

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/87/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618203267
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5618203267.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: Š. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXX/ X, W. I., v spore o zaplatenie 275,76 eura s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 209,73 eur do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 209,73 eur od 24. 06. 2017 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 52,12 %.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 22. 11. 2018 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu peňažnú pohľadávku 275,76 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 24. 06. 2007 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23. 06. 2017 uzatvorenej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s., Bratislava a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 06. 03. 2015 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Žalovaný neplnil v daných termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu 331,94 eur, ktorá pozostáva z istiny 275,76 eur, riadneho úroku vo výške 0 eur, úroku z omeškania vo výške 18,68 eur, poplatku vo výške 37,50 eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 56,18 eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 0 eur, neuhradeného riadneho úroku vo výške 0 eur, neuhradeného úroku z omeškania vo výške 18,68 eur a z neuhradených poplatkov vo výške 37,50 eur si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/87/2018-83 zo dňa 29. 01. 2019 vyzval žalovaného, aby sa v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe doručenej súdu dňa 22. 11. 2018 podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ktoré uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 05. 02. 2019. Žalovaný sa napriek výzve súdu k podanej žalobe písomne nevyjadril.

3. Súd podľa § 297 CSP na prejednanie veci nenariaďoval pojednávanie, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Podľa § 219 ods. 3 CSP miesto a čas vyhlásenia vereneného

vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu dňa 18. 02. 2019.

4. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 30. 01. 2019 žalobca uviedol, že dňa 06. 03. 2015 uzavrel pôvodný veriteľ a žalovaný Zmluvu o kreditnej karte na základe ktorej poskytol žalovanému úverový rámec vo výške 300 eur, ktorý sa zaviazal splácať v minimálnych splátkach vo výške 15 eur mesačne vždy k 20. dňu v mesiaci. V zmysle prílohy č. 3 Zmluvy sa žalovaný zaviazal jednorázovo uhradiť poplatok za vydanie kreditnej karty vo výške 8 eur a v zmysle prílohy 3 sa zviazal v prípade prečerpania celového úverového rámca zaplatiť poplatok vo výške 10 eur a za výber hotovosti v bankomate poplatok vo výške 5 eur. Žalovaný vykonal debetné operácie v celkovej výške 604,02 eur, predstavujúcej výber kartou a platba kartou, vo výške 106 eur poplatky, vo výške 0,10 eur úroky a kreditné operácie, a to úhrady 394,29 eur a odmena za platbu kartou 2,48 eur. Z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma 328,26 eur a na úrok z omeškania suma vo výške 0,01 eur a na poplatky 68,50 eur. Rozdiel debetných a kreditných operácií predstavuje 313,35 eur a pozostáva z istiny 275,76 eur, z poplatkov 37,50 eur, zmluvného úroku z omeškania o výške 0,09 eur, úrok z omeškania je zákonný o výške 18,59 eur. Na základe vyššie uvedeného si žalobca uplatňuje rozdiel debetných kreditných operácií, ktoré predstavujú sumu 313,35 eur a pozostáva z istiny vo výške 275,76 eur, poplatkoch 37,50 eur, úroku z omeškania zmluvného vo výške 0,09 eur. Zároveň si uplatňujú úrok z omeškania zákonný od zosplatnenia do postúpenia pohľadávky vo výške 18,59 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 275,76 eur od 24. 06. 2017 do zaplatenia.

5. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/87/2018 zo dňa 28. 02. 2018 v zmysle § 294 CSP, keďže žalovaný je spotrebiteľ zmenu žaloby nepripustil.

6. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s kópiou Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0666/2017/CE zo dňa 23. 06. 2007 (č. l. 12 a nasl. spisu), vrátane prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok (č. l. 26 spisu), s kópiou Zmluvy o kreditnej karte uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a. s. a žalovaným dňa 06. 03. 2015 (č. l. 27 spisu), s prílohou č. 3 Zmluvy - poplatky (č. l. 33 spisu), s produktovými obchodnými podmienkami pre kreditné karty a povolené prečerpania Slovenskej sporiteľne, a. s. účinné od 01. 01. 2015 (č. l. 35 a nasl. spisu), s oznámením o zosplatnení zo dňa 22. 03. 2017 (č. l. 59 spisu), s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 30. 06. 2017 (č. l. 60 spisu), s Pokusom o zmier zo dňa 02. 10. 2018 (č. l. 62 spisu).

7. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

8. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a. s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 650 a žalovaným bolo žalovanému schválený spotrebiteľský revolvingový úver vo výške úverového rámca 300 eur, pri výške minimálnej splátky 15 eur, RPMN 39,55 % a priemernej hodnote RPMN 24,97 %. Súd mal preukázané a medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný si porušil podmienky stanovené v zmluve, vykonal celkove debetné operácie vo výške 604,02 eur a uhradil spolu 394,29 eur, z čoho veriteľ započítal na úhradu istiny 328,26 eur, na úrok z omeškania 0,01 eur a na poplatky 68,50 eur.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

11. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba J. X. H. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe žalobcu v časti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku vyhovel, keď v tejto časti mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a. s. Bratislava v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníkom bola dňa 06. 03. 2015 uzatvorená Zmluva o kreditnej karte, ktorá zmluva bola uzavretá za účinnosti zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu žalobcu a žalovaného. Medzi veriteľom a žalovaným uzatvorená Zmluva o kreditnej karte neobsahuje zmluvné dojednanie, ktoré oprávňuje veriteľa určovať si voči žalovanému poplatky. Tieto neboli individuálne dojednané v spotrebiteľskej zmluve. Nakoľko s jedná o zmluvu spotrebiteľskú dojednanie povinnosti platiť uvedené poplatky nemôže súčasťou všeobecných obchodných podmienok veriteľa prípadne spracovníka poplatkov, ale len samostatnej spotrebiteľskej zmluvy. Dodávateľ sa má chovať k spotrebiteľovi, ktorý je slabšou zmluvnou stranou poctivo, v opačnom prípade mu nie je možno poskytnúť právnu ochranu. Výška poplatkov je síce uvedená v prílohe č. 3 Zmluvy, avšak tento nie je podpísaný spotrebiteľom a navyše nebol individuálne zmluvne dojednaný zmluvnými stranami. Za individuálnu so spotrebiteľom dojednanú zmluvnú podmienku možno považovať len takú, ktorá bola predmetom rokovania zmluvných strán v procesnej kontraktácii. Na rozdiel od veriteľa súd potom úhradu žalovaného v celkovej výške 394,29 eur započítal na úhradu istiny a nie aj poplatkov tak, ako to učinil veriteľ. Keďže žalovaný vykonal debetné operácie na výber kartou, platby kartou a odchádzajúce platby z účtu v celkovej výške 604,02 eur a okrem toho mu veriteľ neoprávnene zaúčtoval na poplatky 106 eur a vykonal úhrady v celkovej výške 394,29 eur, súdom priznaná suma tak predstavuje 209,73 eur, v ktorej časti súd žalobe vyhovel, ktorú sumu súd uložil žalovanému zaplatiť do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti súd žalobu ako nedôvodnú odmietol.

15. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo súdom priznanej sumy od 24. 06. 2017 do zaplatenia, kedy bol žalovaný preukázateľne v omeškaní s úhradou peňažnej pohľadávky, keď výška úroku z omeškania zodpovedá vyššie uvedeným občianskoprávnym predpisom.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci (76,06 %) náhradu trov konania v časti, v ktorej jeho úspech prevyšoval úspech žalovaného (23,94 %), rozdiel predstavuje 52,12 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.