

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8C/53/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118277199  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:6118277199.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobkyne S. Ď., I.. X.X.XXXX, N. H. XXX, XXX XX Č., zast. STEHURA & partners, v.o.s., Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 47 246 863, proti žalovaným 1/ R.. V. W., I.. XX.X.XXXX, N. H. XXX/XX, XXX XX Č., X/ R.. X. W., I.. X.X.XXXX, N. H. XXX/XX, Č., v konaní o zaplatenie 1 096,83 € s prísl. takto

### rozhodol:

- I. Konanie z a s t a v u j e čo do zaplatenia istiny 1 096,83 €.
- II. Žalobu z a m i e t a čo do zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 096,83 € od 16.1.2018 do 13.6.2018.
- III. Žalovaným 1/, 2/ náhradu trov konania voči žalobkyňi n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu, čím sa súd cítil byť viazaný: Záväzným predmetom sporu bola žaloba o zaplatenie sumy 1 096,83 € s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 16.1.2018 do zaplatenia.

2. Aké tvrdenia produkovala žalobkyňa v žalobe: V žalobe žiadala žalobkyňa zaplatiť uvedenú sumu s príslušenstvom a nahradiť trovy konania na tom skutkovom základe, že v nadväznosti na rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 11C/60/2007 zo dňa 23.1.2012 boli žalovaní 1/, 2/ povinní zaplatiť sumu spoločne a nerozdielne vo výške 1 867,45 €. Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 11Co/145/2012 zo dňa 18.4.2013 rozsudok prvostupňového súdu potvrdil. Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 6Cdo/67/2015 zo dňa 26.10.2016 rozsudok Krajského súdu v Žiline zrušil, vec vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 10Co/386/2016-281 zo dňa 26.7.2017 zmenil rozsudok prvostupňového súdu tak, že žalobu zamietol. V zmysle pôvodného rozsudku prebehla exekúcia súdnym exekútorom V.. B. W. pod EX XXXX/XXXX, v priebehu ktorej žalobkyňa, pôvodne žalovaná, zaplatila žalovaným, pôvodne žalobcom, sumu 1 096,83 € a exekútorovi trovy konania vo výške 168,42 €. Na základe uznesenia Najvyššieho súdu SR odpadol pôvodný exekučný titul, teda odpadol právny dôvod zaplatenia sumy 1 096,83 €. V dôsledku toho na strane žalovaných je bezdôvodné obohatenie vo výške 1 096,83 €, ktoré sú povinní podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vydať. Boli vyzvaní výzvou zo dňa 29.11.2017 k zaplateniu sumy. Tvrdenia v žalobe boli také, že ku dňu podania žaloby, teda ku dňu 17.7.2018 dlh nezaplatili. V podaní na čl. 17 k odporu žalovaných žalobkyňa uviedla, že tvrdenia v odpore sú nepravdivé. Z výpisu z účtu je zrejmé, že suma bola zaplatená, ale nasledujúci deň 7.2.2018 vrátená na účet žalovaných z dôvodu, že účet uvedený vo výzve zo dňa 29.11.2017 bol žalobkyňou uvedený chybné, o čom boli

žalovaní informovaní. K svojim tvrdeniam pripojil doručenkou na čl. 6, 7, výzvu zo dňa 29.11.2017 čl. 19, výzvu zo dňa 17.1.2018 na čl. 20, doručenka čl. 21, odpoveď žalovaného zo dňa 15.1.2018 čl. 38, odpoveď žalovaného zo dňa 22.1.2018 čl. 41, list žalobkyne zo dňa 12.2.2018 čl. 42 s číslom účtu, exekúcia EX XXXX/XXXX čl. 43, rozsudok 11C/60/2007 čl. 44, rozsudok 10Co/145/2012 čl. 48, uznesenie Najvyššieho súdu SR 6Cdo/67/2015 čl. 50, rozsudok Krajského súdu v Žiline 10Co/386/2016 čl. 54.

3. Aké tvrdenia produkoval žalovaný a aké dôkazy k svojim tvrdeniam pripojil: Žalovaný v odpore na čl. 15 uviedol, že žaloba je nedôvodná, pretože žalovaný dlh zaplatil. Sumu 1 096,83 € zaplatil pred podaním žaloby - dňa 6.2.2018. V čase podania žaloby nárok neexistoval.

4. Z podania právneho zástupcu žalobkyne zo dňa 25.2.2019 čl. 96 vyplýva, že k zaplateniu predmetu sporu - istiny vo výške 1 096,83 € došlo dňa 13.6.2018, teda pred podaním žaloby, ktorá bola podaná dňa 17.7.2018. Dlžník pred podaním žaloby zanikol zaplatením podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého splnením dlh zanikne. Žalobca teda podal bezdôvodnú žalobu čo do istiny, pretože podal žalobu na neexistujúci zaniknutý dlh. Z procesného hľadiska na čl. 95 podaním zo dňa 25.2.2019 čl. 95, 96 vzal žalobu späť čo do zaplatenia istiny 1 096,83 €. Je zrejmé, že z procesného hľadiska späťvzatím žaloby neunesol dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení, že v čase podania žaloby dlh existoval a neunesol dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení uvedených v žalobe voči označenému žalovanému. Z tohto hľadiska teda k zastaveniu konania došlo v dôsledku procesného zavinenia žalobcu, čo je neúspech žalobcu. So zastavením konania čo do zaplatenia istiny 1 096,83 € prejavil súhlas žalovaný na pojednávaní, preto súd zastavil konanie podľa § 145 ods. 1 CSP za súhlasu žalovaného podľa § 146 ods. 1 CSP.

5. Na zaplatení úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 096,83 € od 16.1.2018 do zaplatenia - do 13.6.2018 žalobca trval. V tejto časti žalobu nevzal späť. Bolo však jeho právnou povinnosťou preukázať, že žalovaný sa dostal do omeškania s plnením a kedy sa dostal do omeškania s plnením a bol povinný preukázať, že žalovanému poskytol súčinnosť pri plnení. Svoju právnú povinnosť si žalobca nesplnil. Neunesol dôkazné bremeno na preukázanie uvedených tvrdení. Pokiaľ v žalobe uvádza, že bezdôvodné obohatenie vzniklo momentom, kedy odpadol pôvodný exekučný titul na základe rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/386/2016-281 zo dňa 26.7.2017, potom neprodukoval dostatočné množstvo rozhodujúcich skutkových tvrdení a dôkazov k začiatku plynutia lehoty, ktorú definoval počnúc dňom 16.1.2018. Bolo povinnosťou žalobcu konkretizovať a preukázať, prečo sa žalovaný dostal do omeškania dňom 16.1.2018. Skutočnosť, že k zaplateniu došlo dňom 13.6.2018, táto skutočnosť je potvrdená zaplatením istiny v tento deň a teda zánikom pohľadávky v uvedený deň, kedy logicky zaniká aj omeškanie veriteľa. Nie je však preukázané, kedy nastal a či vôbec nastalo omeškanie dlžníka a počiatok tohto omeškania dlžníka v príčinnej súvislosti s akými skutkovými tvrdeniami, na základe akých dôkazov. Žalobca je odpočiatku právne zastúpený, a preto v nadväznosti na článok 11 ods. 3 základných zásad CSP súd mal právo domnievať sa, že mu je známe, aké rozhodujúce skutkové tvrdenia k danej hypotéze právnej normy je povinný produkovať a preukázať v nadväznosti na § 132 ods. 1, 2, 3 CSP. Taktiež nepreukázal v konaní, že dlžníkovi poskytol potrebnú súčinnosť. Bez poskytnutej súčinnosti veriteľa nemožno mať za to, že dlžník je v omeškaní.

§ 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka: Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

§ 520 Občianskeho zákonníka: K omeškaniu dlžníka nedôjde, ak veriteľ včas a riadne ponúknuté plnenie od neho neprijme alebo mu neposkytne súčinnosť potrebnú na splnenie dlhu. Ak ide o plnenie vecí, znáša veriteľ nebezpečenstvo jej straty, zničenia alebo poškodenia.

§ 522 Občianskeho zákonníka: Veriteľ je v omeškaní, ak neprijal riadne ponúknuté plnenie alebo neposkytol v čase plnenia súčinnosť potrebnú na splnenie dlhu. V takých prípadoch je veriteľ najmä povinný nahradiť dlžníkovi náklady, ktoré mu tým vznikli. Ďalej naňho prechádza nebezpečenstvo náhodnej skazy vecí. Okrem toho je dlžník oprávnený žiadať od veriteľa náhradu iných škod spôsobených mu omeškaním, ak možno veriteľovi pripočítať zavinenie.

§ 523 Občianskeho zákonníka: Za čas veriteľovho omeškania nie je dlžník povinný platiť úroky. Z uvedených ustanovení je zrejmé, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní a vtedy má veriteľ právo na úrok z omeškania, avšak nie vtedy, ak veriteľ riadne ponúknuté plnenie neprijal a neposkytol súčinnosť, tak ako tomu bolo v tomto prípade. V tomto prípade je preukázané, že žalobca neposkytol dlžníkovi - žalovanému riadnu súčinnosť, pretože mu neoznámil údaje pre platbu, resp. oznámil mu nesprávne údaje pre platbu. Preto podľa § 523 Občianskeho zákonníka za čas veriteľovho omeškania (žalobcovho omeškania) nie je povinný dlžník (žalovaný) platiť úrok z omeškania. Z uvedených dôvodov, keďže nepreukázal žalobca omeškanie žalovaného, dobu omeškania žalovaného, nepreukázal počiatok plynutia omeškania žalovaného, nepreukázal dobu, počas ktorej neposkytol súčinnosť žalovanému, súd má za to, že tieto rozhodujúce skutkové tvrdenia a dôkazy mal preukázať žalobca, právne zastúpený, a z toho dôvodu súd zamietol žalobu o zaplatenie 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 1 096,83 € od 16.1.2018 do 13.6.2018 ako nedôvodnú. Teda aj v tomto smere je žalobca v konaní v celom rozsahu neúspešnou stranou konania.

6. Trovy konania:

§ 255 ods. 1 CSP: Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Je zrejmé, že úspech v konaní mali v celom rozsahu žalovaní, boli úspešní čo do istiny a boli úspešní aj čo do úroku z omeškania. Právo na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP vzniklo teda žalovaným 1/, 2/ a nie žalobcovi. Žalovaní 1/, 2/ náhradu trov konania voči žalobcovi neuplatnil a zo spisového materiálu výška trov konania nevyplývala, preto súd rozhodol tak, že žalovaným 1/, 2/ náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.