

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 39EK/95/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117233829  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Sadová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6117233829.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: S. D., H.: XX.XX.XXXX, C. O. XXXX/XX, XXX XX C., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Róbert Mendel s.r.o., sídlom Sidónie Sakalovej 190, 014 01 Bytča, proti povinnému: C. Q., H.: XX.XX.XXXX, C. XXX XX C., o vymoženie pohľadávky vo výške 1.575,- eur a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom Mgr. Mariánom Kráľom, so sídlom Exekútorského úradu Radlinského č. 47, 026 01 Dolný Kubín, pod sp. zn. XXEX XXX/XX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na vykonanie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, podaným prostredníctvom právneho zástupcu, doručený súdu dňa 14.09.2017, domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 1.575,-, na základe exekučných titulov - Rozsudku Okresného súdu Žilina, sp. zn.: 13C/169/2013- 68, zo dňa 08.12.2015, a Uznesenia Okresného súdu Žilina, sp. zn.: 13C/169/2013- 108, zo dňa 09.01.2018 (ďalej len ako „exekučné tituly“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 26.02.2018 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi Mgr. Mariánovi Kráľovi, so sídlom Exekútorského úradu Radlinského č. 47, 026 01 Dolný Kubín, ktorý ju vedie po sp. zn. XXEX XXX/XX.

3. Poverený súdny exekútor vydal dňa 22.03.2018 Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 27.03.2018. Dňa 03.04.2018 bol súdnemu exekútorovi doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie. Súd v tomto bode konštatuje, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej 15-dňovej lehote odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Súdny exekútor vyzval oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie dňa. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril dňa 04.02.2019.

4. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov („ďalej len Exekučný poriadok“) Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie

exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

6. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

7. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

8. Súdny exekútor predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, spolu s kópiou doručky o prevzatí upovedomenie o začatí exekúcie, vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie a svojim vyjadrením zo dňa 12.04.2018. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z uvedených príloh predložených súdu v elektronickej podobe.

9. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 29.03.2018 žiadal o okamžité zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) a písm. m) bod 3 Exekučného poriadku. Povinný poukázal na to, že bol nezákonne odsúdený a momentálne prebieha obnova konania. Zároveň poukázal na svoje nepriaznivé majetkové pomery, nakoľko je ZŤP a bezdomovec. Podľa jeho tvrdenia nemá žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok ani účet v banke. Kvôli prebiehajúcej exekúcie sa jeho sociálna situácia ešte viac zhoršuje. V doplnení podania, zo dňa 16.11.2018, nazvanom ako „Námietky proti exekúcie § 50 ods. 1 Exekučného poriadku a námietky proti trovám exekúcie § 201 ods. 2 Exekučného poriadku“ povinný žiada opätovne o zastavenie exekúcie, pretože mu nikdy nebol doručený exekučný titul a ani iné rozhodnutia týkajúce sa prebiehajúcej exekúcie. Na základe uvedeného je exekúcia neprípustná. Zároveň povinný doložil k vyjadreniu prílohu „Trestné oznámenie“ adresovanú Generálnej prokuratúre SR, zo dňa 16.11.2018.

10. Povinný sa vo svojich podaniach odvoláva na § 50 ods. 1., § 57 ods. 1 písm. h) a písm. m), a § 201 ods. 2 Exekučného poriadku. Povinný svoje podania doručené súdnemu exekútorovi nazval ako „Námietky proti exekúcii § 50 ods. 1 EP a námietky proti trovám exekúcie § 201 ods. 2 EP a odklad exekúcie § 56 ods. 1 EP“. Súd konštatuje, že povinný sa odvoláva na Exekučný poriadok, ktorý bol účinný do 31.03.2017. Aktuálne platný Exekučný poriadok nepozná inštitút podania námietok proti exekúcii. Na podania povinného preto súd hľadel ako na návrh povinného na zastavenie exekúcie, tak ako vo svojom vyjadrení uviedol a súdny exekútor.

11. Oprávnený sa vyjadril k návrhu povinného na zastavenie exekúcie prostredníctvom právneho zástupcu dňa 04.02.2019. Vo svojom stanovisku uviedol, že povinný ho v roku 2009 bezdôvodne napadol, za čo bol Okresným súdom Trnava uznaný za vinného. Vzhľadom k tomu si v roku 2013 nárokoval náhradu škody, pozostávajúcu z bolestného vo výške 1.575,- eur, čo mu Okresný súd Žilina priznal, na základe nadobudnutia právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku podal návrh na vykonanie exekúcie. Oprávnený má za to, že neexistujú žiadne relevantné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená a žiada o vymoženie pohľadávky a zamietnutie návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

12. Poverený súdny exekútor vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie informoval súd o doručovaní dokumentov účastníkom konania. K namietaným trovám exekúcie súdny exekútor nezaujal stanovisko, nakoľko ani povinný, s výnimkou nadpisu, sa k nim nikde nevyjadruje. Zároveň informoval súd o tom, že lustráciou majetku povinného bolo zistené, že je poberateľom invalidného dôchodku avšak dôvody ktoré povinný uvádza vo svojom návrhu mu neumožňujú vydať upovedomenie o odklade exekúcie v zmysle ust. § 61h Exekučného poriadku, ani zastaviť exekúcie podľa § 61n Exekučného poriadku.

13. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným

poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

14. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť.

15. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

16. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané na podklade právoplatných a vykonateľných exekučných titulov, v súlade s § 45 ods. 1 a § 48 Exekučného poriadku, kde bola povinnému uložená povinnosť, nahradiť oprávnenému sumu 1.575,- eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

17. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie spolu s exekučným titulom a priloženými prílohami mal za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosti uvedené vo výroku exekučného titulu nespĺnil, v zmysle právoplatného a vykonateľného rozsudku, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.03.2016 a vykonateľnosť dňa 08.03.2016, a v zmysle právoplatného a vykonateľného uznesenia, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 02.02.2018. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne.

18. K skutočnosti uvádzanej povinným, že mu nikdy nebol doručený exekučný titul a ani iné rozhodnutia týkajúce sa predmetnej exekúcie a obsahovo na seba nadväzujúce exekučný súd uvádza, že na základe poskytnutej súčinnosti Okresného súdu Žilina, zo dňa 26.02.2019, má preukázané, že exekučný titul ako aj ďalšie písomnosti boli povinnému doručované ukladaním v súdnom spise, v súlade s § 48 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok.

19. Exekučný súd ďalej konštatuje, že nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „neprípustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia. Exekučný súd nedisponuje právomocou rušiť či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom. Ani v prípade pasívneho správania sa účastníka v konaní, v ktorom bol exekučný titul vydaný a nemôže naprávať chyby a nedostatky exekučného titulu.

20. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie poukázal na svoje nepriaznivé majetkové pomery. Subjektívne nepodložené tvrdenie povinného o nemožnosti si plniť riadne záväzky nezakladá dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Povinný nepredložil súdu akýkoľvek listinný dôkaz, ktorým by preukázal svoje tvrdenia v návrhu na zastavenie exekúcie. Povinný nepreukázal súdu existenciu takého majetku, z ktorého by nebolo možné uspokojiť pohľadávku oprávneného priznanú exekučnými titulmi, v spojení so skutočnosťou, že súdu nepredložil ani iný kvalifikovaný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku.

21. Nemajetnosť ako dôvod na zastavenie exekúcie musí byť preukázaná či už zo strany povinného v súvislosti s jeho návrhom na zastavenie exekúcie, alebo počas priebehu exekúcie zo strany súdneho exekútora. Nepodložené subjektívne tvrdenia povinného o jeho nepriaznivých majetkových pomeroch bez ich preukázania nemôžu byť považované za dostatočný dôvod na zastavenie exekúcie.

Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Súd zároveň konštatuje, že povinný môže v budúcnosti nadobudnúť majetok, z ktorého bude možné vymôcť pohľadávku oprávneného.

22. Skutočnosti týkajúce sa majetkových pomerov povinného sú predmetom zisťovania zo strany súdneho exekútora. Súdny exekútor je povinný zisťovať, zákonom upraveným spôsobom, v priebehu exekúcie všetky možnosti uspokojenia pohľadávky oprávneného. Objektívne zhodnotenie majetkových pomerov povinného v priebehu exekúcie, podloženie zistených skutočností písomnými dôkazmi a vyvodenie záveru o možnosti či nemožnosti vykonania exekúcie v závislosti od majetkových pomerov osoby povinnej patrí do kompetencie súdneho exekútora. Ak sa počas priebehu exekúcie vedenej na majetok fyzickej osoby do 5 rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarí zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora, bude daný dôvod na zastavenie exekúcie. V takomto potencionálnom prípade súdny exekútor zastaví exekúciu aj bez návrhu podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku.

23. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vychádzajúc z dôkazných prostriedkov uvedených v odôvodnení, dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinný nepreukázal súdu dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, v spojení so skutočnosťou, že súd ex offo nenašiel ani iný dôvod na zastavenie exekúcie, a preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.