

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 21Csp/32/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716209009
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5716209009.6

Rozhodnutie

Sudca Okresného súdu Martin JUDr. Dušan Pagáč v právnej veci žalobcu: U. Y., K.. XX.XX.XXXX, O. Z. Y. XXXX/XX, XXX XX I. I. proti žalovanému BENCONT COLLECTION, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o. so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, IČO: 50 361 368 v konaní o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy takto

rozhodol:

I. Určuje sa, že Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 06.03.2008, ktorá je súčasťou úverovej zmluvy číslo 8971254608, ktorú uzatvoril žalobca U. Y. a právny predchodca žalovaného Poštová banka a.s., je neplatná.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola doručená 02.08.2016, žalobca žiadal, aby súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorú uzatvoril dňa 03.06.2008 s Poštovou bankou, a.s. je neplatná. Uviedol, že s Poštovou bankou a.s. uzatvoril Úverovú zmluvu č. 8971254608 a to dňa 03.06.2008 a táto zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré sú v rozpore s ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

2. Poštová banka, a.s. pohľadávku zo zmluvy o úvere, ktorá obsahuje aj dohodu o zrážkach zo mzdy, postúpila na právneho predchodcu žalovaného a to spoločnosť PRO CIVITAS, s.r.o.. Spolu s pohľadávkou prešlo na žalobcu aj zabezpečenie tejto pohľadávky a to práva a povinnosti zo spornej dohody o zrážkach zo mzdy. Tieto skutočnosti neboli sporné. Rozhodnutím spoločníkov bola spoločnosť PRO CIVITAS, s.r.o. zrušená a spoločnosť bola dňom 09.08.2017 vymazaná z obchodného registra, čím jej právna subjektivita zanikla. Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že spoločnosť zanikla v dôsledku zlúčenia a jej právnym nástupcom je žalovaný, teda spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s. Podľa § 69 ods. 3 Obchodného zákonníka, v dôsledku zlúčenia prešlo imanie zanikajúcej spoločnosti PRO CIVITAS, s.r.o. na žalovaného, a na žalovaného prešli aj všetky práva a povinnosti zo záväzkových vzťahov.

3. Súd opätovne rozhodol vo veci, a to rozsudkom č.k. 21Csp/32/2016-170 zo dňa 01.03.2018 a to tak, že Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 06.03.2008, ktorá je súčasťou úverovej zmluvy číslo 8971254608, ktorú uzatvorili žalobca U. Y. a Poštová banka a.s. je neplatná.

4. Odvolací súd uznesením č.k. 9Co/154/2018-190 zo dňa 27.09.2018 tento rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, pretože v čase rozhodovania prvostupňového súdu bol pôvodne žalovaný, a to spoločnosť PRO CIVITAS, s.r.o., zrušená a bola vymazaná z obchodného registra v dôsledku čoho stratila právnu subjektivitu.

5. Následne súd uznesením č.k. 21Csp/32/2016-200 zo dňa 07.12.2018 rozhodol, že v konaní pokračuje s právnym nástupcom žalovaného, a to so spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s.

6. Súd vo veci vytyčil pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 28.02.2019, na ktorom sa žiadna sporová strana ani ich zástupcovia nezúčastnili. Výpisom z obchodného registra bolo preukázané, že spoločnosť PRO CIVITAS, s.r.o. zanikla a dňa 09.08.2017 bola vymazaná z obchodného registra, v dôsledku čoho zanikla. Táto spoločnosť zanikla zlúčením a všetky práva a povinnosti prešli na jej právneho zástupcu, a to spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s.

7. Naliehavý právny záujem spotrebiteľa na určení neplatnosti neprijateľnej zmluvnej podmienky a vyslovenia jej neplatnosti vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 5 Zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa. Naliehavý právny záujem je daný, ak sa určovacou žalobou môže odstrániť stav neistoty, v ktorom sa žalobca nachádza, pretože len vyslovením neplatnosti predmetnej dohody môže žalobca následne argumentovať vo vzťahu ku svojmu zamestnávateľovi, aby ďalej nevykonával zrážky z jeho mzdy.

8. Rozhodcovský rozsudok rozhodol o pohľadávke z úverovej zmluvy, ktorej splnenie bolo zabezpečené spornou dohodou o zrážkach zo mzdy. Podľa článku 3 ods. 7 Zmluvy o úvere sa zmluvné strany dohodli, že všetky spory vzniknuté zo zmluvy o úvere sa budú riešiť v súlade s rozhodcovskou doložkou, ktorá je uvedená vo všeobecných obchodných podmienkach. Z uvedeného vyplýva, že v samotnej úverovej zmluve rozhodcovská doložka dohodnutá nie je. Rozhodcovskú doložku Poštová banka, a.s. žalobcovi nanútila formou štandardnej zmluvnej podmienky, ktorá je obsiahnutá vo všeobecných obchodných podmienkach. V záujme ochrany žalobcu ako spotrebiteľa, súd by mal po materiálnej stránke preskúmať platnosť takejto rozhodcovskej doložky a tým aj existenciu prekážky rozhodnutej veci. Bolo preukázané, že zrážky zo mzdy vykonáva žalobcov zamestnávateľ bez toho, aby všeobecný súd z úradnej povinnosti skontroloval, či pohľadávka, ktorá je realizovaná na základe dohody o zrážkach zo mzdy, nevyplýva z neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré spôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo je v rozpore s ustanovením § 53 Občianskeho zákonníka. V danom prípade bol spotrebiteľ donútený dohodu o zrážkach zo mzdy uzatvoriť, pretože bola súčasťou vopred pripraveného formulára úverovej zmluvy. Bolo preukázané, že dohoda o zrážkach zo mzdy obchádza dôležitý prvok újného práva a to súdnu kontrolu zmluvných podmienok a posúdenie, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

9. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dohodnuté.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

10. Bolo preukázané, že sporná dohoda o zrážkach zo mzdy vytvára značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalobcu, pretože na základe nej žalobcov zamestnávateľ vykonáva zrážky zo mzdy z úverovej zmluvy, ktorá obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola v rozpore s ustanovením § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka individuálne dojednaná a bola súčasťou úverovej zmluvy. Žalobca nemohol obsah úverovej zmluvy nijakým spôsobom ovplyvniť, pretože návrh bol na vopred pripravenom tlačive.

11. Spotrebiteľ sa podpisom dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá bola súčasťou zmluvy, dostal do situácie, keď sa musel podrobiť vykonávaniu zrážok zo mzdy aj napriek tomu, že tieto sú veriteľom uplatňované z neprijateľných zmluvných podmienok, alebo aj na základe neplatnej úverovej zmluvy. Podľa ustálenej judikatúry v súlade so Smernicou Rady EHS č. 93/13 o nekalých zmluvných podmienkach, spotrebiteľ sa nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciú silu, ako aj úroveň informovanosti a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na vopred pripravené podmienky úveru bez toho, aby mohol ovplyvniť

obsah týchto podmienok. Z týchto dôvodov súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 06.03.2008, ktorá je súčasťou Úverovej zmluvy č. 8971254608, ktorú uzatvoril žalobca U. Y. a právny predchodca žalovaného Poštová banka, a.s. je neplatná.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 v spojení s § 262 Civilného sporového poriadku a žalobcovi, ktorý bol v spore úspešný, priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku osobitným rozhodnutím, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.