

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3Csp/79/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718202375
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3718202375.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej E. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., F. J., o zaplatenie 360,07 eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie 357 Eur **z a s t a v u j e .**

Žalobu **z a m i e t a .**

Stranám nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s., ktorá je právnym nástupcom pôvodného veriteľa žalovanej - spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s.) sa podanou žalobou, ktorá došla na súd dňa 17.08.2018, domáhal od žalovanej zaplatenia sumy vo výške 360,07 eur, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 03.11.2015 do zaplatenia. Uviedol, že dňa 03.12.2013 uzavrel so žalovanou zmluvu o pôžičke č. 7129821, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku v sume 1000,- eur. Žalovaná mala splácať pôžičku v 48-mesačných splátkach v sume 35,91 eur, s poistením do celkovej sumy pôžičky 1723,68 eur. Do dňa spísania žaloby uhradila žalovaná 1169,47 eur. Ďalej uviedol, že žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas neplnila, preto listom zo dňa 27.08.2015 vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a zároveň ju upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Keďže k úhrade dlžných splátok v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 19.10.2015 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 28.10.2015. Celkový dlh žalovanej predstavuje 360,07 eur. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná uhradiť sumu 1467,32 eur (označené v prehľade splátok a úhrad ako stípec „Splátka“). Túto sumu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a suma po zosplatnení: počet splátok 21, výška splátky 35,91 eur, suma splátok (počet x výška) 754,11 eur, suma po zosplatnení 713,21 eur, spolu istina 1467,32 eur. Ku dňu podania žaloby žalovaná uhradila 1169,47 eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Súčasťou pohľadávky sú aj náklady, ktoré právnenému predchodcovi žalobcu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky vo výške 62,22 eur. Celkovú výšku dlžnej sumy žalovanej ku dňu podania žaloby tvorí istina + náklady na vymáhanie - prijaté úhrady, teda 1467,32 eur + 62,22 eur - 1169,47 eur = 360,07 eur. Právny predchodca žalobcu na podporu svojich tvrdení označil a predložil nasledovné dôkazy: Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.10.2015, prehľad splátok a úhrad, Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 03.12.2013 vrátane zmluvných podmienok, Predžalobná upomienka zo dňa 27.08.2015, doručienka.

2. Podaním čl. 33 spisu právny predchodca žalobcu na výzvu súdu okrem skutočností uvedených v žalobe oznámil, že na istine zostalo k úhrade 297,85 eur, t. j. 1000,- eur mínus na istine uhradených 702,15 eur a na úroku nezostalo k úhrade nič. Celková výška vyčísleného úroku 446,11 eur mínus na úroku uhradených 446,11 eur. Žalovaná z hodnoty poistenia v predpísaných splátkach vo výške 21,21 eur uhradila celkovo sumu 21,21 eur, teda na poistnom rovnako nezostalo k úhrade nič. K uvedeným sumám boli pripočítané náklady spojené s mimosúdnym vymáhaním vo výške 62,22 eur uplatňované v zmysle čl. 13, bod 13.6 zmluvných podmienok. Preto žalovaná suma predstavuje zostatok na istine 297,85 eur plus náklady 62,22 eur = 360,07 eur. Suma 1467,32 eur je výsledkom 21 predpísaných splátok po 35,91 eur do zosplatnenia spolu vo výške 754,11 eur a zosplatnenej sumy 713,21 eur, ktoré súčtom dávajú hodnotu 1467,32 eur.

3. Uznesením č. k. 3Csp/79/2018-73 zo dňa 05.12.2018 tunajší súd pripustil, aby do konania namiesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava, vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o. - súčasný žalobca.

4. Podaním čl. 47 a 76 spisu zobral žalobca žalobu v časti o zaplatenie 357,- eur späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť, nakoľko žalovaná čiastočne plnila, a to 5 x po 51,- eur v dňoch 18.07.2018, 21.08.2018, 18.09.2018, 17.10.2018 a 29.11.2018, a dňa 17.01.2019 uhradila 102,- eur, pričom žiadal rozhodnúť o povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 3,07 eur s úrokom z omeškania vo výške vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 360,07 eur od 03.11.2015 do 18.07.2018, zo sumy 309,07 eur od 19.07.2018 do 21.08.2018, zo sumy 258,07 eur od 22.08.2018 do 18.09.2018, zo sumy 207,07 eur od 19.09.2018 do 17.10.2018, zo sumy 156,07 eur od 18.10.2018 do 29.11.2018, zo sumy 105,07 eur od 30.11.2018 do 17.01.2019, zo sumy 3,07 eur od 18.01.2019 do zaplatenia, čo zohľadňuje čiastočné úhrady žalovanej.

5. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

6. Súd vykonal dokazovanie prečítaním resp. oboznámením sa s obsahom všetkých listinných dôkazov, ktoré predložil žalobca na podporu svojich tvrdení, ako i s listinným dôkazom - priemernými úrokovými mierami z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny za rok 2013, ktorý listinný dôkaz si súd zabezpečil aj bez návrhu vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu podľa § 295 CSP, a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 03.12.2013 uzavrel právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so žalovaným Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky, v zmysle ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku celkovo vo výške 1000,- eur, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných 48-mich mesačných splátkach po 34,90 eur bez poistenia, s poistením 1,01 eur mesačne vo výške 35,91 eur. Celkovo mala žalovaná zaplatiť 1675,20 eur. V uvedenej zmluve bol dohodnutý úrok 32 % ročne, RPMN 32 % a priemerná hodnota RPMN 45,94 %. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na 12/2017. Neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné podmienky - čl. IX. zmluvy.

8. Podľa bodu 6.2 zmluvných podmienok (ďalej len „ZP“), pokiaľ nie je v Splátkovom kalendári a/alebo Zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

9. Podľa bodu 6.3 ZP, prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení Zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak.

10. Vychádzajúc teda zo zmluvy a z bodu 6.3 ZP, žalovaná mala splácať pôžičku v období od 20.01.2014 do 20.12.2018.

11. Podľa bodu 12.4 ZP, spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred.

12. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaná do 03.11.2015 zaplatila 574,56 eur (16 x 35,91 eur), do 19.06.2018 vrátane uhradila právnenému predchodcovi žalobcu celkovo 1169,47 eur, čo nebolo medzi stranami sporné. Z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že žalovaná ďalej uhradila celkovo 357,- eur a to vo forme 5-tich splátok po 51,- eur v dňoch 18.07.2018, 21.08.2018, 18.09.2018, 17.10.2018 a 29.11.2018, a dňa 17.01.2019 uhradila 102,- eur. Celkovo teda žalovaná ku dňu rozhodnutia súdu uhradila 1.526,47 eur.

13. Listom zo dňa 27.08.2015 pôvodný veriteľ - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., upozornil žalovanú na nedoplatok na splátkach v celkovej výške 147,23 eur, pričom zároveň ju upozornil na možnosť úver zosplatiť. Z doručky vyplýva, že uvedený list - predžalobnú upomienku si žalovaná neprevzala v odbernej lehote.

14. V liste zo dňa 28.10.2015 oznámil pôvodný veriteľ - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., žalovanej, že z dôvodu neuhradenia dlžných splátok v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas sa stal jej dlh splatným v celom rozsahu. Zároveň bola žalovaná vyzvaná na úhradu celého dlhu. Medzi stranami sporu nebolo sporné to, že pôvodný veriteľ - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., informoval žalovanú o tejto skutočnosti.

15. Z priemerných úrokových mier z poskytnutých úverov za rok 2013 vyplýva, že priemerná výška úrokovej sadzby pri spotrebiteľskom úvere od jedného do piatich rokov za mesiac 12/2013 pri nových obchodoch bola 11,02 % ročne.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z., sa na účely tohto zákona rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

19. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

20. Podľa § 41 OZ, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplyva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

21. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ, (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľ a v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať do dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úroku z omeškania a poplatok z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 657 ods. 1 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

26. Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

27. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013, Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Podľa § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Podľa § 257 CSP, Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

30. Podľa § 144 CSP, Žalobca môže vziať žalobu späť.

31. Podľa § 145 ods. 2 CSP, Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

32. Keďže žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie 357,- eur späť, súd konanie v tejto časti zastavil. Súhlas žalovanej s čiastočným späťvzatím žaloby nebol potrebný, keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo pojednávanie (§146 ods. 1 CSP).

33. Predmetom konania po čiastočnom späťvzátí bolo zaplatenie 3,07 eur s úrokom z omeškania tak, ako je uvedené v bode 4. tohto odôvodnenia. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. - právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom došlo k uzatvoreniu a realizácii záväzkového vzťahu - zmluvy o pôžičke zo dňa 03.12.2013, a to v zmysle § 657 a nasl. OZ. Uvedená zmluva je vzhľadom na povahu účastníkov právneho vzťahu spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. OZ a zároveň i zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z.. Zmluvou právny predchodca žalobcu v rámci predmetu svojej činnosti prenechal žalovanej ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaná sa tieto zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach vrátane poistenia. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. V prejednávanej veci ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať i ustanovenia § 52 a nasl. OZ.

34. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že predmetná zmluva je v časti dohodnutých úrokov neplatná pre rozpor s dobrými mravmi, keďže právny predchodca žalobcu požičal žalovanej sumu 1000,- eur pri ročnej úrokovej sadzbe 32 %. Neprimerane vysoké úroky dojednané pri zmluve o spotrebiteľskom úvere sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania sa a mravným princípom spoločenského poriadku, a teda sú v rozpore s dobrými mravmi.

35. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 OZ je úlohou súdu, aby podľa svojho uváženia v každom jednotlivom prípade vzhľadom na rozhodujúce okolnosti starostlivo posúdil, či konanie účastníka občianskoprávneho vzťahu je v súlade alebo v rozpore s dobrými mravmi. Pri dojednávaní úrokov zo spotrebiteľského úveru koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje od dlžníka (spotrebiteľa) primeraný úrok, teda primeranú odmenu za užívanie poskytnutej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Neodpovedá všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby veriteľ poskytoval úvery za neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám,

uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov. Uvedené konštatoval aj Najvyšší súd SR v rozhodnutí zo dňa 26.04.2012, sp. zn. 5 Cdo 26/2011, keď uviedol, že neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek.

36. Podľa priemerných úrokových mier z úverov obchodných bánk zverejnených Národnou bankou Slovenska v mesiaci december 2013 bol pri nových spotrebiteľských úveroch so splatnosťou 1 - 5 rokov priemerný úrok vo výške 11,02 % ročne. Zo zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky uzavretej dňa 03.12.2013 vyplýva medzi účastníkmi právneho úkonu dohodnutá ročná úroková sadzba 32 %, čo predstavuje 2,9-násobok priemerných úrokov vybraných oprávnenými subjektmi pri obdobných spotrebiteľských úveroch. Úrok vo výške, ktorý 2,9-násobne prevyšuje priemerný úrok uplatňovaný bankami v danom období, je podľa názoru súdu v rozpore s dobrými mravmi. Z uvedeného dôvodu považoval súd dohodnutú výšku úroku za takú, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi, a teda zmluva je v tejto časti neplatná v zmysle § 39, § 41 OZ. Z tohto dôvodu preto žalobca nemá nárok požadovať od žalovanej za požičanie finančných prostriedkov odplatu - úrok.

37. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mala žalovaná vrátiť žalobcovi, resp. jeho právnenému predchodcovi len sumu 1000,- eur, teda toľko, koľko si požičala od právneho predchodcu žalobcu v splátkach po 34,90 eur + zaplatiť poisťné vo výške 1,01 eur mesačne, to všetko v priebehu 29 mesiacov, teda celkovo 1029,29 eur. Do dátumu, odkedy žalobca pýta úrok z omeškania, t. j. do 03.11.2015 žalovaná zaplatila na istinu celkovo 558,40 eur (16 x po 34,90 eur ako to vyplýva z prehľadu splátok a úhrad čl. 11 spisu). Ak ku dňu 19.10.2015 došlo k zosplatneniu, od 03.11.2015 bola žalovaná v omeškaní so sumou 441,60 eur (1000,- eur mínus 558,40 eur). Ak by žalovaná následne nesplácala, bol by úrok z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 441,60 eur od 03.11.2015 do 28.02.2019, teda ku dňu vyhlásenia rozsudku vo výške 74,17 eur. Vzhľadom na čiastočné úhrady žalovanej by však tento úrok z omeškania bol ešte nižší. Nakoľko žalovaná ku dňu rozhodnutia zaplatila celkovo 1526,47 eur, je zrejme, že pôžičku preplatila, a žalobcovi, resp. jeho právnenému predchodcovi zaplatila viac, ako v skutočnosti mala. Vzhľadom na úhrady zo strany žalovanej, keď táto do podania žaloby zaplatila celkovo 1220,47 eur (z prehľadu platieb a úhrad vyplýva suma 1169,47 eur a z podania žalobcu čl. 47 spisu vyplýva úhrada 51,- eur dňa 18.07.2018) je zrejme, že už v čase podania žaloby žalobcovi titulom danej zmluvy o pôžičke (vrátane úrokov z omeškania) nič nedlhovala. Súd preto žalobu čo do zaplatenia sumy 3,07 eur a úroku z omeškania zamietol.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 v spojení s § 257 CSP. Faktom je to, že žalovaná po začatí konania plnila žalobcovi titulom danej zmluvy o pôžičke a to v celkovej sume ku dňu vyhlásenia rozhodnutia 306,- eur, preto procesné zavinenie zastavenia konania by bolo potrebné pripočítať žalovanej. Vo vzťahu k sume 51,- eur, ktorú sumu žalovaná zaplatila 18.07.2018, teda pred začatím konania, zas zaviniť zastavenie konania žalobca, keďže túto sumu žaloval aj napriek tomu, že už bola zo strany žalovanej zaplatená. Na druhej strane súd žalobu o zaplatenie zvyšku pôvodne žalovanej sumy a úrokov z omeškania zamietol vychádzajúc zo záverov, že žalovaná už v čase podania žaloby žalobcovi, resp. jeho právnenému predchodcovi titulom danej zmluvy o pôžičke nič nedlhovala. Súd má za to, že je tu dôvod hodný osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, aby súd stranám nárok na náhradu trov konania nepriznal. Za situácie, že žalobca pôvodne žaloval sumu 360,07 eur, pričom žalovaná procesne zaviniť zastavenie konania čo do zaplatenia 306,- eur, bolo by krajne nespravodlivé priznať žalobcovi nárok na náhradu trov konania čo i len čiastočne, ak žaloba bola voči žalovanej podaná nedôvodne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).