

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 19C/41/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117222301  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8117222301.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava proti žalovaným: 1/ X. Š., Z.. XX.XX.XXXX, B. E., I. K. XXX/X, t. č. ÚVTOS Prešov, 2/ J. X., Z.. XX.XX.XXXX, B. E., I. K.H. XXX/X, t. č. J. XXX, 3/ J. K., Z.. XX.XX.XXXX, B. E., I. K. XXX/X, 4/ U. E., Z.. XX.XX.XXXX, B. E., I. K. XXX/X, 5/ F. Č.M., Z.. XX.XX.XXXX, B. E., I. K. XXX/X, 6/ X. Č., Z.. XX.XX.XXXX, B. E., I. K.Ď. XXX/X, 7/ L. K., Z.. XX.XX.XXXX, B. E., I. K. XXX/X, 8/ G. Č., Z.. XX.XX.XXXX, B. E., I. K. XXX/XX, o zaplatenie 1380,89 €, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní v 1. - 8. rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1380,89 eura do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 16.10.2017 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 1380,89 eura a na náhradu trov konania.

2. Poukázal na skutočnosť, že dňa 28.12.2017 uzavrel s poisteným COOP Jednota Prešov, spotrebné družstvo Prešov poisťnú zmluvu č. 411004244 ako poistenie majetku právnických a podnikajúcich fyzických osôb pre prípad krádeže, zničenia ako aj zodpovednosti za škodu. Dňa 11.07.2014 vo večerných hodinách vykonali žalovaní krádež vlámaním do pivárne Biely Kôň v Lipanoch, čím poistenej spoločnosti spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 437,93 eura a na zariadení spôsobili škodu vo výške 1709,07 eura. Táto skutočnosť je preukázaná trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp.zn.: 4T/14/2015 zo dňa 23.02.2015. Celkovo žalobca titulom tejto poistnej udalosti dňa 22.05.2015 vyplatil poškodenej poistenej spoločnosti poistné plnenie v sume 1380,89 eura po odpočítaní spoluúčasti vo výške 35 eur. Žalobca si preto voči žalovaným uplatňuje náhradu škody vo výške vyplateného poistného plnenia pre poisteného vo výške 1380,89 eura. Žalovaní dlžnú sumu ani jej časť žalobcovi neuhradili.

3. Žalovaní sa napriek výzve k žalobe a jej prílohám nevyjadrili.

4. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 1380,89 eura. Súd v súlade s § 177 a nasl. CSP nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 28.02.2019.

5. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi (vyúčtovanie poistného zo dňa 11.6.2014, hlásenie škodovej udalosti č. 0036140019552, rovnopis trestného rozkazu Okresného súdu Prešov vo veci 4T/14/2015 zo

dňa 23.2.2015, výzvy žalovaným, výpis z účtu UniCredit banka o poskytnutí poisťného plnenia COOP Jednota), ako aj s ďalšími s vecou súvisiacimi listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

6. Žalobca uhradil svojmu poisťencovi, poškodenému - COOP Jednota Prešov, spotrebné družstvo Prešov sumu 1380,89 eura ako poisťné plnenie z poisťnej zmluvy č. 411004244 z dôvodu poisťnej udalosti - krádeže, ktorú spôsobili žalovaní. Žalobca si uplatnil voči žalovaným právo na náhradu škody, ktoré na žalobcu prešlo z poškodeného, a to vo výške poisťného plnenia, ktoré žalobca poškodenému poskytol. Žalovaní dlžnú sumu žalobcovi neuhradili.

7. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

8. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

9. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

10. Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

11. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poisťnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťiteľ poskytol.

12. Na základe zisteného skutkového stavu a citovanej právnej úpravy súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a priznal žalobcovi nárok na zaplatenie žalovanej sumy 1380,89 eura tak, ako si ho uplatnil.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1,2 CSP tak, že v plnej miere úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.