

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/65/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317201986
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6317201986.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovovej a sudcov JUDr. Jany Haluškovovej a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v spore žalobcu Y. sa oplatí, s.r.o., S.: XX XXX XXX, so sídlom Q. XX, P., zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Michalská 14, proti žalovanému B. L., nar.XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/X, L., o zaplatenie 71,11 Eur s prísl., o späťvzatie žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Brezno rozsudkom č.k. 6Csp/35/2017 - 51 zo dňa 24.10.2017, takto

rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby p r i p ú š ť a , rozsudok okresného súdu v plnom rozsahu z r u š u j e a konanie v celom rozsahu z a s t a v u j e.

II. Žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 71,11 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne
zo sumy 0,75 Eur od 26.03.2014 až do zaplatenia,
zo sumy 1,20 Eur od 26.04.2014 až do zaplatenia,
zo sumy 1,20 Eur od 27.05.2014 až do zaplatenia,
zo sumy 1,20 Eur od 26.06.2014 až do zaplatenia,
zo sumy 1,20 Eur od 26.07.2014 až do zaplatenia,
zo sumy 6,19 Eur od 26.08.2014 až do zaplatenia,
zo sumy 6,19 Eur od 26.09.2014 až do zaplatenia,
zo sumy 25,99 Eur od 28.10.2014 až do zaplatenia,
zo sumy 6,19 Eur od 26.11.2014 až do zaplatenia a
zo sumy 21,- Eur od 30.12.2014 až do zaplatenia, na účet žalobcu, vedený v Y. banke, a.s., č.ú.: T XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia (prvý výrok) a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v celom rozsahu (druhý výrok).

2. Proti rozsudku podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie, pretože žalovanú sumu zaplatil v celom rozsahu.

3. Po predložení spisu na rozhodnutie o odvolaní na výzvu krajského súdu žalobca zbral žalobu v plnom rozsahu späť; navrhol, aby po pripustení späťvzatia a zrušení rozsudku odvolací súd konanie vo veci samej zastavil a žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal. Požiadal o vrátenie súdneho poplatku za podaný návrh na vydanie platobného rozkazu.

4. Žalovaný na výzvu krajského súdu, či súhlasí so späťvzatím žaloby, ktorú prevzal 31.01.2019, nijako nereagoval.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods.1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 370 ods. 1,2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Ustanovenia §144 až §146 C.s.p. rešpektujú žalobcu ako „pána sporu“ (dominus litis); žalobca môže vziať späť žalobu aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak len do tej doby, pokiaľ sa toto rozhodnutie nestalo právoplatným; môže vziať žalobu späť bez toho, že by súčasne bolo podané odvolanie (ale aj vtedy, ak odvolanie podané nebolo), a to v čase od vyhlásenia rozhodnutia až do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozhodnutie o späťvzatí žaloby, ku ktorému došlo po rozhodnutí súdu prvej inštancie, je závislé na stanovisku druhej strany. Súd konanie nezastaví iba výnimočne, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Súd nemusí zastaviť konanie ani v prípade, ak ide o konanie, ktoré môže začať bez návrhu, ak sú na to dôvody (možnosť, nie povinnosť konanie zastaviť); dispozičné oprávnenie žalobcu je v takom prípade obmedzené dispozičným oprávnením súdu, ktorý je oprávnený iniciovať začatie konania.

7. V súlade s citovanou právnou úpravou odvolací súd rozhodol o pripustení späťvzatia žaloby, ku ktorému došlo po rozhodnutí súdu prvej inštancie (24.10.2017), ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Žalovaný so späťvzatím žaloby nevyjadril nesúhlas. Odvolací súd preto zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie v celom rozsahu zastavil.

8. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia §396 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého sa ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie použijú aj na odvolacie konanie, s použitím §256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Procesné zavinenie na zastavení konania je v danom prípade na strane žalovaného, ktorý pohľadávku zaplatil v deň, kedy prevzal opis žaloby a ďalšie súdne listiny, avšak túto skutočnosť súdu prvej inštancie neoznámil. Okresný súd následne rozhodol odvolaním napadnutým rozsudkom bez nariadenia pojednávania vo veci.

Žalobcovi by vznikol nárok na náhradu trov konania. Žalobca si náhradu trov konania v späťvzatí žaloby výslovne neuplatnil (č.l. 78). Preto odvolací súd rozhodol, že žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému nepriznáva.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2, druhá veta C.s.p.).

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2, druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).