

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8P/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822200088
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822200088.4

Uznesenie

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou vo veci starostlivosti o maloleté deti U.: H., W.. XX.XX.XXXX, E., W.. XX.XX.XXXX, I., W.. XX.XX.XXXX, H., W.. XX.XX.XXXX E. K., W.. XX.XX.XXXX, všetky deti bytom ako rodičia, všetky deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti rodičov: matky E. L., W.. XX.XX.XXXX E. I. H.U. U., W.. XX.XX.XXXX, I. F. Š. XXX, XXX XX Jelšava, okres Revúca, za účasti Občianskeho združenia TENENET, o.z., IČO: 422 55 015, so sídlom Oravská 3083/4, 903 01 Senec, o opakované uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd ukladá povinnosť podrobiť sa naďalej sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu v občianskom združení TENENET, o.z., IČO: 422 55 015, so sídlom Oravská 3083/1, 903 01 Senec, v rozsahu 50 hodín, a to maloletým deťom: H. U., W.. XX.XX.XXXX, E. U., W.. XX.XX.XXXX, I. U., W.. XX.XX.XXXX, H. U., W.. XX.XX.XXXX E. K. U., W.. XX.XX.XXXX E. C. H. U., W.. XX.XX.XXXX E. E. L., W.. XX.XX.XXXX, všetci bytom R.Š., Š. XXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Unesením, sp. zn. 4P/17/2021-141 zo dňa 12.01.2022 Okresný súd Revúca z podnetu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca a na základe zhodnotenia účinnosti uloženého výchovného opatrenia bez návrhu začal konanie o opakované uloženie výchovného opatrenia maloletým deťom U.: H., W.. XX.XX.XXXX, E., W.. XX.XX.XXXX, I., W.. XX.XX.XXXX, H., W.. XX.XX.XXXX E. K., W.. XX.XX.XXXX, E. K. C. H.U. U., W.. XX.XX.XXXX E. E. L., W.. XX.XX.XXXX, a to povinnosti podrobiť sa aj naďalej sociálnemu alebo inému poradenstvu v občianskom združení v Tene-net, o.z., IČO: 422 55 015, so sídlom Oravská 3083/4, 903 01 Senec, v rozsahu 50 hodín, z dôvodu, že ciele práce s rodinou neboli dostatočne splnené a výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel a z uvedeného dôvodu je potrebné pokračovať vo vykonávaní opatrení v rodine, najmä v oblasti ďalšieho posilňovania, podpory a rozvoja rodičovských zručností a pravidelného plnenia povinnej školskej dochádzky všetkých školopovinných maloletých detí.

2. Rodičia maloletých detí sa k riadne doručenému uzneseniu o začatí konania o opakované uloženie výchovného opatrenia písomne nevyjadrili.

3. Občianske združenie TENENET, o.z. vo svojom písomnom vyjadrení súhlasilo s opakovaným uložením výchovného opatrenia v rozsahu 50 hodín na ďalšiu prácu s rodinou.

4. V súlade s ustanovením §§ 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti občianskeho združenia Tene-net, o.z. a maloletého I. U., ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. Občianke združenie TENENET, o.z. svoju neprítomnosť ospravedlnilo pracovnou zaneprázdnenosťou svojich zamestnancov a neprítomnosť maloletého I. U. na pojednávaní

ospravedlnili rodičia pre jeho dočasne nepriaznivý zdravotný stav, pričom nikto z nich nežiadal o odročenie vo veci nariadeného pojednávania. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci konal a rozhodol.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch rodičov maloletých detí, ako aj výsluchom maloletých detí H. U. E. E. U. a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to lustráciami v Registri obyvateľov na maloleté deti a ich rodičov, správami Mesta Jelšava, Špeciálnej základnej školy Jelšava, OO PZ Jelšava, Občianskeho združenia TENENET, o.z., Základnej školy s materskou školou Jelšava, správou ÚPSVaR Revúca zo šetrenia pomerov, odpisom z registra trestov na obidvoch rodičov, trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/165/2020 zo dňa 02.11.2020 a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/17/2021, za účelom zistenia skutočného stavu veci, zohľadňujúc záujmy maloletých detí, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Maloleté deti U.: H., W.. XX.XX.XXXX, E., W.. XX.XX.XXXX, I., W.. XX.XX.XXXX, H., W.. XX.XX.XXXX E. K., W.. XX.XX.XXXX L. H. C. H. U., W.. XX.XX.XXXX E. E. L., W.. XX.XX.XXXX.

7. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/17/2021-85 zo dňa 14.06.2021, právoplatným dňa 31.07.2021, bolo maloletému H.U. U. E. R. C. E. L. E. H. U. uložené výchovné opatrenie - napomenutie a maloletým deťom H. U., H. U. (T. L.), E. U., I. U., H. U. (T. L.), K. U. (T. L.) a ich rodičom E. L. E. H.U. U. bolo zároveň uložené výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu v občianskom združení TENENET, o. z. v rozsahu 80 hodín. Žiadnemu z účastníkov nebolo priznané právo na náhradu trov konania. Dôvodom uloženia výchovného opatrenia - napomenutia maloletému H. a jeho rodičom bola skutočnosť, že zo strany rodičov dochádzalo dlhodobo k nezvládaniu starostlivosti o maloleté deti predovšetkým pre absentujúcu pomoc otca pri zabezpečovaní rodičovskej starostlivosti o maloleté deti pre jeho krátkodobé pobyty v domácnosti v súvislosti s jeho pracovnými cestami do Českej republiky, v dôsledku čoho najstaršie z maloletých detí, najmä maloletý H., predovšetkým matku, ale aj otca donedávna vôbec nerešpektoval. Napriek dlhodobo vykonávaným opatreniam v rodine maloletých detí, a intenzívnemu monitorovaniu rodiny orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a mládeže už od roku 2015 z dôvodu protiprávneho konania maloletých detí, zanedbávania povinnej školskej dochádzky a nedostatočnej starostlivosti o maloleté deti, nedošlo v rodine k účinnej náprave. Problémové správanie sa G. H. prejavovalo nielen v prirodzenom domácom prostredí, ale aj v prostredí školy počas vyučovania, kedy bol maloletý arogantný a drzý, nerešpektoval pokyny vyučujúcich a používal vulgarizmy a aj napriek opakovaným pohovorom s triedou učiteľkou, odbornými zamestnancami školy, a tiež vedením školy, maloletý H. neustále porušoval pravidlá školského poriadku a aj v priestoroch školy sa dopúšťal protispoločenského konania. Od februára 2020 sa opakovane dopustil viacerých skutkov nesúcich znaky či už priestupku alebo trestného činu, i keď u väčšiny z nich maloletý nebol trestne zodpovedný, resp. priestupkovo postihnuteľný pre svoj nízky vek, avšak pri poslednom, deviatom skutku, ktorého sa dopustil v marci 2021, už ako osoba trestnoprávne zodpovedná, nakoľko vo februári 2021, maloletý dosiahol 14. rok svojho veku, mu bolo uznesením povereného príslušníka PZ, ČVS:ORP-83/JU-RA-2001 zo dňa 29.04.2021 vznesené obvinenie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Dôvodom uloženia ďalšieho výchovného opatrenia - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému poradenstvu v občianskom združení TENENET, o.z. v rozsahu 80 hodín všetkým maloletým deťom U. a ich rodičom bolo predovšetkým ohrozovanie výchovy aj u ďalších maloletých detí, a to nielen v dôsledku zanedbávania povinnej školskej dochádzky zo strany maloletého E. E. H., ako školopovinných maloletých detí, ale najmä v dôsledku nedostatočnej rodičovskej kontroly zo strany matky, pre ktorú boli zo strany mesta riešené sťažnosti od susedov na maloleté deti, keďže tieto sa aj napriek ich nízkemu veku potulovali a pohybovali bez dozoru matky po uliciach a tiež frekventovaných komunikáciách, a v neposlednom rade aj nedostatočná pozornosť zo strany matky o Y. K., ktorú matka nechávala prevažne v domácnosti starej matky.

8. Zo záverečnej správy občianskeho združenia TENENET, o.z. o priebehu práce s rodinou vyplynulo, že počas návštev rodina vedela dostatočne preukázať dostatok potravín a hygienických potrieb. Spolupráca s rodinou bola bezproblémová a bola vždy ústretová. Matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo, aby dostatočne komunikovala so ZŠ. Počas osobných stretnutí sa maloleté deti správali v norme. Hygiena v interiéri ako aj okolí rodinného domu sa zlepšila. Počas sledovaného obdobia pán U. uznal otcovstvo k maloletým deťom: H., H. E. K. a aj tieto deti už používajú priezvisko po otcovi „U.. Do interiéru izby bola zavedená pitná voda. Správanie Y.Q. H. U. sa nezlepšilo. Počas sledovaného obdobia

Y. H. mnoho výtržnosti a z dôvodu množstva problémov v škole prestúpil na ŠZŠ do 8. ročníka. Počas osobných rozhovorov v prirodzenom prostredí uviedol, že si je vedomý svojich činov, avšak nevie ovládať svoje emócie a agresivitu. V spolupráci s rodinou odporúčajú pokračovať a rodinu naďalej monitorovať, čo by pomohlo podpore mobilizácie rodiny v rámci zlepšenia vzťahov v rodine, finančnej gramotnosti, výchove a podpore maloletých detí.

9. Obidvaja rodičia na pojednávaní súhlasili s opakovaným uložením výchovného opatrenia spočívajúcom v povinnosti podrobiť sa sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu v občianskom združení TENENET, o. z. v rozsahu 50 hodín.

10. Matka vypovedala, že odkedy spolupracujú s občianskym združením TENENET, o.z., situácia sa zlepšila, najmä čo sa týka domácnosti a hygieny. Odkedy majú zavedenú vodu, pravidelne perie. Otec maloletých detí jej pomáha viac odkedy nepracuje v zahraničí. Snaží sa tiež finančne zlepšiť situáciu rodiny a chodí tiež privyrábať peniaze. Deti sú dobré a už E. K.R.E. netrávi toľko času so starou mamou, ale je s ňou. I. sa už netúla po uliciach, keď ide vonku tak, ide s ňou do obchodu. Deti chodia pravidelne do školy, v škole nemajú problémy. Neospravedlnené hodiny im vznikli preto, že pani učiteľke neskoro predložila ospravedlnenia a tieto už neboli akceptované. H. nechce chodiť do školy, lebo ostatné deti ho hádzu do koša. Riešili to aj s pani učiteľkou, ale podľa nej to nie je pravda. I. má veľa vymeškaných hodín lebo zvykne byť často chorý, pije studenú vodu z chladničky a potom mu zatiahne hrdlo a zvykne kašľať. Hodiny má potom ospravedlnení ona, ale aj lekár.

11. Otec zotrval na tom, čo uviedla matka. Ďalej uviedol, že v súčasnosti pracuje v Brezne na stavbe, ako pomocný robotník. Zatiaľ pracuje na dohodu, týždenne zarobí 200-250,- eur. Do roboty dochádza každý deň. Vstáva ráno o 02.30 prípadne o 03.00 hod., z domu odchádza o 03.30 hod. vracia sa cca o 18.00 hod. popoludní. Denne odpracuje 9 až 10 hodín. Niekedy pracuje aj počas víkendu cez soboty. Počet hodín, ktorý odpracuje, závisí aj od počasia. Po práci pomáha manželke s domácnosťou, stará sa o deti, urobí teplo, nachystá drevo.

12. Maloletý H. U. na pojednávaní uviedol, že má 12 rokov, chodí do 5. triedy osobitnej školy v Jelšave. V škole sa mu nepáči, stále ho bijú deviataci. Predvádzajú sa pred kamarátmi tak, že ho hádzu do koša. Vidia to aj učitelia, riešia to tak, že ich učiteľka udrie po chrbte. Nestará sa do nich, aj tak ho stále bijú, tiež mu dávajú facky. Keď ciká, kopnú do neho, stalo sa to 5 alebo 6 krát. Do školy boli predvolaní aj rodičia tých detí, ale nevedel, ako sa to skončilo. So spolužiakmi vychádza dobre, majú dobrý vzťah. V poslednej dobe nechodil do školy aj preto, lebo boli v karanténe. Do školy už bude chodiť pravidelne. Poznamenal, že keď bol v škole H., nerobili mu zle, nakoľko on ho chránil. Rodičom doma pomáha. Fajčiť zatiaľ ešte neskúšal.

13. Maloletý E. U. uviedol, že má 9 rokov. Chodí do Základnej školy v Jelšave. V škole sa mu páči, má tam kamarátov. Do školy nechodí pravidelne, boli chorí, mali COVID. Má rád matematiku, do družiny nechodí, na obedy áno. Netúla sa po uliciach.

14. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že voči rodičom nie je v súčasnosti vedené žiadne trestné stíhanie. V registri trestov má matka 2 záznamy a otec štyri záznamy, hľadí sa na nich, akoby neboli odsúdení, s výnimkou posledného odsúdenia z roku 2020 za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona, za ktorý prečin im bol obidvom rodičom uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, výkon ktorého im bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov. Podľa správy o povesti z miesta bydliska rodina bola prejednávaná za nedbalú školskú dochádzku syna H. už v roku 2015. Rodina žije v rodinnom dome. Kvalita bývania je v rámci ich možností, elektrinu majú, prívod pitnej vody do domácnosti je už od poslednej správy vyriešený. S matkou pracovali terénni sociálni pracovníci a učili ju hospodáreniu s peniazmi. Pod dohľadom sa vykonávali nákupy v rámci osobitného príjemcu dávky. V tejto oblasti zaznamenali pokrok. Pracovalo sa tiež na zlepšení rodičovských zručností. Matka bola vedená k dodržiavaniu zvýšených hygienických návykov, čistote domácnosti i tela. V tejto oblasti je od zavedenia pitnej vody do domácnosti vidieť veľký pokrok. Napriek pravidelným konzultáciám o nutnosti plniť pravidelne školskú dochádzku detí, najmä u syna H. nedochádza k výraznejšiemu zlepšeniu. Deti je často vidieť samé na ulici a od susedov počuť sťažnosti na ich správanie. Otec pracoval v minulosti v ČR. Už nejakú dobu je však pri rodine. Najväčšie problémy vidieť v zvládaní výchovy detí, najväčšie problémy spôsobuje syn H.. Rodina nebola v posledných 12

mesiacoch prejednávaná komisiou na ochranu verejného poriadku. O požívaní alkoholických nápojov v rodine nemajú vedomosť.

15. Zo správy Špeciálnej základnej školy v Jelšave, týkajúcej sa charakteristiky maloletého H. U., W.. XX.XX.XXXX, mal súd ďalej preukázané, že maloletý počas vyučovania učiteľa rešpektuje, na hodine pracuje, ale jeho študijné výsledky sa v dôsledku slabej školskej dochádzky zhoršili. Pri pravidelnej dochádzke patril k najšikovnejším žiakom. K 1. polroku školského roku 2021/2022 bude neklasifikovaný z dôvodu, že nedosiahol potrebnú 30% účasť na vyučovaní, len 23 dní. Zároveň mu bude znížená známka zo správania na stupeň 2 za úteky zo Školského klubu detí. Navštevuje školský klub detí, kde si vypracováva aj domáce úlohy. So spolužiakmi má dobré vzťahy. Jeho správanie je v súlade so školským poriadkom. Do školy chodí oblečený primerane ročnému obdobiu, oblečenie má čisté, nezapáchajúce. Desiatu si nosí pravidelne, navštevuje školskú jedáleň. Rodičia so školou spolupracujú. Neprítomnosť žiaka v škole zvykli zo začiatku oznámiť telefonicky. Kvôli slabej dochádzke boli vykonané v rodine viaceré návštevy. Väčšina hodín neprítomnosti žiaka na vyučovaní je ospravedlnená potvrdením od lekára, zvyšné hodiny sú ospravedlnené v rámci povoleného limitu rodičom. Ďalej bolo zistené, že niektorý H. H. ráno do školy aj odišiel, ale keďže nemal podpísané vyhlásenie o bezpríznakosti bol poslaný s papierom domov na podpis, ale do školy sa už nevrátil. Z tohto dôvodu bolo dohodnuté, že H. bude ráno niekto z rodiny doprevádzať do školy, ale žiaľ po pár dňoch aj táto dohoda prestala byť plnená. V školskom roku 2021/2022 dosiaľ vymeškal 301 vyučovacích hodín z toho 265 ospravedlnených a 36 neospravedlnených.

16. Zo správy Základnej školy s materskou školou Jelšava, týkajúcej sa charakteristiky maloletého E. U., W.. XX.XX.XXXX E. Y. I. U., W.. XX.XX.XXXX, mal súd preukázané, že maloletý E. je v školskom roku 2021/2022 žiakom II.C triedy, plní si štvrtý rok povinnej školskej dochádzky. Absolvoval nultý ročník a opakuje druhý ročník z dôvodu nezvládnutia učiva zo slovenského jazyka. Jeho školská dochádzka je nepravidelná. Dosahuje veľmi slabé vyučovacie výsledky zo slovenského jazyka, má slabú slovnú zásobu, nedokáže sa dlhšie sústrediť a potrebuje individuálny prístup. Problémom je to, že v domácom prostredí komunikujú po rómsky. V matematike je šikovnejší, dokáže sčítať a odčítať čísla. Domáca príprava je u neho sporadická, takmer žiadna. V triednom kolektíve je obľúbený, tichej povahy, kamarátsky typ. Jeho správanie je v súlade s pravidlami školského poriadku. Desiatu nosí nepravidelne, v školskej jedálni sa stravuje. Hygienu má na priemernej úrovni, občas príde do školy v znečistenom oblečení. S triednou učiteľkou je viacej v kontakte otec. V prvom polroku školského roka vymeškal celkovo 200 vyučovacích hodín, z toho 153 hodín má ospravedlnených a 47 vyučovacích hodín má neospravedlnených.

Maloletý I. je v školskom roku 2021/2022 žiakom 0.B triedy. Na školské prostredie sa adaptoval pomerne rýchlo. Školskú dochádzku má nepravidelnú. V triednom kolektíve je obľúbený, kamarátsky. Na hodinách pracuje podľa svojich možností a schopností, je potrebné ho nabádať k činnosti a usmerňovať. Komunikačné schopnosti má slabé, písomný prejav u neho je nezrozumiteľný. Problémom je slabá dochádzka do školy. Veľa vymeškáva, avšak všetky hodiny má ospravedlnené. Vyučujúcu rešpektuje, dodržiava pravidlá školského poriadku. Stravuje sa v školskej jedálni. Hygienu má na primeranej úrovni, občas príde do školy v znečistenom oblečení. S triednou učiteľkou je v kontakte otec. V prvom polroku školského roka vymeškal celkovo 225 vyučovacích hodín, všetky hodiny sú ospravedlnené.

17. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo šetrenia pomerov v rodine maloletých detí ďalej vyplýva, že starostlivosť o maloleté deti U. zabezpečujú rodičia H. U., W.. XX.XX.XXXX E. E. L.Á., W.. XX.XX.XXXX. Rodina býva v spoločnom dome s inými príbuzenskými rodinami. V domácnosti majú zavedenú elektrinu, pitnú vodu, ale nemajú k dispozícii funkčné WC. Vykuruje sa tuhým palivom. Hygiena domácnosti a okolia rodinného domu je striedavo lepšia a horšia, rodina nedokáže udržať stály poriadok. Podľa správy ošetrojúceho lekára MUDr. Ahmada Ziu majú deti U. preventívne prehliadky a očkovania absolvované. Zdravotnú starostlivosť rodičov hodnotí lekár ako neadekvátnu z hľadiska hygieny, nakoľko maloleté deti U. chodia na vyšetrenia v špinavom oblečení. Nakoľko rodičia si naďalej dostatočne neplnia rodičovské povinnosti najmä v oblasti zabezpečenia pravidelnej školskej dochádzky školopovinných detí, starostlivosť o hygienu maloletých detí, či hygienu domácnosti, v rodine je potrebné intenzívne naďalej vykonávať opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, najmä v oblasti ďalšieho posilňovania, podpory a rozvoja rodičovských zručností a pravidelného plnenia povinnej školskej dochádzky všetkých školopovinných maloletých detí.

18. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol nariadiť maloletým deťom U. výchovné opatrenie, a to povinnosť naďalej sa podrobiť sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu v občianskom združení TENENET, o.z. v rozsahu 50 hodín.

19. Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení :

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

20. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

21. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

22. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o opakovanom uložení výchovného opatrenia, a to povinnosti naďalej sa podrobiť sociálnemu poradenstvu alebo inému poradenstvu v občianskom združení Tenenet, o.z., v rozsahu 50 hodín, a to maloletým deťom U.: H., W.. XX.XX.XXXX, E., W.. XX.XX.XXXX, I., W.. XX.XX.XXXX, H., W.. XX.XX.XXXX E. K., W.. XX.XX.XXXX, ako aj ich rodičom, lebo vykonaným dokazovaním mal preukázanú jeho dôvodnosť a potrebu. Bolo preukázané, že doteraz uložené výchovné opatrenie v rozsahu 80 hodín nespĺnilo svoj účel, keďže ciele práce s rodinou neboli dostatočne naplnené, i keď nemožno spochybníť napredovanie rodiny a dosiahnutie niektorých pozitívnych výsledkov. Predovšetkým zavedením pitnej vody do domácností došlo k výraznejšiemu zlepšeniu hygieny a poriadku v domácnosti a tiež v okolí domu. Sústavné dodržiavanie zvýšených hygienických návykov a poriadku však rodina naďalej nemá zvnútornené a zastabilizované, keďže hygiena domácnosti a okolia domu je striedavo lepšia a horšia. Doposiaľ v domácnosti nie je vybudované funkčné WC. Správmi zo základných škôl, ktoré maloleté deti navštevujú, bolo ďalej preukázané, že hlavným problémom v rodine je naďalej nepravidelná povinná školská dochádzka školopovinných maloletých detí, a to E., H. E. I.. Ako vyplynulo aj z výpovedí matky, či maloletých detí H. E. E., tieto deti do školy chodia veľmi nepravidelne, čo sa prejavuje aj na ich slabých výsledkoch v škole. Maloleté deti naďalej vykazujú vysoký počet ospravedlnených hodín aj v dôsledku nedostatočnej starostlivosti o ich zdravie a nedodržiavanie liečebného režimu v čase ich domácej liečby, kedy, ako vyplynulo z vyjadrení kolízneho opatrovníka, deti vidieť pobehovať po dvore a po ulici. Maloletý E. a maloletý H. navyše vykazujú aj neospravedlnené hodiny, keďže rodičia neskoro predkladajú škole ospravedlnenia ich neprítomnosti na vyučovaní, v dôsledku čoho spolupráca rodičov so školami naďalej nie je na požadovanej úrovni. V tejto súvislosti súd ďalej zdôrazňuje, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané i to, že obidvaja rodičia už boli v roku 2020 tunajším okresným súdom právoplatne odsúdení za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona, za ktorý prečin im bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, výkon ktorého im bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov, pričom skúšobná doba dosiaľ neuplynula. Ďalším zanedbávaním povinnej školskej dochádzky maloletých detí sa obidvaja rodičia preto opätovne vystavujú trestnoprávnej zodpovednosti a aj premene podmienecných trestov odňatia slobody na tresty nepodmienené. Z vyššie uvedených dôvodov za účelom ďalšieho posilňovania, podpory a rozvoja rodičovských zručností, ale najmä pravidelného plnenia povinnej školskej dochádzky všetkých školopovinných maloletých detí, súd rozhodol o opakovanom uložení výchovného opatrenia tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

23. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali, t.j. matka, otec, kolízny opatrovník.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.