

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 1T/11/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519010029  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8519010029.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, senát: predseda senátu JUDr. Erik Uhlár a prísediaci sudcovia Ing. Vilhelm Oravec, CSc. a JUDr. Ján Pivovarník, v trestnej veci proti obžalovaným 1. Z. V. a 2. S. X., na hlavnom pojednávaní dňa 28. februára 2019 v Starej Ľubovni, takto

### rozhodol:

Obžalovaní:

1. Z. V., nar. X.X.XXXX v N. Y., trvale bytom N. X, okres N. Y. a
2. S. X., nar. XX.X.XXXX v N. Y., trvale bytom N. XX, okres N. Y.,

s ú v i n n í , ž e

- v presne nezistenom čase vo večerných hodinách v presne nezistený deň v období zimných mesiacov na konci roka 2017 až na začiatku roka 2018, po predchádzajúcej spoločnej dohode, vošli cez zadné oplotenie do dvora rodinného domu č. XX nachádzajúceho sa v obci N., okres Stará Ľubovňa, a to tak, že toto obaja preskočili a presunuli sa k rodinnému domu, kde najprv prepíliili visiacy zámok na vchodových dverách rodinného domu, no keď zistili, že vchodové dvere sú uzamknuté, prešli k zadnej časti domu, kde cez okno, na ktorom cez pootvorenú vetračku prestrihli drôt, ktorý držal rám okna, vošli dnu do rodinného domu, odkiaľ z podkrovia odcudzili 1 ks krovinorezu zn. Olejo-Mac s príslušenstvom v hodnote 350,- eur, 2 ks detských prenosných vysielaciek tmavozelenej farby s čiernou anténou a tlačidlami s nálepkou Combat Forces v hodnote spolu 15,- eur a 1 ks hubiča hmyzu 230 V, 50 HZ s prívodom v hodnote 20,- eur, pričom odcudzené veci vyniesli z rodinného domu a tieto ukryli, čím takto poškodenému O. N., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I. XXXX/XX, N. C., H., spôsobili odcudzením vecí škodu v sume 385,- eur a poškodením visiaceho zámku na vchodových dverách škodu v sume 10,- eur, teda celkovú škodu v sume 395,- eur, pričom v priebehu konania hubič hmyzu a detské prenosné vysielacky boli poškodenému vrátené a zvyšná škoda zo strany obžalovaných v plnej výške uhradená,

- v presne nezistenom čase vo večerných hodinách počas mesiacov január až marec 2018 sa po predchádzajúcej spoločnej dohode vlámali do rodinného domu v obci N. č. XX, okres Stará Ľubovňa tak, že najprv nezisteným spôsobom neoprávnene vnikli cez riadne uzavreté vráta stodoly do dvora rodinného domu so súpisným číslom XX v obci N., okres Stará Ľubovňa, kde po príchode k domu najprv rukami odobrali sieťku z okna nachádzajúceho sa na prízemí domu, následne vytlačili riadne uzavreté okno a cez takto otvorené okno potom vošli dovnútra domu, ktorý spoločne prehľadali a z ktorého odcudzili notebook zn. ASUS, uhlopriečka 15,6, pričom pri odchode z tohto domu okno privreli, sieťku založili a vráta na stodole uzavreli tak, aby si to nikto nevšimol, čím majiteľovi tohto domu, Z. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, K., okres N. Y., spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 118,- eur,

t e d a

- spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a tento čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného,

## č í m s p á c h a l i

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

### 1. obžalovanému Z. V. :

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona a zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, spoločný trest odňatia slobody na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmenečne odkladá a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ustanovuje skúšobnú dobu na 42 (štyridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ako súčasť probačného dohľadu obmedzenie spočívajúce v zákaze úmyselného stretávania sa vo voľnom čase s S. X., nar. XX.X.XXXX v N. Y., trvale bytom N. XX, okres N. Y..

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje v rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/124/2018 zo dňa 12.11.2018, právoplatnom dňa 12.11.2018, vo vzťahu k obžalovanému celý výrok o vine, celý výrok o treste, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v zrušenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť, spoločne a nerozdielne so spoluobžalovaným S. X., poškodenému Z. A., nar. X.X.XXXX v N., okres N. Y., bytom G. XXX/XX, K., okres N. Y., škodu vo výške 80,- eur (osemdesiat eur).

### 2. obžalovanému S. X.:

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona a zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, spoločný trest odňatia slobody na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmenečne odkladá a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ustanovuje skúšobnú dobu na 42 (štyridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ako súčasť probačného dohľadu obmedzenie spočívajúce v zákaze úmyselného stretávania sa vo voľnom čase s Z. V., nar. X.X.XXXX v N. Y., trvale bytom N. X, okres N. Y..

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje v rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/124/2018 zo dňa 12.11.2018, právoplatnom dňa 12.11.2018, vo vzťahu k obžalovanému celý výrok o vine, celý výrok o treste, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v zrušenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť, spoločne a nerozdielne so spoluobžalovaným Z. V., poškodenému Z. A., nar. X.X.XXXX v N., okres N. Y., bytom G. XXX/XX., K., okres N.W., škodu vo výške 80,- eur (osemdesiat eur).

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa prokurátor, ako aj obaja obžalovaní vzdali odvolania, preto bol v zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Stará Ľubovňa do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Ak sa rozsudok oznamuje tak

obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Odvolanie má odkladný účinok.

Ak Trestný poriadok neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Podľa § 308 ods. 2 Tr. por., v prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním aj len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.