

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718205754
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6718205754.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Dušana Ďuriana a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Ľubomíra Šablu, ako členov senátu, v spore žalobcu Spoločenstvo vlastníkov bytov na ulici Bazovského 1906, IČO: 37816136, so sídlom vo Zvolene, M. Bazovského č. 1906/17, zastúpeného JUDr. Michalom Vkolinským, advokátom so sídlom vo Zvolene, Námestie SNP č. 17/29, proti žalovanému Mesto Zvolen, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 18C/35/2018-49 zo dňa 16.11.2018, ako súdu prvej inštancie, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania v plnom rozsahu, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky trov odvolacieho konania žalovaného.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol; v odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobca sa voči žalovanému domáhal uloženia povinnosti na vlastné náklady súbežne s oplotením vybudovať na parcele č. KNC XXXX/X zapísanej na LV č. X pre katastrálne územie (ďalej aj „k.ú.“) D. záchytný rigol povrchových vôd podľa prílohy č. X odborného inžinierskogeologického posudku D.. E. G. - GEOVRT zo dňa 21.05.2018 (ďalej aj „posudok“) a odstrániť drevný porast na hrane svahu, všetko v lehote 45 dní od vykonateľnosti tohto neodkladného opatrenia, ďalej na vlastné náklady vybudovať na predmetnej parcele oporný múr podľa prílohy č. 5 posudku v lehote 90 dní od vykonateľnosti neodkladného opatrenia; podľa odôvodnenia návrhu „žalobca v zmysle Zmluvy o zriadení spoločenstva vlastníkov bytov vykonáva správu spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, nebytových priestorov a príslušenstva a príslušného pozemku, vrátane ich údržby a obnovy a teda aj parcely č. KNC XXXX/XXX zapísaná na LV č. XXXX, pre k. ú. D.; žalovaný je vlastníkom susednej parcely č. KNC XXXX/X zapísaná na LV č. 1, pre k. ú. D.; od roku 2015 dochádza na parcele vo vlastníctve žalovaného k jej postupnému zosuvu na parcelu, ktorú spravuje žalobca; na pozemku žalovaného sa nachádzajú orezané konáre, suchá tráva a ďalšie predmety (nelegálna skládka), ktoré tento stav ešte zhoršujú; s poukazom na uvedený skutkový stav a ustanovenie § 127 zákona č. 40/1964 Zb. - Občiansky zákonník (ďalej len „O. z.“) žalovaný nad mieru primeranú pomerom obťažuje podielových spoluvlastníkov susednej parcely a vážne ohrozuje výkon ich vlastníckych práv; právny zástupca žalobcu listom zo dňa 20.03.2018 vyzval žalovaného, aby vykonal opatrenia potrebné k odstráneniu tohto stavu a žalovaný na výzvu reagoval tak, že dal na predmetnej parcele vykonať geologický prieskum a vypracovať posudok; z obsahu posudku je zrejmé, že sa jedná o nestabilný svah, ktorý sa rôznymi vplyvmi zosúva a podlieha erózii; žalovaný ani po vypracovaní posudku neprijal a nezrealizoval žiadne z odporúčaných opatrení v posudku; odporúčané opatrenia odkladá až na obdobie „možno roka 2019“ pričom do roku 2019 bude predmetný svah naďalej vystavený ako dlhotrvajúcim jesenným zrážkam, tak aj jarnému topeniu snehovej pokrývky, ktorá situáciu ešte zhorší“; súd prvej inštancie dospel k záveru, že „v danom prípade nemožno vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného

opatrenia; žalobca sa podaným návrhom dožaduje ochrany podľa § 127 O. z. proti žalovanému, o ktorom tvrdí, že nad mieru primeranú pomerom obťažuje podielových spoluvlastníkov uvedeného pozemku a vážne ohrozuje výkon ich vlastníckych práv; z takéhoto vymedzenia nároku jednoznačne vyplýva, že ochrana má byť poskytnutá spoluvlastníkom uvedenej nehnuteľnosti a to parcely č. KNC XXX/XXX zapísaná na LV č. XXXX, pre k. ú. D. a nie samotnému žalobcovi; žalobca svoju aktívnu legitímáciu vymedzil svojim postavením z titulu výkonu správy ohrozenej nehnuteľnosti; na základe Zmluvy o zriadení spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov je žalobca právnickou osobou, ktorá môže vykonávať právne úkony výlučne v rozsahu danom zákonom č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej len „zákon č. 182/1993 Z. z.“), t.j. v súvislosti so správou bytového domu a jeho súčastí, vrátane príľahlých pozemkov, kedy aj v súlade s predmetom zmluvy zabezpečuje úkony súvisiace so správou bytového domu; žalobca len v takto vymedzenom rozsahu a v rozsahu podľa zák. č. 183/1993 Z. z. je zároveň aj splnomocnený konať pri správe domu za vlastníkov pred súdom, a to aj podľa čl. 8 bod 2 Zmluvy o zriadení spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov; zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva oprávnenie žalobcu vo vlastnom mene vystupovať v súdnom konaní na ochranu vlastníckych práv jednotlivých vlastníkov bytov a nebytových priestorov; nakoľko žalobca nie je nositeľom práv, ktorých ochrana sa podaným návrhom domáha súd prvej inštancie jeho návrh v celom rozsahu zamietol“; súd prvej inštancie vyslovil názor, že „ani zistený skutkový stav veci v čase rozhodovania neodôvodňoval nariadenie neodkladného opatrenia; žalobca v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčil nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy pomerov strán konania, nakoľko nepreukázal to, že by mu bezprostredne hrozila ujma, a že ide o situáciu, ktorú by bolo potrebné riešiť okamžitým zásahom súdu v podobe nariadenia neodkladného opatrenia; z posudku vyplýva doporučený postup, t.j. vykonať práce v suchom období bez zrážok; v navrhovanom petite je uvedené, že práce majú byť vykonané v lehote 90 dní od vykonateľnosti rozhodnutia z čoho nie je možné predpokladať splniteľnosť uloženej povinnosti vo vhodnom období, keďže je čas jesenný a nasleduje zimné obdobie; žalovaný daný stav neignoruje, nakoľko si dal na základe vlastnej objednávky vyhotoviť príslušný odborný posudok a plánuje situáciu riešiť“; súd prvej inštancie rozhodol s poukazom na ustanovenia § 324 ods. 1, 2 a 3, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d), § 326 ods. 1 a 2, § 327 ods. 2 prvá veta, § 328 ods. 1 a § 329 ods. 1, § 336 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“).

2.1 Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie zo dňa 10.12.2018 (č. I. 56-58 spisu); zopakoval v ňom svoju argumentáciu uvedenú v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. že žalobca vykonáva správu v zmysle zmluvy o zriadení spoločenstva vlastníkov bytov, pričom spravuje aj parcelu č. KNC XX zapísanú na LV č. XXXX pre k.ú. D.; žalovaný je vlastníkom susednej parcely č. KNC XXXX/X zapísanej na LV č. X pre k.ú. D.; od roku 2015 dochádza k zosuvu parcely žalovaného na parcelu, ktorú spravuje žalobca; na základe výzvy právneho zástupcu žalobcu zo dňa 20.03.2018 dal žalovaný na parcele vykonať geologický výskum a vypracovať posudok; žalobca v odvolaní cituje závery predmetného posudku a následné odporúčania pre návrh sanačných prác; nesúhlasil so záverom súdu prvej inštancie, podľa ktorého, ak by boli práce vykonané v lehote 90 dní od vykonateľnosti rozhodnutia, nie je možné jednoznačne predpokladať splniteľnosť uloženej povinnosti vo vhodnom období, nakoľko je jesenný čas; uvádza, že žalovaný ako vlastník pozemku ani po vypracovaní posudku neprijal a nezrealizoval žiadne z odporúčaných opatrení; zo samotnej skutočnosti, že si dal vypracovať posudok nemožno usudzovať jeho záujem daný stav riešiť; žalovaný bol nečinný v období, ktoré bolo ideálne pre navrhované práce a činnosti pri sanácii pozemku a odporúčané opatrenia bezdôvodne odkladá až na obdobie „možno roka 2019“; zdôrazňuje závery uvedené v posudku, že „za spolupôsobenia viacerých prírodných faktorov môžu stromy privodiť aj ohrozenie stávajúceho objektu ubytovne“ a tiež, že „hlavnou príčinou zosúvania sú výdatné, intenzívne a dlhotrvajúce zrážky ako aj jarné topenie snehovej pokrývky a jej vsakovanie do nekonsolidovaných antropogénnych navážok“; uviedol, že do roku 2019 bude predmetný svah naďalej vystavený dlhotrvajúcim jesenným zrážkam a jarnému topeniu snehovej pokrývky, ktorá situáciu ešte zhorší; na základe uvedeného žalobca navrhol zmenu napadnutého uznesenia v zmysle nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia a súčasne si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

2.2 Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 11.01.2019 (č.l. 81-82 spisu) uviedol, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie uvedenom v napadnutom uznesení; vyslovil názor, že pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je splnená podmienka uvedená v ustanovení § 325 ods. 1 C.s.p., podľa ktorej môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, nakoľko zo skutkového stavu v danej veci nevyplýva potreba bezodkladnej úpravy pomerov; dňa 19.03.2018 bola

žalovanému doručená výzva žalobcu na prijatie opatrení, ktoré by zabránili zosuvu na pozemku parcela č. KNC XXXX/X zapísanej na LV č. X pre k.ú. D.; na základe výzvy žalovaný objednal vypracovanie posudku za účelom posúdenia stability a návrhu sanácie svahu, pričom z jeho záveru nevyplýva potreba bezodkladnej úpravy pomerov na predmetnom pozemku spôsobom uvedeným v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia; z posudku vyplynula potreba odvádzania povrchových vôd avšak odborne spôsobilá osoba v ňom upozorňuje na to, že majitelia rodinných domov zrážkovú vodu zo striech hospodárskych objektov voľne a sústredene vypúšťajú do územia študovaného odborne spôsobilou osobou; žalovaný mal za to, že nie je pasívne legitimovaným subjektom v tomto konaní, pretože návrh mal smerovať proti vlastníkom rodinných domov, ktorí zrážkovú vodu zo striech hospodárskych objektov voľne a sústredene vypúšťajú do územia študovaného odborne spôsobilou osobou; žalovaný na základe odporúčenia v posudku objednal vypracovanie projektu na oporný múr s termínom dodania do 30.09.2018, pričom projektant navrhol trasu oporného múru, podľa ktorej má byť múr umiestnený nielen na pozemku vo vlastníctve žalovaného, ale aj na pozemku, ktorý je vo vlastníctve vlastníkov bytov v bytovom dome na ulici Y. XXXX vo V.; zástupkyňa žalobcu (p. I.) vyjadrila nesúhlas s takýmto vybudovaním oporného múru a žiadala, aby projektant našiel iné riešenie stabilizácie svahu; nakoľko tento iné riešenie nenašiel, musel žalovaný od zmluvy s projektantom odstúpiť; žalovaný mal snahu riešiť danú situáciu, avšak bez poskytnutia súčinnosti žalobcom nie je možné potrebné opatrenia zrealizovať; petičný návrh považoval žalovaný vzhľadom na stanovisko projektanta za nevykonateľný, resp. plnenie, ktoré má byť žalovanému uložené, považoval za nemožné; ak by malo dôjsť k realizácii opatrení tak, ako navrhol projektant, na strane žalovaného by museli byť ako pasívne legitimovaní alebo ako vedľajší účastníci označení aj spoluvlastníci pozemku parcela č. KNC XXXX/XXX zapísaná na LV č. XXXX pre k.ú. D., na ktorom by mal byť oporný múr tiež umiestnený; k problematike drevného porastu uviedol, že na jeho odstránenie je potrebný súhlas príslušného orgánu, pričom žalovaný už požiadal tento orgán o vydanie súhlasu, avšak zatiaľ v predmetnej veci nebolo ku dňu podania vyjadrenia rozhodnuté; bezprostredne po vydaní súhlasu s výrubom drevín v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, žalovaný pristúpi k ich výrubu a hneď ako to umožnia klimatické podmienky zabezpečí odvoz navážky z pozemku parcely č. KNC XXXX/X zapísanej na LV č. X pre k.ú. D., a tiež po preverení majetkovoprávných vzťahov, v prípade, ak to budú umožňovať prírodné pomery a rozpočet žalovaného, zabezpečí vybudovanie odvodňovacieho žľabu na odvedenie vody; na základe uvedeného žalovaný navrhol potvrdenie napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie.

2.3 Dňa 31.01.2019 bola vec predložená odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní. Vyjadrenie žalovaného k odvolaniu doručil odvolací súd právnomu zástupcovi žalobcu dňa 06.02.2019 prostredníctvom elektronickej pošty na vedomie (č.l. 96 spisu).

3.1 Krajský súd, funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 C.s.p., preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. len v rozsahu odvolania podľa § 379 C.s.p. a z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa § 380 ods. 1 C.s.p. a uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

3.2 Podľa § 387 ods. 1 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

3.3 Podľa § 387 ods. 2 C.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

4. Odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

5.1 Odvolací súd preskúmal všetky podstatné odvolacie námietky žalovaného ako aj predchádzajúce konanie spolu s napadnutým uznesením súdu prvej inštancie v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie a v tejto súvislosti udáva, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s právnym záverom súdu prvej inštancie o nedôvodnosti návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej spore, v tomto smere si osvojuje dôvody napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie a v zmysle § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. na tieto v celom rozsahu poukazuje. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia a reagujúc na odvolacie dôvody odvolací súd udáva, že súd prvej inštancie dospel k správnym zisteniam ohľadne vecnej legitimácie strán, na spor aplikoval správne ustanovenie právneho predpisu a súčasne

spor správne právne posúdil. Z dôvodu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný (§ 379 C.s.p.; § 380 C.s.p.), pri posudzovaní veci sa zaoberal len námietkami uvedenými v odvolaní a procesným postupom súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého uznesenia z hľadiska, či došlo k vadám, ktoré sa týkajú procesných podmienok (§ 380 ods. 2 C.s.p.).

5.2 Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo strany ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný najmä vtedy, ak potreba dočasnej úpravy vzťahov strán nie je naliehavá a strana dostatočne neosvedčí bezprostredné ohrozenie práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo svoju obavu o ohrozenie exekúcie. Iba samotná domnienka ohrozenia práva alebo domnienka možnosti ohrozenia exekúcie nemôže byť dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia.

5.3 Z vyššie uvedených hľadísk posudzoval predmetnú vec aj odvolací súd. Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný na podanie predmetného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ostatného spisu je zrejmé, že nárok, ktorému sa mala poskytnúť ochrana navrhovaným neodkladným opatrením je vlastnícke právo vlastníkov pozemku parc. č. KNC XXXX/XXX v k.ú. D., ktorí sa za účelom zabezpečenia správy bytového domu a príslušného pozemku združili do spoločenstva vlastníkov bytov (žalobcu); žalobca nie je vlastníkom predmetného pozemku, len vykonáva jeho správu (spolu s bytovým domom); súd prvej inštancie dospel k záveru, že z postavenia žalobcu ako správcu nemožno vyvodit' aj jeho oprávnenie podať návrh na ochranu vlastníckeho práva vlastníkov pozemku, pretože takéto oprávnenie nevyplýva zo zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon č. 182/1993 Z. z.“) ani zo zmluvy o zriadení spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov; s týmto názorom sa stotožnil aj odvolací súd; podľa § 6 ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. správa domu je obstarávanie služieb a tovaru, ktorými správca alebo spoločenstvo zabezpečuje pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a) prevádzku, údržbu, opravy, rekonštrukciu a modernizáciu spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, príslušného pozemku a príslušenstva, b) služby spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru, c) vedenie účtu domu v banke, d) vymáhanie škody, nedoplatkov vo fonde prevádzky, údržby a opráv a iných pohľadávok a nárokov, e) iné činnosti, ktoré bezprostredne súvisia s užívaním domu ako celku jednotlivými vlastníkami bytov a nebytových priestorov v dome; z uvedeného vyplýva, že pod správou, ktorú je oprávnený vykonávať žalobca v prospech vlastníkov bytov (svojich členov), nemožno chápať aj uplatňovanie vlastníckych práv vlastníkov bytov, resp. ochrana pred neoprávneným zásahom do vlastníckeho práva (susedské spory, resp. vlastnícke žaloby), ale výlučne obstarávanie služieb a tovaru (§ 6 ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z.); je teda zrejmé, že pod obstarávaním služieb a tovaru nemožno chápať aj uplatňovanie vlastníckych práv jednotlivých vlastníkov (spoluvlastníkov) v rámci ochrany ich vlastníckeho práva; ochrany vlastníckeho práva sa v tomto smere môžu domáhať len vlastníci (spoluvlastníci) a toto ich oprávnenie neprešlo na žalobcu ako správcu zriadením spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov (nemá žiadny súvis so správou bytového domu ako ju definuje zákon č. 182/1993 Z. z.); žalobca preto nie je aktívne vecne legitimovaný na podanie návrhu na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia (nebol by aktívne vecne legitimovaný ani na podanie žaloby vo veci samej). Vzhľadom na uvedené sa nebolo potrebné zaoberať ostatnými dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

5.4 Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

6. Nakoľko v tomto prípade ide o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 C.s.p.) odvolací súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov odvolacieho konania. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí,

ktorým sa konanie končí. Nakoľko žalovaný bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný, vznikol mu proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu; preto odvolací súd priznal žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu; z dôvodu vykonateľnosti rozhodnutia o trovách konania formuloval odvolací súd výrok o nároku na náhradu trov odvolacieho konania do povinnosti ich náhrady (porovnaj napríklad uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/222/2016 zo dňa 23.03.2017, sp. zn. 6Cdo/57/2017 zo dňa 30.05.2017, sp. zn. 6Cdo/196/2016 zo dňa 22.06.2017 a sp. zn. 7Cdo/123/2016 zo dňa 04.04.2017); o samotnej výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

7. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).