

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Tos/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118010745
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Blažová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1118010745.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Magdalény Blažovej a sudcov JUDr. Zuzany Molnárovej a JUDr. Michala Valenta, v trestnej veci odsúdenej Z. J., o sťažnosti odsúdenej proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3Pp/72/2018 zo dňa 06. 12. 2018, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28. februára 2019, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdenej Z. J., nar. XX. XX. XXXX, **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Sťažnosťou napadnutým uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3Pp/72/2018 zo dňa 06. 12. 2018 bolo rozhodnuté podľa § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., postupom podľa § 415 ods. 1 Tr. por. tak, že sa návrh odsúdenej Z. J. na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 6 rokov, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 13.04.2015, sp. zn. 1T/32/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10.11.2015, sp. zn. 3To/94/2015, ako predčasne podaný zamietal.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil v podstate tým, že odsúdená Z. J. začala vykonávať rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/32/2012 zo dňa 13. 04. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To/94/2015 zo dňa 10. 11. 2015 uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov dňom 18.05.2016 a uznesením Okresného súdu Malacky zo dňa 09.12.2015 sp. zn. 1T/32/2012 sa odsúdenej Z. J. do výkonu trestu odňatia slobody započítala doba od 08.11.2012 do 21.11.2012, teda 14 dní, počas ktorej vykonávala trest odňatia slobody uložený jej rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/122/2011 zo dňa 25.11.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To/17/2012 zo dňa 21.11.2012 a preto s poukazom na uvedené má odsúdená trest odňatia slobody vykonávať až do 05.05.2022, pričom doba výkonu dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody, ktorá je v zmysle § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. podmienkou pre to, aby súd vôbec mohol preskúmať žiadosť z vecnej stránky, uplynie až dňom 05.05.2020. Súd prvého stupňa teda uzatvoril, že je evidentné, že odsúdená Z. J. nespĺňa formálne podmienky pre podmienené prepustenie, v dôsledku čoho súd jej žiadosť o podmienené prepustenie ako predčasne podanú zamietol.

Uvedené uznesenie prvostupňového súdu nenadobudlo právoplatnosť, nakoľko odsúdená Z. J. podala proti nemu sťažnosť ihneď po jeho vyhlásení priamo do zápisnice súdu o verejnom zasadnutí, ktorú bližšie písomne zdôvodnila podaniami zo dňa 06. 12. 2018. V písomne zdôvodnenej sťažnosti v podstate uviedla, že o podmienené prepustenie požiadala pre svoj nepriaznivý zdravotný stav. Dala do pozornosti, že má anémiu ľahkého stupňa, ktorá prešla až do ťažkého anemického syndrómu, právu dolnú končatinu si od júna 2017 necíti od prstov až nad koleno, čo je diagnostikované ako funkčná obrna. Ďalej má problémy s motorikou a okrem toho sa lieči na epilepsiu G402 - typu GM s pomocou a únikom stolice. Trpí inkontinenciou druhého stupňa, retrobulárnou neurotídou a rostrúsenou sklerózou multiplex v začiatočnom štádiu, ktorá jej postihla oči, pričom má rozdvojené videnie. Poukázala aj na

svoj rodinný život s tým, že má šesť detí z toho päť maloletých, ktoré ju potrebujú a chce sa venovať ich výchove, nakoľko jej manžel je na všetko sám a dve maloleté deti majú zlý zdravotný stav. Svoje konanie oľutovala a má záujem sa vrátiť späť do života.

Okresná prokuratúra Bratislava I sa k písomne zdôvodnenej sťažnosti nevyjadřila.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a/ správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť,

a

b/ konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Krajský súd v Bratislave, ako súd rozhodujúci o riadnom opravnom prostriedku v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdenej preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie tomuto predchádzajúce, pričom skonštatoval, že sťažnosť je prípustná (§ 417 ods. 3 Tr. por.), bola podaná oprávnenou osobou (§ 186 ods. 1 Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote (§ 187 ods. 1 Tr. por.) a zistil, že sťažnosť podaná odsúdenou Z. J. nie je dôvodná.

Sťažnostný súd sa s písomnými dôvodmi sťažnosťou napadnutého uznesenia okresného súdu v plnom rozsahu stotožňuje, v podrobnostiach naň odkazuje bez potreby opakovania tam uvádzaných vecne a právne správnych dôvodov.

Tak ako súd prvého stupňa, aj krajský súd z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Malacky zistil, že odsúdená Z. J. bola rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/32/2012 zo dňa 13. 04. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To/94/2015 zo dňa 10. 11. 2015 uznaná za vinnú zo zločinu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. na tam uvedenom skutkovom základe. Za uvedený zločin jej bol podľa § 225 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov za súčasného zrušenia výroku o treste uloženom jej rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/122/2011 zo dňa 25. 11. 2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To/17/2012 zo dňa 21. 11. 2012 ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Vykonaným dokazovaním pred prvostupňovým súdom bolo správne zistené že odsúdená Z. J. začala vykonávať uvedený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov dňom 18. 05. 2016, čo vyplýva zo Správy o nastúpení trestu, ako aj z hodnotenia predloženého okresnému súdu zo strany ÚVV a ÚVTOS Bratislava. Z obsahu vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že uznesením Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/32/2012 zo dňa 09. 12. 2015 sa odsúdená Z. J. do výkonu trestu odňatia slobody započítala doba od 08. 11. 2012 do 21. 11. 2012, teda 14 dní, počas ktorej vykonávala trest odňatia slobody uložený jej rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/122/2011 zo dňa 25.11.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To/17/2012 zo dňa 21.11.2012.

Možno teda len prisvedčiť náležitej analýze prvostupňového súdu, že odsúdená Z. J. bude vykonávať trest odňatia slobody až do 05. 05. 2022, pričom doba výkonu dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorá je v zmysle § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. podmienkou pre to, aby súd vôbec mohol preskúmavať žiadosť z vecnej stránky, uplynie až dňom 05. 05. 2020, resp. podľa § 66 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. (účinného od 01. 01. 2019) po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za súčasného nariadenia kontroly technickými prostriedkami.

Sťažnostný súd teda uzatvára, že menovaná odsúdená nespĺňa formálne podmienky, ktorých splnenie sa nevyhnutne vyžaduje pre to, aby súd vôbec posudzoval vecnú stránku podanej žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdená podala predmetnú žiadosť predčasne.

Pokiaľ sa týka sťažostnej argumentácie odsúdenej Z. J. o jej nepriaznivom zdravotnom stave, odsúdenej možno čiastočne prisvedčiť, že v podanej žiadosti o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a v súvisiacich podaniach k jej žiadosti sa nie len okrajovo zmieňuje aj o svojej zlej zdravotnej situácii. Bude teda na posúdení vecne a miestne príslušného okresného súdu obsahu podaní odsúdenej (č. I. 2 - č. I. 10) a následne zvolíť príslušný procesný postup podľa ustanovení § 412 ods. 1 Tr. por., resp. § 413 ods. 2 Tr. por. v agende Nt.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.