

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 10Csp/15/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517200468
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3517200468.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci žalobcu: K. R. L., L.C.I.. so sídlom Y. XX, XXX XX F., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: R. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F. T. Y. X, o zaplatenie 4.473,21 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 10Csp/15/2017-34 zo dňa 28.07.2017 sa zrušuje.

Konanie v časti o zaplatenie 689,87 Eur, spolu s 5.25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 689,87 Eur od 20.03.2014 do zaplatenia, sa sčasti zastavuje.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

Žalovanému sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca (Z. S. Q., E..L.. so sídlom Q. W. XX, XXX XX V., IČO: XX XXX XXX) sa podaním došlým súdu dňa 19.01.2017 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť žalovanému zaplatiť sumu vo výške 4.473,21 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 4.473,21 Eur od 20.03.2014 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že na základe žiadosti žalovaného o poskytnutie pôžičky bola Žalobcom dňa 07.10.2013 schválená žiadosť evid. č. 7125873 čím došlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí pôžičky, na základe ktorej poskytol Žalobca Žalovanému celkovú sumu pôžičky 6.701,28 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal Žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sumu 149,24 Eur. Do dnešného dňa uhradil Žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 50 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve. Žalobca dňa 25.1.2014 listom - predžalobná upomienka vyzval Žalovaného k úhrade dlžných splátok a Žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatností celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, Žalobca dňa 19.03.2014 úver zosplatnil. Do dnešného dňa Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh Žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 4473,21 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania.

2. Súd uznesením č.k. 10Csp/15/2017-33 zo dňa 28.07.2017 na návrh žalobcu podľa § 80 C.s.p. pripustil, aby do konania na strane žalobcu namiesto doterajšieho žalobcu: Z. S. Q., E..L.. so sídlom Q. W.Y. XX, XXX XX V., IČO: XX XXX XXX vstúpil ako žalobca: K. R. L., s.r.o. so sídlom Y. XX, XXX XX F., IČO: XX XXX XXX.

3. Súd dňa 28.07.2017 vydal platobný rozkaz a doručil ho stranám sporu. Žalovaný voči platobnému rozkazu podal odpor, v ktorom uviedol, že zmluva obsahuje viaceré neprijateľné podmienky a že peňažné prostriedky jej boli poskytnuté bezúročne a bezpoplatkovo. Vzhľadom k tomu, že sa žalovaný podal voči platobnému rozkazu odpor, súd v súlade s § 267 ods. 3 C.s.p. platobný rozkaz zrušil.

4. Na nariadenom pojednávaní právny zástupca žalovaného uviedol, že zmluva má ďalšie nedostatky a to absencia jednoznačného termínu konečnej spratnosti úveru ako aj absencia z čoho sa skladá jednotlivá splátka a aké sú jej termíny. Vzhľadom k tomu, že všeobecného obchodné podmienky boli len priložené k zmluve, má za to, že nie sú platne dojednané, keďže neboli žalovaným aj podpísane, teda žalobca nemôže mať nárok na zmluvu pokutu resp. si nemôže uplatňovať poplatky za zaslanie upomienok. Namietol, že úroky z omeškania nie sú uplatnené správne. Stotožnil sa s názorom súdu, že na strane žalobcu absentuje vecná legitímácia a myslí si, že pôvodný veriteľ Q. Z. má nárok len na istinu, nakoľko úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

5. Žalobca v podaní došlým súdu dňa 12.11.2018 uviedol, že žalobca s prihliadnutím na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru na podanej žalobe v časti prevyšujúcej rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru 4000.00 € a doteraz zaplattenou sumou na úver vo výške 50.00 € ďalej netrvá. Vzhľadom k vyššie uvedenému berieme žalobu v časti istiny 523.21 € a 5.25 % p.a. úroku z omeškania zo sumy 523.21 € od 20.03.2014 do zaplattenia späť a žiadame, aby súd zaviazal žalovaného len na zaplattenie nesplattenej čistej istiny poskytnutého úveru a priznal mu trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Týmto upravujeme petit žaloby nasledovne: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3950.00 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5.25 % p.a. zo sumy 3950.00 € od 20.03.2014 do zaplattenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a nahradiť mu trovy konania za zaplattený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia.“

6. Žalovaný v podaní došlým súdu dňa 13.11.2018 vzniesol námietku premlčania. Žalobca pre nezaplattenie splátky platnej 20.11.2013 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Premlčacia doba pre celý zvyšok dlhu začala plynúť 20.11.2013, teda odo dňa zročnosti nesplattenej splátky a uplynula dňom 20.11.2016. Žalobca podal žalobu na súd dňa 19.01.2017, stalo sa tak po uplynutí premlčacej doby.

7. Žalobca v podaní došlým súdu dňa 31.01.2019 uviedol, že vzhľadom k vznesenej námietke premlčania žalovaným na pojednávaní dňa 13.11.2018 uvádzame, že sa plne stotožňujeme s právnym názorom súdu, že uplatnený nárok žalobcu je premlčaný len sčasti, konkrétne čo sa týka splátky splatnej dňa 20.11.2013 a dňa 20.12.2013. Avšak z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, berieme žalobu späť v celkovej sume splátok 166.66 € s prísl. a žiadame súd, aby konanie v tejto časti zastavil. Vo zvyšnej časti, nárok žalobcu premlčaný nie je. Týmto upravujeme petit žaloby nasledovne: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3783.34 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5.25 % p.a. zo sumy 3783.34 € od 20.03.2014 do zaplattenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a nahradiť mu trovy konania za zaplattený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia.“

8. Žalovaný v podaní došlým súdu dňa 31.01.2019 namietol nedostatok vecnej aktívnej legitímácie z dôvodu, že vyhlásenie predčasnej splatnosti nebolo vykonané v súlade so zákonom. Poukázal, že konečná splatnosť predmetného úveru bola v zmluve dohodnutá na október 2017, teda v čase postúpenia pohľadávky v apríli 2017 nebola pohľadávka predčasne splatnou a nebolo ju možné postúpiť.

9. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzataní žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Vzhľadom na návrh žalobcu súd konanie v časti o zaplattenie 689,87 Eur, spolu s 5.25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 689,87 Eur od 20.03.2014 do zaplattenia, sčasti zastavil.

10. Súd sa oboznámil s podaním strán sporu spolu s prílohami, výsluchom žalovaného na nariadenom pojednávaní, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

11. Žalobca je obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri, žalovaný je fyzická osoba - nepodnikateľ, občan Slovenskej republiky. Dňa 07.10.2013 bola medzi Z. S. Q., E..L.. ako veriteľom a dlžníkom ako žalovaným uzatvorená Zmluva o poskytnutí pôžičky, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový úver vo výške 4.000,- Eur. Výška mesačnej splátky bola stanovená vo výške 149,24 Eur, pričom žalovaný mal uhradiť celkovo 48 splátok, od 20.11.2013 do októbra 2017. Medzi

stranami sporu v rámci súdneho konania nebolo sporné, že úver je bezúročný a bezpoplatkový a žalobca žiada vrátiť len istinu vo výške 3.783,34 Eur vrátane zákonných úrokov z omeškania.

12. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok, preto Z. S. Q., a.s. listom zo dňa 25.01.2014, upozornil žalovaného, že ak do 06.03.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11.2013, bude oprávnený úver zosplatiť. List bol doručený žalovanému dňa 07.02.2014.

13. Žalobca nijakým spôsobom nepreukázal, že pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, predložil len účtovný prehľad splátok a úhrad, z ktorých vyplýva, že dňa 19.03.2014 účtuje zosplatenie úveru.

14. Dňa 24.04.2017 pôvodný veriteľ Zmluvou o postúpení pohľadávok postúpil celú pohľadávku vzniknutú z úverovej zmluvy na žalobcu. Pôvodný veriteľ efektívne neoznámil žalovanému postúpenie pohľadávky, keďže oznámenie žalovaného poslal dňa 25.04.2017 na adresu Q. C. XXX/XX, F. T. F., pričom žalovaný mal od 10.03.2017 adresu trvalého pobytu na adrese XXX XX F. T. Y. Č.. X.

15. Žalovaný na nariadenom pojednávaní vypovedal, že mala zdravotné problémy, pričom sa rozhodla, že vyhľadá nejakú alternatívnu zdravotnú pomoc s tým, že nechcela nastúpiť na PN. Hľadala na internete spôsob ako by si mohla požičať peniaze. Našla tam pôvodného veriteľa, kde vypísala formulár a poslala ho. Za krátko prišlo súhlasné stanovisko a dostala peniaze na účet. Jej zdravotné problémy sa nevyriešili, skôr naopak, v práci odpadla a skončila na dlhodobej PN. V tom čase bola aj v nemocnici. Nemala možnosť ani reálne niečo v splátkach splatiť. Po roku skončila na invalidnom dôchodku a ich finančná situácia bola neúnosná. Odišli s manželom k jej rodičom, kde je doteraz. Stará sa o ťažko chorých rodičov. Matka mala 3 mozgové príhody, otec je o 2 paliciach s rakovinou. Manžel pracuje. Deti sú samostatné. Má dlhy a to okolo 70.000 Eur, pričom jedna pohľadávka vo výške 46.000 Eur sa rieši aj exekučne. Majú aj ďalšie úvery napr. v Slovenskej sporiteľni, kde splácajú 300,- Eur mesačne a v Prvej stavebnej sporiteľni po 100,- Eur.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, platného v rozhodnom čase, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 565 cit. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platného v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa ods. 11 ods. 1 písm. a) cit. zák. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

20. Podľa § 17 ods. 1 písm. a) a b) cit. zák. práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

21. Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná. Dňa 07.10.2013 bola medzi Z. S. Q., E..L.. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená zmluva označená ako „Žiadosť o poskytnutie pôžičky“. Podľa názoru súdu predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, a to s poukazom na § 52 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého spotrebiteľskou

zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Z. S. Q., E.L.. ako dodávateľ v danom prípade pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, nakoľko z výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom činnosti navrhovateľa je okrem iného poskytovanie úverov. Žalovaný v predmetnom spore vystupuje ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Uzavretím predmetnej úverovej zmluvy vznikol medzi jej účastníkmi spotrebiteľský vzťah, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z.z.“) i zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), keďže išlo o dočasné poskytnutie finančných prostriedkov, ktoré sa spotrebiteľ zaviazal veriteľovi vrátiť. Uzavretú zmluvu súd považuje za tzv. typovú, vyhotovenú pre širší neurčený okruh spotrebiteľov.

23. Spotrebiteľský charakter uzatvorenej úverovej zmluvy síce nevylučoval postúpenie pohľadávky v zmysle právnych predpisov, no napriek tomu takýto úkon zo dňa 24.04.2017 súd považoval za porušenie práv spotrebiteľa, keďže pôvodný veriteľ postúpil nesplattnú pohľadávku. Žalobca vo svojich podaniach tvrdil, že vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 19.03.2014, avšak túto skutočnosť hodnoverným spôsobom nepreukázal. Keďže v zmysle zmluvných dojednaní mal byť celý úver splatený dňa 20.10.2017, až po tomto dátume bolo možné v súlade s § 17 zákona č. 129/2010 Z.z. pohľadávku postúpiť. Keďže postúpenie pohľadávky sa uskutočnilo pred týmto dátumom, postúpenie pohľadávky je absolútne neplatným právnym úkonom, a teda súd žalobu zamietol v celom rozsahu z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

24. Ak súd v rámci pojednávania vyslovil iný predbežný názor, to ešte neznamená, že je týmto názorom viazaný, pričom po zmene názoru nenariadil nový termín pojednávania, keďže žalobca sa na nariadené pojednávanie nedostavoval a svoju neúčast' ospravedlňoval. Okrem toho, otázka, kedy nastala predčasná splatnosť úveru, bola sporná ešte pred otvorením pojednávania, nakoľko žalobca vniesol námietku premlčania, ktorá sa mala odvíjať od sporného vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Žalobca ani pod hrozbou sudcovskej koncentrácie na túto námietku relevantným spôsobom nezareagoval, a preto súd vychádzal pri posúdení tohto prípadu z predloženého dôkazného materiálu, ktorý sa nachádzal v súdnom spise.

25. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že ak sa vedie spor voči spotrebiteľovi, druhá strana v spore musí si byť vedomá, že ak sa dobrovoľne na nariadené pojednávanie nedostaví, nebude môcť bezprostredne zareagovať na priebeh konania, keďže na spotrebiteľa sa nevzťahuje sudcovská koncentrácia, ktorý môže kedykoľvek predložiť nové dôkazy alebo námietky, pričom v takom prípade nie je povinnosťou súdu takéto pojednávanie odročiť, aby neprítomná strana mohla na nové skutočnosti zareagovať.

26. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 C.s.p., v spojitosti s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania, pretože si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).