

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7Csp/64/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120225448
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:6120225448.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: Q. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX/XXX, O., o zaplatenie 3000,00 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 3.000,00 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % zo sumy 3.000,00 € od 18.12.2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 % s tým, že o trovách konania súd prvého stupňa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 27.1.2020 bola Okresnému súdu Banská Bystrica doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 3.000,00 € s príslušenstvom. Žalobca navrhol pokračovať v konaní podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor dňa 30.9.2020 na ďalšie konanie tunajšiemu súdu.

2. Okresný súd Senica doručil žalovanej do vlastných rúk žalobou s prílohami, poučenie a výzvu na vyjadrenie k žalobe dňa 22.12.2020. Následne súd vo veci vydal dňa 23.2.2021 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením sp. zn. 7Csp/64/2020-69 zo dňa 29.11.2021 zrušil.

3. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 17.12.2018 a jej prílohou, Zmluvou o splátkovom úvere č. 5062341700 zo dňa 18.9.2014, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, výzvou k úhrade zo dňa 5.10.2017, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 23.11.2017, výzvou k úhrade zo dňa 12.9.2018, výpisom z úverového účtu žalovanej, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 3.1.2019, pokusom o zmier zo dňa 10.1.2020, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

4. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1058/2018/CE zo dňa 17.12.2018 má súd preukázané, že právny predchodca žalobcu, Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, postúpila predmetnú pohľadávku na súčasného žalobcu, a to so všetkými právami, ktoré sú spojené s postúpenou pohľadávkou. Pohľadávka voči žalovanej bola postúpená v celkovej výške 15.562,66 €, z toho istina - 11.314,42 €, úroky - 3.437,93 € a úroky z omeškania - 810,31 €. Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 3.1.2019 informovala žalovanú, že pohľadávka bola postúpená žalobcovi.

5. Dňa 18.9.2014 bola medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalovanou uzatvorená zmluva o splátkovom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 12.000,00 €. Úver sa žalovaná zaviazala splácať pri úrokovej sadzbe 9,90 % ročne v mesačných splátkach po 165,66 €. Splatnosť prvej splátky bola 15.11.2014 s počtom splátok 120. Konečná splatnosť úveru bola 15.10.2024, RPMN predstavovala 11,42 % a priemerná hodnota RPMN bola 10,34 %. Listom zo dňa 5.10.2017 vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 2.837,91 € do 15 dní od doručenia tejto výzvy. Zároveň ju upozornil, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky. Listom zo dňa 23.11.2017 právny predchodca žalobcu zosplatnil úver ku 22.11.2017 a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy. Výzvou zo dňa 12.9.2018 vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy. Žalovaná dlžnú sumu žalobcovi nezaplatila. V žalobe žalobca uviedol, že dlžná suma vo výške 3.000,00 € predstavuje neuhradenú istinu úveru. Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v konaní neuplatňuje.

6. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

8. Podľa § 2 písm. a/, b/ a d/ zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

9. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

10. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Súd z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o úvere č. 5062341700 dňa 18.9.2014. Z predmetnej zmluvy plnil právny predchodca žalobcu, ktorý poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 12.000,00 €. Žalovaná sa zaviazala splatiť úver 120 mesačnými splátkami vo výške 165,66 €, a to až do celkovej sumy úveru 19.891,37 €. Vzhľadom k tomu, že žalovaná úver nesplácala riadne a včas, právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplatneniu dlžnej

sumy úveru dňa 22.11.2017. Žalovaná v konaní existenciu žalobcovej pohľadávky nenamietala a ani v konaní nijakým spôsobom nespochybnila jej výšku. Súd tak, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou sporových strán tvrdiť určité skutočnosti a tieto v konaní preukázať, nemal preukázané, že by žalovaná uhradila žalobcovi dlžnú sumu 3.000,00 €, a preto súd uložil žalovanej povinnosť túto sumu žalobcovi zaplatiť.

14. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka popri plnení aj úrok z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnené úrok z omeškania, a preto zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,00 %, ktorý je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi priznal ich plnú náhradu, nakoľko bol v konaní úspešný v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl.CMP.