

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16Csp/29/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118206389
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1118206389.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanej X. X., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/X, XXX XX O., súčasná adresa pobytu B. XX/A, XXX XX O. o zaplatenie 3.966,87 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.107,57 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.107,57 eur odo dňa 05.03.2018 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšku zamietla.

III. Súd žalovanej voči žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v pomere 47%.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 10.04.2018 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy vo výške 3.966,87 eur príslušenstvom titulom nezaplateného úveru poskytnutého na základe Úverovej zmluvy č. 0000000000100707 uzavretej dňa 22.01.2014. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 22.01.2014 Úverovú zmluvu č. 0000000000100707 na základe, ktorej žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 5.000,- eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver s príslušenstvom bola povinná splatiť do 22.01.2024. Žalovaná po vyčerpaní poskytnutého úveru porušila zmluvné povinnosti a bola vyzvaná listom zo dňa 22.02.2018 na predčasné splatenie úveru. Žalobca na základe Výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 22.02.2018. Pohľadávka žalobcu predstavuje ku dňu predčasného zosplatenia úveru t.j. ku dňu 22.02.2018 sumu 4.328,22 eur a pozostávala z nezaplatenej istiny poskytnutého úveru vo výške 3.966,87 eur, keď žalovanej bol na základe Zmluvy poskytnutý úver 5.000 eur a do dňa zosplatenia žalovaná uhradila na istine sumu 1.033,13 eur, z úrokov 203,20 eur, úrokov dohodnutých v zmysle Zmluvy, ktoré bola povinná platiť v rámci splátok vo výške 15,90% p.a., z úrokov z omeškania 1,97 eur, poplatkov za upomienky 60,00 eur, ktoré si však žalobca žalobou neuplatnil a z poplatkov za poistenie schopnosti splácať v sume 6,18 eur.

2. Súd žalovanej doručil žalobu spolu s uznesením č.k. 16Csp/29/2018-56 zo dňa 27. septembra 2018, ktorým uložil povinnosť žalovanej písomne sa vyjadriť v lehote 15 dní k žalobnému návrhu, vo vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok neuznáva. Žaloba žalobcu spolu v pripojenými listinnými dokladmi a uznesením, ktorým súd vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe bola žalovanej doručovaná na adresu trvalého pobytu a následne na adresu uvedenú žalobcom, B. XX/A, O.. Žaloba s pripojenými

prílohami a uznesením súdu s výzvou na vyjadrenie k žalobe a poučením bola žalovanej doručená do vlastných rúk dňa 22.11.2018.

2.1. Žalovaná sa k riadne doručenej žalobe, pripojeným listinným dokladom a uzneseniu súdu s výzvou na písomné vyjadrenie k žalobe podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku písomne nevyjadrila.

3. Súd písomne poučil strany sporu o procesných právach a povinnostiach strán sporu podľa § 160 Civilného sporového poriadku a žalovaného ako spotrebiteľa podľa § 292 Civilného sporového poriadku.

4. Súd na pojednávaní dňa 28.02.2019 konal v neprítomnosti sporových strán, keď tieto sa na nariadené pojednávanie vo veci nedostavili, doručenie predvolania mali riadne a včas vykázané, žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil písomne, podaním doručeným súdu dňa 12.02.2019 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a hospodárnosti konania, pojednávanie odročiť nežiadal a súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Žalovaná svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, pojednávanie odročiť nežiadala.

5. Súd vykonal stranami označené dôkazy a to oboznámením sa s listinnými dokladmi - Úverová zmluva č. 0000000000100707 zo dňa 22.01.2014, žiadosť o poskytnutie spotrebného úveru, výzva žalobcu na predčasné splatenie úveru zo dňa 22.02.2018, opakované upozornenie žalobcu zo dňa 20.12.2017, Obchodné podmienky pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s., Sadzobník poplatkov, Všeobecné obchodné podmienky - Prima banka Slovensko, a.s. účinné od 07.12.2013, prehľad splácania do predčasného zosplatnenia, prehľad splácania po predčasnom zosplatnení, stav omeškaných splátok na úvere, prepočet úrokov z omeškania k 22.02.2018, prepočet zmluvných úrokov k 22.02.2018.

6. Súd mal v konaní po oboznámení sa s obsahom listinných dokladov a na základe zhodných tvrdení strán za preukázané, že

6.1. Žalobca ako banka uzavrel so žalovanou ako dlžníkom podľa § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka dňa 22.01.2014 Úverovú zmluvu č. 000000000000100707, ktorou sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej peňažné prostriedky formou splátkového bezúčelového úveru za podmienok uvedených v Úverovej zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach - Prima banka Slovensko, a.s., ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť. Na základe Úverovej zmluvy žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 5.000,00 eur ako pôžičku s účelom bezúčelový úver/splatenie záväzkov klienta. Žalovaná mala platiť úver mesačne anuitnými splátkami vždy v 20. deň kalendárneho mesiaca inkasom z osobného účtu v banke/prikazom na úhradu v prospech inkasného účtu. Výška anuitnej splátky bola 84,08 eur s tým, že termín splatnosti 1. anuitnej splátky bol 20.02.2014. Počet anuitných splátok bol 120 a splatnosť úveru bola dohodnutá dňom 22.01.2024. Ročná percentuálna miera nákladov dlžníka bola 19,02% a celková čiastka, ktorú mala žalovaná ako dlžník zaplatiť žalobcovi (súčet výšky úveru a celkových nákladov klienta spojených s úverom) bola v sume 10.339,60 eur. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov ku dňu podpisu úverovej zmluvy bola 19,35%. Súbor poistenia súbor A, poplatok za poistenie schopnosti splácať úver bol 2,06 eur/mesačne. Poplatok za správu úverového účtu bol v sume 0,00 eur mesačne a poplatok za poskytnutie úveru 250,00 eur. Žalovaná sa v úverovej zmluve zaviazala riadne a včas plniť si všetky svoje záväzky vyplývajúce mu z úverovej zmluvy, riadne a včas splácať úver, platiť žalobcovi poplatky súvisiace s úverom uvedené v úverovej zmluve, VOP a sadzobníku poplatkov a svojim podpisom vyhlásil, že pri uzatváraní úverovej zmluvy mu žalobca (banka) poskytla informácie o úrokovej sadzbe, poplatkoch a nákladoch súvisiacich s úverom, že sa oboznámil pred uzatvorením úverovej zmluvy s úverovou zmluvou a jej súčasťami, so znením VOP, časť úvery pre obyvateľstvo a sadzobníkom poplatkov, že s nimi súhlasí a zaväzuje sa ich dodržiavať.

6.2. Žalobca poskytol na žalovanou určený účet peňažné prostriedky vo výške 5.000,- eur. Žalovaná čerpala úver v celkovej výške poskytnutých peňažných prostriedkov. Žalobcovi uhradila v splátkach celkovo sumu 3.892,43 eur. Z uhradenej sumy 3.894,43 eur bola na istinu započítaná suma 1.033,13 eur, na úrok suma 2.766,60 eur a na poistenie suma 92,70 eur.

6.3. Žalobca listom zo dňa 22.02.2018 oznámil žalovanej, že vzhľadom k tomu, že i napriek opakovaným upozorneniam o neplnení podmienok úverovej zmluvy podpísanej dňa 22.01.2014 a opakovanej snahe o vyriešenie situácie, žalovaná neobnovila plnenie svojich povinností v zmysle zmluvy, žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru. Žalovanej tým vznikla povinnosť jednorázovo uhradiť žalobcovi celú zostávajúcu sumu úveru vo výške 4.208,22 eur a vyzval žalovanú uhradiť celý dlh vo výške 4.238,22 eur (4.208,22 eur s poplatkom 30 eur) s príslušenstvom do 04.03.2018.

6.4. Žalovaná po zosplatnení neuskutočnila žiadnu úhradu.

7. Súd základ uplatneného nároku žalobcu posúdil podľa Občianskeho zákonníka a Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o pôžičke.

8. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania a po právnom vyhodnotení veci dospel k záveru, že žaloba žalobcu na zaplatenie sumy 3.966,87 eur a nezaplatených vyčíslených úrokov 203,20 eur, nezaplatených vyčíslených úrokov z omeškania 1,97 eur, úroku 15,90% ročne z nezaplatenej istiny 3.966,87 eur od 23.02.2018 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatenej istiny 3.966,87 eur od 23.02.2018 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov 203,20 eur od 23.02.2018 do zaplatenia, nezaplatených poplatkov za poistenie vo výške 6,18 eur je dôvodná len v časti o zaplatenie sumy vo výške 1.107,57 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.107,57 eur odo dňa 05.03.2018 do zaplatenia a preto žalobu vo zvyšku zamietol.

9. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písmeno a, b, d Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, sa na účely tohto zákona rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná,

ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

10. Súd posúdil záväzkový právny vzťah žalobcu a žalovanej založený zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o pôžičke, nakoľko predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňa zákonné náležitosti spotrebiteľského úveru v zmysle § 2 písmeno d) zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa žalobca zaviazal

poskytnúť žalovanej dohodnutý úver vo výške 5.000 eur za účelom bezúčelový úver/splatenie záväzkov klienta a žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach po 84,08 eur s poistením a zaplatiť úroky vo výške 15,9% ročne. Žalobca je podľa zápisu v príslušnom obchodnom registri banka, pôsobiaca na základe bankového povolenia, ktorá je v súlade s § 2 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách oprávnená poskytovať úvery a ako predmet činnosti má v obchodnom registri zapísané okrem iného aj poskytovanie úverov. Úverová zmluva bola uzatvorená so žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom, pričom nebolo preukázané a ani tvrdené, že by úver dlžník využíval na účely výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Žalobca pri uzatváraní úverovej zmluvy naplnil legálnu definíciu veriteľa podľa § 2 písmeno b) zákona č. 129/2010 Z.z. a dlžník definíciu spotrebiteľa podľa § 2 písmeno a) zákona č. 129/2010 Z.z., teda vzhľadom na povahu subjektov, ktoré úverovú zmluvu uzatvorili ako aj na predmet a obsah úverovej zmluvy, mal súd za to, že zmluvu je potrebné posúdiť ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere a na zmluvný vzťah účastníkov vzťahnuť zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy. Aplikáciou § 11 ods. 1 písmeno b) v spojení s § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o pôžičke, dospel súd k záveru, že pôžičku poskytnutú žalobcom žalovanej je potrebné považovať za bezodplatnú a bezúčelovú, pretože zmluva neobsahuje náležitosti vymedzené v § 9 ods. 2 písmeno k) zákona č. 129/2010 Z.z. V predmetnej zmluve absentuje údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a poplatkov (§ 9 ods. 2 písmeno k) zákona č. 129/2010 Z.z.). Táto zákonná náležitosť nie je v uzatvorenej zmluve dojednaná. V predmetnej zmluve absentuje údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písmeno k)). Zmluva o spotrebiteľskom úvere je súhrnom náležitostí vymedzených v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., podľa ktorého písmeno k) citovaného zákonného ustanovenia, musí obsahovať aj výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Súd konštatuje v súvislosti s predmetnou Zmluvou o spotrebiteľskom úvere nedostatok dohody účastníkov o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktorá dohoda tvorí nevyhnutnú náležitosť každej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva uzatvorená medzi účastníkmi neobsahovala žiaden údaj o výške istiny a úrokov, prípadne poplatkov zahrnutých do príslušnej splátky pôžičky, teda neobsahovala žiaden údaj o tom v akej výške je v každej splátke pôžičky zahrnutá časť istiny a časť, ktorou spláca dlžník dohodnutý úrok. Údaje o konkrétnej výške splátky istiny, úrokov a iných poplatkov umožňujú zistiť a posúdiť ekonomickosť poskytovaného úveru, jeho výhodnosť a prijateľnosť pre dlžníka, ktorým je v tomto prípade spotrebiteľ. Dohoda o výške mesačnej splátky pôžičky, ktorá predstavuje súhrnnú sumu splátky, bez ďalšej konkretizácie výšky istiny a úrokov platených dlžníkom tou - ktorou splátkou, nezodpovedá zákonnému ustanoveniu § 9 ods. 2 písmeno k) zákona č. 129/2010 Z.z. Úverová zmluva neobsahovala žiaden údaj o výške istiny a úrokov, prípadne poplatkov zahrnutých do príslušnej splátky úveru, teda neobsahovala žiaden údaj o tom v akej výške je v každej úverovej splátke zahrnutá časť istiny a časť, ktorou spláca žalovaný ako dlžník dohodnutý úrok. Údaje o konkrétnej výške splátky istiny, úrokov a iných poplatkov umožňujú zistiť a posúdiť ekonomickosť poskytovaného úveru, jeho výhodnosť a prijateľnosť pre dlžníka, ktorým je v tomto prípade spotrebiteľ. Rozlíšenie časti úverovej splátky, ktorou dlžník spláca istinu (anuitu) úveru a ktorou uhrádza úroky, prípadne poplatky je významná aj pre zistenie zostatkov istiny úveru, v prípade predčasného splatenia úveru, ako aj získania informácie o nominálnej výške odplaty veriteľa za poskytnutý úver. Uvedené nemožno nahradiť uvedením celkovej výšky splátky, ani keď z iných ustanovení zmluvy vyplýva výška úrokov a poplatkov. Ustanovenie § 9 ods. 2 písmeno k) citovaného zákona má za cieľ v zrozumiteľnej forme informovať spotrebiteľa, ako bude s jeho splátkou naložené, najmä aká časť úveru bude ňou splatená a v akom časovom horizonte sa tak stane, teda či to bude na začiatku alebo na konci doby trvania úverového vzťahu, pretože od tejto skutočnosti sa odvíja aj úrokové zaťaženie spotrebiteľa. V prípade, ak nie je v úverovej zmluve dohodnuté, aká časť úhrady prijatá od dlžníka bude priradená na splatenie úroku a/alebo poplatku, a ktorou časťou dlžník spláca anuitu, je ponechané ľubovôli veriteľa v úverovom vzťahu, aby počas trvania úverovanej zmluvy, najčastejšie pri jeho ukončení deklaroval kľúč, akým priradil splátky na anuitu úveru a na úroky úveru prípadne poplatky. Ak tieto kritéria nie sú vopred dohodnuté, môže spotrebiteľ len akceptovať jednostranné určenie jednotlivých úhrad tak, ako to urobí veriteľ, bez ohľadu na dôsledky v ďalšom splácaní úrokov, ktoré mu to prinesie. Pri uzatváraní úverovej zmluvy nemôže tak uvážiť ekonomickú výhodnosť úveru, čo je neštandardný postup aj v čisto komerčných vzťahoch.

10.1. Vo vzťahu k rozhodnutiu Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a.s. proti S. O. súd uvádza, že Súdny dvor EÚ vykladal vo svojom rozhodnutí smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES č. 2008/48 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS a nie vnútroštátne právo, teda nevykladal zákon č. 129/2010 Z.z., k čomu ani nie je oprávnený. Podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora EÚ nie je možné smernici priznať priame účinky v sporoch

medzi jednotlivcami, teda nie je možné, aby súd v tomto konaní priamo aplikoval v spore medzi veriteľom a dlžníkom ustanovenia smernice. Smernica totiž nemá horizontálne účinky. Pokiaľ ide o nepriame účinky uvedenej smernice, teda o prípadný eurokonformný výklad ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z., teda o výklad v súlade s ustanoveniami a cieľmi smernice, tento nie je možné uskutočniť contra legem. Eurokonformný výklad zákona má svoje hranice vo výkladových metódach, keď vnútroštátne orgány nie sú nútené ísť nad rámec výkladových metód, ktoré sú v ich práve uznávané. Pokiaľ ide o gramatický a logický výklad predmetného ustanovenia vyplýva z neho bezpochyby, že zákon stanovuje ako podstatnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej absenciu sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru, členenie splátky na splátky istiny, úrokov a poplatkov a podľa súdu by iný výklad predmetného ustanovenia § 9 ods. 2 písmeno k) zákona č. 129/2010 Z.z. bol výkladom uskutočneným v rozpore s jeho slovným znením a logikou výkladu.

11. Pretože úverová zmluva neobsahovala náležitosti podľa § 9 ods. 2 písmeno k) zákona č. 129/2010 Z.z. a takúto absenciu náležitostí zmluvy zákon (§ 11 ods. 1 písmeno b) zákona č. 129/2010 Z.z.) sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou spotrebiteľského úveru, dospel súd k záveru, že žalobcom uplatnený nárok je dôvodný len v časti. Medzi stranami nebolo sporným, že žalobca skutočne poskytol žalovanej úver vo výške 5.000,- eur. Vychádzajúc z prehľadov splácania úveru žalovanou do predčasného zosplatnenia a po predčasnom zosplatnení úveru predložených žalobcom, ktoré údaje o splácaní žalovaná nesporeovala, uhradila žalovaná žalobcovi do predčasného zosplatnenia peňažnú sumu 3.892,43 eur a po predčasnom zosplatnení úveru sumu 0,00 eur. Súd preto o žalovanou zaplatenú peňažnú sumu vo výške 3.892,43 eur znížil sumu, ktorú žalobca žalovanej poskytol na základe úverovej zmluvy a priznal tak žalobcovi proti žalovanej istinu vo výške 1.107,57 eur (5.000,00 eur - 3.892,43 eur) a vo zvyšku žalobu žalobcu zamietol.

12. Žalobca sa voči žalovanej domáhal i zaplata úrokov z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplata istiny 3.966,87 eur od 23.02.2018 do zaplata.

13. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškani.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškani s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase omeškania žalovaného výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania z nezaplata úverovej istiny vo výške 5% ročne od 05.03.2018 do zaplata a to v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca vyzval žalovanú na zaplata dlhu s príslušenstvom listom zo dňa 22.02.2018 do 04.03.2018 a teda neuhradím dlžnej sumy sa žalovaná dostala do omeškania nasledujúcim dňom t.j. 05.03.2018.

15. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu v konaní

Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku teda podľa pomerného úspechu v spore keď žalobca mal úspech v priznanej časti istiny vo výške 1.107,57 eur čo predstavuje úspech žalobcu 26,50% a žalovaná bola v konaní úspešná v časti o zaplatenie 3.070,65 eur (4.178,22 eur /3966,87 + 203,20 + 1,97 + 6,18/ - 1.107,57 eur) čo predstavuje úspech žalovanej 73,50% . Celkový (čistý) úspech žalovanej predstavuje 47% (73,50% - 26,50%) a preto súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že priznal žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 47%.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.