

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10Vyd/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721203208
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721203208.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľov: v rade 1/ O. C., D.. XX.X.XXXX, N. N. - W. XXX, XXX XX, v rade 2/ L.. O. C., D.. XX.XX.XXXX, N. N. - W. XXX, XXX XX, obidvoch právne zastúpených JUDr. Ivetou Ďurčaťovou, advokátkou so sídlom Kollárova 35, 036 01, Martin, IČO: 36 138 606, proti L.. V. G., D.. X.X.XXXX, N. N. - W. XX, XXX XX, právne zastúpenému AK JUDr. Repáš a partneri, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 25, 036 01, Martin, IČO: 50 711 776, v konaní o potvrdení vydržania, takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľa na začatie konania o potvrdení vydržania práva užívania vodomernej šachty umiestnenej na pozemku v CKN parc. č. 88/1 zapísanej na LV č. XXX pre kat. úz. W., obec N. - W., okres Martin a vodovodnej prípojky umiestnenej v tejto vodomernej šachte a práva prístupu k vodomernej šachte za účelom jej údržby a vykonania kontroly a za účelom zistenia stavu meradla osadeného na vodovodnej prípojke pre odmerné miesto č. XXXXXXXX v prospech vlastníkov nehnuteľnosti - rodinného domu súp. č. XXX postaveného na CKN parc. č. 90/1, zapísaného na LV č. XXX pre kat. úz. W., obec N. - W., okres Martin, sa zamietá.

II. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 19.10.2021 sa navrhovatelia v rade 1/ a 2/ proti L.. V. G. domáhali potvrdenia vydržania rozhodnutím súdu a to vecného bremena spočívajúceho v právach, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia postupom podľa § 359a až § 359k Zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok).

2. Svoj návrh navrhovateľa odôvodnili tou skutočnosťou, že uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 5C/48/2021 zo dňa 20.9.2021 o návrhu navrhovateľov ako žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol tak, že

I. Žalovaný je povinný držať sa všetkých úkonov, ktorými by bránil žalobcom v rade 1/ a 2/ v práve užívania vodomernej šachty umiestnenej na pozemku parcele registra „C“ s par. č. 88/1, evidovanej na LV č. XXX, k. ú. W., obec N.-W., okres Martin a vodovodnej prípojky umiestnenej v tejto vodomernej šachte a v práve prístupu k vodomernej šachte za účelom jej údržby a vykonania kontroly za účelom zistenia stavu meradla osadeného na vodovodnej prípojke pre odberné miesto č. XXXXXXXX pre odberateľa, t.j. rodinný dom so súp. č. XXX, postavený na parc. č. 90/1, evidovaný na LV č. XXX, k. ú. W., obec N.-W., okres Martin, a to až do právoplatného skončenia konania o potvrdení vydržania vlastníckeho práva zodpovedajúceho vecnému bremenu.

II. Žalobcom v rade 1/ a 2/ sa ukladá povinnosť podať do 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia návrh na začatie konania o potvrdení vydržania práva zodpovedajúceho vecnému bremenu.

III. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ majú voči žalovanému nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100%.

3. Uznesenie bolo žalobcom doručené dňa 22.9.2021.

4. Navrhovatelia sú bezpodielovými vlastníkami nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. W., obec N.-W., okres Martin zapísaných u Okresného úradu Martin, katastrálny odbor na LV č. XXX a to: stavby - rodinný dom súp. č. XXX postavený na parc. C-KN č. 90/1 - humno postavané na parc. C-KN č. 92, pozemky - parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape pod č. 90/1 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 336 m², č. 90/2 - záhrada o výmere 225 m² a č. 92 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 37 m² (ďalej ako „Nehuteľnosti“). Vlastníctvo k nehnuteľnostiam navrhovatelia nadobudli na základe kúpnej zmluvy, vklad ktorej bol povolený pod V 2725/11 dňa 19.8.2011-vz 24/11. Odporca je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. úz. W., obec N.-W., okres Martin zapísanej u Okresného úradu Martin, katastrálny odbor na LV č. XXX ako pozemok parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape pod č. 88/1 - záhrada o výmere 369 m² (ďalej ako "Pozemok parc. C-KN č. 88/1"). Vlastníctvo k nehnuteľnosti odporca nadobudol na základe kúpnej zmluvy vklad ktorej bol povolený pod V 1181/2020 dňa 3.7.2020, vz 222/20.

5. Podľa ust. § 121 ods. 1 Občianskeho zákonníka: „Príslušenstvom veci sú veci, ktoré patria vlastníkovi hlavnej veci a sú ním určené na to, aby sa s hlavnou vecou trvale užívali.“

6. Podľa ust. § 123 Občianskeho zákonníka: „Vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.“ Príslušenstvo rodinného domu súp. č. XXX okrem iného tvorí aj vodomerná šachta, v ktorej je umiestnená vodovodná prípojka s meradlom pre odberné miesto č. XXXXXXXX - rodinný dom so súp. č. XXX. Vodomerná šachta bola vybudovaná pri výstavbe rodinného domu a to v priebehu rokov 1972-1975 a je umiestnená na pozemku parc. C-KN č. 88/1. Od roku 2020 je vlastníkom pozemku parc. C-KN č. 88/1 odporca. Rozhodnutím Okresného národného výboru - odbor výstavby v Martine č. výst. 1020/1972-Lč zo dňa 12.7.1972 bola právnym predchodcom navrhovateľov - žiadateľom L. Š. X. V. O. V., F. S. povolená stavba - novostavba rodinného domu na parc. EN 90,92 za podmienok uvedených v predmetnom rozhodnutí. Rozhodnutím o užívaní stavby č. výst. 1122/75-Lč zo dňa 21.5.1975 vydaného Okresným národným výborom - odbor výstavby a ÚP v Martine sa týmto právnym predchodcom navrhovateľov povolilo trvalé užívanie stavby - rodinného domu - postavenej na pozemku parc. č. 90, 92 v obci N.-W., kat. územie W. a to v zmysle vyššie uvedeného rozhodnutia o prípustnosti stavby č. j. výst. 1020/72 zo dňa 12.7.1972. Zároveň sa potvrdilo, že stavba je prevedená podľa schválenej projektovej dokumentácie, resp. podľa dodatočne schválených úprav. V odôvodnení rozhodnutia o užívaní stavby sa uvádza: „Stavebný úrad vykonal dňa 15.5.1975 miestnu obhliadku(kolaudáciu) stavby, pričom zistil, že stavba bola riadne sa odborne realizovaná, vyhovuje platným predpisom, hygienickým a bezpečnostným požiadavkám.“ Rozhodnutie o užívaní stavby bolo vydané v súlade s vládnym nariadením č. 8/1956 Zb. o odovzdaní a prevzatí dokončených stavieb, alebo ich časti a o povolení na ich uvedenie do trvalej prevádzky (užívania) a v súlade so zákonom 87/1958 Zb. o stavebnom poriadku, ktoré boli účinné do 30.9.1976. Vodomerná šachta a v nej umiestnená vodovodná prípojka spolu s meradlom bola teda vybudovaná v súlade s právnymi predpismi platnými v čase jej vybudovania a so súhlasom vlastníka pozemku parc. C-KN č. 88/1. V prípade, ak by právní predchodcovia navrhovateľov nedisponovali súhlasom vlastníka pozemku v súčasnosti evidovanej ako parc. C-KN č. 88/1, nedošlo by k povoleniu užívania rodinného domu so súp. č. XXX. Navrhovatelia zároveň predložili faktúru za vybudovanie vodovodnej prípojky vystavenú L. Š..

7. Do septembra 2020 navrhovatelia a predtým ich právní predchodcovia vodomernú šachtu a v nej umiestnenú vodovodnú prípojku v stave v akom bola vybudovaná pri výstavbe rodinného domu súp. č. XXX pokojne a nerušene užívali. Za účelom údržby a vykonania kontroly a odčítania stavu na vodovodnej prípojke dobromyseľne, pokojne a nerušene vstupovali na pozemok parc. C-KN č. 88/1. Po zmene vlastníka parc. C-KN č. 88/1 bol v septembri 2020 navrhovateľom doručený list odporcu ako nového vlastníka danej parcely označený ako "Vodovodná prípojka" zo dňa 17.9.2020, v ktorom navrhovateľov informoval o možných terénnych úpravách a následnej výstavbe na pozemku C-KN č. 88/1 kat. úz. W., ktorej je vlastníkom. Odporca vo svojom liste uviedol, že pozemkom prechádza vodovodná prípojka, ktorá nie je evidovaná na LV č. XXX. Následne bol navrhovateľom doručený ďalší list odporcu zo dňa 23.9.2020 - „Zákaz vstupu na cudzí pozemok“, v ktorom odporca navrhovateľom zakázal vstúpiť na

pozemok parc. C-KN č. 88/1. Zároveň odporca navrhovateľom zakázal robiť akékoľvek úpravy, terénne a výkopové práce.

8. Navrhovatelia na list odporcu zo dňa 17.9.2020 reagovali listom zo dňa 23.9.2020, v ktorom poukázali na rozhodnutie o užívaní stavby č. výst. 1122/75-Lč zo dňa 21.5.1975 vydaného Okresným národným výborom - odbor výstavby a ÚP v Martine, že stavba rodinného domu bola uskutočnená s potrebnými prípojkami s tým, že vodovodná prípojka bola vybudovaná na základe súhlasu jeho právneho predchodcu - vlastníka nehnuteľnosti parc. C-KN č. 88/1. Odporca na predmetný list žalobcov nereagoval. Následne v máji 2021 bol navrhovateľom doručený list od Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s. (ďalej ako „spoločnosť TURVOD“) zo dňa 19.5.2021 označený ako „Žiadosť o sprístupnenie vodomeru“, v ktorom boli žalobcovia požiadaní o zabezpečenie sprístupnenia vodomeru na odbernom mieste č. 1218660 nachádzajúceho sa vo vodomernej šachte, ktorá je umiestnená na pozemku parc. č. KN-C 88/1, kat. úz. W., obec N.-W., za účelom kontroly a odčítania stavu meradla. Žiadosť bola odôvodnená tým, že zamestnanci spoločnosti TURVOD sa k predmetnej vodomernej šachte nedostanú, pretože pozemok je oplotený. V závere žiadosti spoločnosť TURVOD žalobcov upozornila na skutočnosť, že v prípade, že do 30.6.2021 nebude umožnený vstup do vodomernej šachty, je oprávnená v zmysle zákona prerušiť dodávku vody z verejného vodovodu a zároveň bude účtovaná cena za zbytočný výjazd a následne cena za prerušenie a obnovenie dodávky. Navrhovateľka v rade 2/ ako odberateľka na predmetný list reagovala listom zo dňa 3.6.2021 označeným ako „Žiadosť o sprístupnenie vodomeru - odpoveď“, v ktorom spoločnosť TURVOD uviedla: „vodomer na odbernom mieste č. XXXXXXXX je voľne prístupný, nakoľko pozemok v blízkosti vodomernej šachty je oplotený len sčasti, t.j. k vodomernej šachte je voľný prístup. Vodomerná šachta tam je viac ako 45 rokov a ani raz Vaši zamestnanci nemali problém dostať sa k vodomernej šachte za účelom kontroly a odčítania stavu tohto vodomeru.“ Navrhovatelia prostredníctvom právnej zástupkyne zaslali dňa 11.6.2021 odporcovi „Výzvu na mimosúdne riešenie sporu“ zo dňa 10.6.2021. Predmetom podania bola žiadosť, aby odporca navrhovateľom nebránil v práve užívania vodovodnej prípojky ani v práve k prístupu k nej za účelom údržby, vykonania kontroly a odčítania stavu na vodomere. Zároveň v liste uviedli, že došlo k vydržaniu práva vedenia a uloženia vodovodnej prípojky zodpovedajúceho vecnému bremenu zaťažujúceho nehnuteľnosť pozemok parc. č. KN-C 88/1, kat. úz. W.. Odporca na uvedené podanie nereagoval. V júni 2021 bol navrhovateľom doručený ďalší list od spoločnosti TURVOD, v ktorom boli upozornení, že ak dňa 30.6.2021 nebude umožnený vstup do vodomernej šachty sú oprávnení, podľa § 32 ods. 1 písm. i) zákona č. 442/2002 Z.z. v platnom znení, prerušiť dodávku vody z verejného vodovodu a zároveň budú podľa externého cenníka výkonov a služieb účtovať cenu za zbytočný výjazd a aj cenu za prerušenie a obnovenie dodávky vody. Navrhovateľka v rade 2/ reagovala listom zo dňa 23.6.2021, v ktorom oznámila, že dňa 30.6.2021 sa bude spolu s navrhovateľom v rade 1/ nachádzať na adrese trvalého pobytu a zamestnancom spoločnosti TURVOD budú plne k dispozícii, aby mohol byť uskutočnený odpis stavu vodomeru. Dňa 30.6.2021 sa k vodomernej šachte za účelom vykonania kontroly a odčítania stavu na vodovodnej prípojke dostavili navrhovatelia a zamestnanci spoločnosti TURVOD. Na danom mieste sa nachádzal aj odporca, ktorý miesto na ktorom sa nachádza vodomerná šachta ohraničoval páskou s označením „ZÁKAZ VSTUPU“. Odporca zamestnancom spoločnosti TURVOD neumožnil bezpečný prístup k vodovodnej prípojke, pretože im zakázal vstúpiť na pozemok. Pracovníci spoločnosti TURVOD sa v dôsledku konania odporcu nemohli bezpečne a nerušene priblížiť k vodomeru a vykonať tak kontrolu a odpis stavu na vodomere, ktorú predtým vykonávali pravidelne. Následne bol v júli 2021 navrhovateľke v rade 2/ doručený list od spoločnosti TURVOD zo dňa 1.7.2021, v ktorom navrhovateľku v rade 2/ ako odberateľku vyzvali: „aby ste si usporiadali vzťahy s vlastníkom pozemku, na ktorom sa nachádza predmetná vodomerná šachta tak, aby pracovníci našej spoločnosti mohli bezpečne a oficiálne vstúpiť na pozemok bez toho, aby ich vlastník pozemku tam nevpustil (vyháňal), resp. bez privolania polície alebo preskakovania neoprávnene zborového oplotenia pozemku, na ktorom sa nachádza vodomerná šachta s vodomerom. Uvedené Vás žiadame zabezpečiť najneskôr do 30. septembra 2021, čo je pre našu spoločnosť krajný termín vykonať kontrolu meradla a technického stavu vodovodnej prípojky.“

9. S prihladnutím na lehotu určenú spoločnosťou TURVOD, t.j. do 30.9.2021, v liste zo dňa 1.7.2021, navrhovatelia podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom Okresný súd Martin rozhodol vyššie uvedeným uznesením sp. zn. 5C/48/2021 zo dňa 20.9.2021, kde výrokom II. uložil navrhovateľom povinnosť podať do 30 dní od doručenia rozhodnutia návrh na začatie konania o potvrdení vydržania práva zodpovedajúceho vecnému bremenu.

10. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že navrhovatelia do septembra 2020 a pred nimi ich právni predchodcovia (vlastníci rodinného domu súp. č. XXX) užívali vodomernú šachtu a v nej umiestnenú vodovodnú prípojku od jej vybudovania, t.j počas obdobia viac než 45 rokov dobromyseľne, pokojne a nerušené a za účelom užívania, kontroly a udržiavania vodomernej šachty a vodovodnej prípojky po túto dobu vstupovali na pozemok parc. C-KN č. 88/1, ktorý je v súčasnosti vo vlastníctve odporcu. Počas tohto obdobia pravidelne dochádzalo ku kontrole a k odčítaniu stavu na vodomere. Až po zmene vlastníctva k pozemku parc. C-KN č. 88/1 v roku 2020, kedy sa jej vlastníkom stal odporca nastali prvé spory týkajúce sa prístupu k vodomernej šachte. Právny predchodca odporcu žiadnym spôsobom navrhovateľom, resp. ich právnym predchodcom, nebránil v práve prístupu k vodomernej šachte a jej užívaniu na danom pozemku.

11. S prihladnutím na ust. § 151o ods. 1 a § 134 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka majú navrhovatelia za to, že právo zodpovedajúce vecnému bremenu a to právo vstupu na nehnuteľnosť - pozemok parcelu C-KN č. 88/1 evidovanej na LV č. XXX, kat. úz. W., obec N.-W., okres Martin, ktorá je vo výlučnom vlastníctve odporcu a užívanie vodomernej šachty umiestnenej na pozemku parcele C-KN s par. č. 88/1 a vodovodnej prípojky umiestnenej v tejto vodomernej šachte a právo prístupu k vodomernej šachte za účelom jej údržby a vykonania kontroly a zistenia stavu na meradle osadeného na vodovodnej prípojke pre odberné miesto č. XXXXXXXX odberateľa - rodinný dom so súp. č. XXX, postavený na parc. č. 90/1, evidovaný na LV č. XXX, kat. úz. W., obec N.-W., okres Martin bolo vydržané dňom 19.8.2011, t.j. dňom povolenia vkladu vlastníckeho práva v prospech navrhovateľov k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXX kat. úz. W., obec N.-W., okres Martin.

12. Tento dátum navrhovatelia odôvodnili tým, že pred týmto dátumom právnym predchodcom navrhovateľov od roku 1975, kedy bolo povolené užívanie novostavby rodinného domu súp. č. XXX až do predaja nehnuteľností navrhovateľom v roku 2011, t.j. počas obdobia 36 rokov nebol bránený vstup na pozemok parcelu C-KN č. 88/1, kat. úz. W. na účely užívania a udržiavania vodomernej šachty, ktorá sa na tomto pozemku nachádza. Z uvedeného teda vyplýva, že už právni predchodcovia užívali predmetné právo zodpovedajúce vecnému bremenu po dobu dlhšiu ako 10 rokov tak, ako to vyžaduje zákon pre platné vydržanie. Navrhovatelia majú za to, že základné podmienky vydržania, t.j. oprávnená držba práva zodpovedajúceho vecnému bremenu a nepretržitosť v držbe po dobu 10-tich rokov boli splnené.

13. K návrhu navrhovatelia pripojili LV č. XXX kat. úz. W., LV č. XXX kat. úz. W., list zo dňa 17.9.2020 označený ako „Vodovodná prípojka“, list zo dňa 23.9.2020 označený ako „Zákaz vstupu na cudzí pozemok“, list zo dňa 23.9.2020 označený ako „Váš list zn. 1A - Vodovodná prípojka OZNÁMENIE“, list zo dňa 19.5.2021 označený ako „Žiadosť o sprístupnenie vodomeru“, list zo dňa 3.6.2021 označený ako „Žiadosť o sprístupnenie vodomeru - ODPOVEĎ“, list zo dňa 10.6.2021 označený ako „Výzva na mimosúdne riešenie sporu“, list zo dňa 14.6.2021 označený ako „Oznámenie“, list zo dňa 23.6.2021 označený ako „Váš list č. O21310004025 - ODPOVEĎ“.

14. Na výzvu súdu, ktorú súd urobil v súlade s ust. § 359e ods. 1 druhá veta C.m.p. (Zákon č. 161/2015 Z.z.), navrhovatelia sa vyjadrili k výzve súdu podaním z 2.12.2021 a uviedli, že žalobcovia nehnuteľnosťami zapísaných na LV č. XXX kat. úz. W., t.j. stavby - rodinný dom súp. č. XXX a humno bez súp. čísla, pozemky parcely reg. C-KN č. 90/1, 90/2 a 92 nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 22.7.2011, vklad ktorej bol povolený dňa 19.8.2011. Predávajúcimi boli právni nástupcovia L. Š. a jeho manželky V., F. S. a to G. Š. V. A. Ž., F. Š.. Žalobcovia predmetné nehnuteľnosti užívali už pred podpisom kúpnej zmluvy a to od 2. júna 2010, t. j. odo dňa, keď uzatvorili žalobcovia ako budúci kupujúci dve zmluvy a to:

- zmluvu o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy s budúcim predávajúcim G. Š.
V deň podpisu tejto zmluvy žalobcovia vyplatili budúcemu predávajúcemu G. Š. časť kúpnej zmluvy vo výške 14.527,50 € (čl. II ods. 2 Zmluvy) a

- zmluvu o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy s budúcim predávajúcou A. Ž..

15. V deň podpisu tejto zmluvy žalobcovia vyplatili budúcej predávajúcej A. Ž. časť kúpnej zmluvy vo výške 4.569,50 € (čl. II ods. 2 Zmluvy). Pri podpise týchto zmlúv boli žalobcom odovzdané kľúče a nehnuteľnosti, t.j. aj rodinný dom súp. č. XXX, začali užívať. V mesiacoch jún a júl 2010 bolo prerobené kúrenie a voda vzhľadom na dotrhané radiátory a vodu (v predchádzajúcich zimných mesiacoch), teda

pre nevyhovujúci technický stav a ich opravu bolo potrebné vykonať bezodkladne. Túto opravu vykonal p. R. O., D.. X.X.XXXX, H. N. R. XXXX/XX, XXX XX, H.L. H. - H. O., o čom žalobcovia predložili čestné prehlásenia p. R. O..

16. Skutočnosť, že žalobcovia užívali nehnuteľnosti od júna 2010, preukazuje aj výzva G. Š. zo dňa 27.4.2011 adresovaná žalobcom, v ktorej sa okrem iného uvádza: „....Kľúče Vám boli odovzdané v minulom roku. Nehnuteľnosti ste začali pravidelne využívať, vykonali ste prerábky nehnuteľnosti...“ Z uvedeného vyplýva, že žalobcovia nehnuteľnosti začali dobromyseľne a na základe súhlasu vtedajších vlastníkov (odovzdanie kľúčov) užívať už po podpise Zmlúv o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy a zároveň hradili náklady spojené s užívaním týchto nehnuteľností.

17. Žalobcovia predložili k tomuto podaniu dokument a to výpis z evidencie nehnuteľností - z LV č. XXX pre kat. úz. W. zo dňa 30.11.1971, z ktorého vyplynulo, že vlastníkom parc. č. 88 - záhrada o výmere 872 m² boli L. Š. V. V. Š., F. S.. Tvrdili, že rozdelením parc. č. 88 vznikli parc. č. 88/1 a 88/2, pričom na CKN parc. č. 88/1 - záhrada o výmere 369 m² v kat. úz. W., sa nachádza sporná vodovodná šachta a vodovodná prípojka s meradlom.

18. Ďalej navrhovatelia uviedli, že pre daný prípad je rozhodujúca skutočnosť, že predmetná vodomerná šachta a v nej umiestnená vodovodná prípojka pre odberateľa rodinný dom súp. č. XXX nerušene slúži od sedemdesiatych rokov minulého storočia na zabezpečenie dodávky vody pre členov domácnosti rodinného domu súp. č. XXX. Vodomerná šachta spolu s vodovodnou prípojkou prináleží k rodinnému domu súp. č. XXX a nie k pozemku parcele C-KN č. 88/1 k. ú. W..

19. Súčasným vlastníkom danej parcely je žalovaný a to na základe Kúpnej zmluvy V - 1181/2020, vklad ktorej bol povolený dňa 3.7.2020. Žalobcovia s predmetnou Kúpnu zmluvou, ktorú uzatvoril žalovaný ako kupujúci, nedisponujú a ani nemajú vedomosť o tom, kto bol vlastníkom tejto nehnuteľnosti v čase jej predaja žalovanému. Avšak je nesporné, že predchádzajúci vlastníci/vlastníci tejto parcely žiadnym spôsobom žalobcom nezasahovali do pokojného a nerušeného užívania vodomernej šachty a k nej vedúcej vodovodnej prípojky. Vzhľadom na skutočnosť, že vlastními pozemku v čase vybudovania vodomernej šachty boli Š. L. V. V., F. S., nie je možné určiť okamih začatia plynutia vydržacej doby. Od nadobudnutia nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX kat. úz. W. žalobcovia ako aj ich právni predchodcovia vodomernú šachtu a v nej umiestnenú vodovodnú prípojku v stave, v akom bola vybudovaná v sedemdesiatych rokoch minulého storočia, užívali pokojne a nerušene. Z predložených listín vyplýva, že nehnuteľnosti užívajú od 2. júna 2010 a zároveň užívajú od tohto dátumu aj vodomernú šachtu a k nej vedenú vodovodnú prípojku, nakoľko prináležia k rodinnému domu súp. č. XXX. Súd skúmal návrh navrhovateľov podľa príslušných ustanovení C.m.p..

20. Podľa § 359a C.m.p. konaním o potvrdení vydržania je konanie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, alebo konanie o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu.

21. Podľa § 359c ods. 1 C.m.p. návrh na začatie konania o potvrdení vydržania je oprávnený podať ten, kto o sebe tvrdí, že vydržaním nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti, alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

22. Podľa § 359e ods. 1 C.m.p. ak sa návrh na začatie konania o potvrdení vydržania neodmietne podľa § 8 ods. 1 C.m.p., súd preskúma, či navrhovateľ osvedčil, že nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti, alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Súd môže sám vykonať potrebné šetrenia na overenie správnosti tvrdení navrhovateľa, alebo môže vyzvať navrhovateľa, aby označil ďalšie dôkazy na preukázanie skutočností, z ktorých vyplýva, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

23. Podľa § 359e ods. 2 C.m.p. súd návrh na začatie konania o potvrdení vydržania uznesením zamietne, ak zistí, že nie sú splnené podmienky na vydanie vyzývacieho uznesenia podľa § 359f ods. 1.

24. Podľa § 359f ods. 1 C.m.p. ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie.

25. Súd sa oboznámil nielen s listinami, ktoré navrhovatelia pripojili k pôvodnému návrhu, ale aj s listinami, ktoré navrhovatelia pripojili k ich podaniu zo dňa 2.12.2021 a to zmluvou o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 2.6.2010, ktoré uzavreli s budúcimi predávajúcimi A. Ž. V. G. Š. výzvou zo dňa 27.4.2011, čestným prehlásením R. O., kópiou katastrálnej mapy, výpisom z evidencie nehnuteľností z LV č. XXX pre kat. úz. W., vyhotoveným dňa 30.11.1971, ale navyše súd vykonal vo veci aj ďalšie šetrenia a totiž vyžiadal si z Okresného úradu, katastrálneho odboru v Martine kópiu celého LV č. XXX a LV č. XXX, obidva pre kat. úz. W. a tiež kópie spisov V 2725/11 a V 1181/2020 a totiž spisov, ktorými účastníci konania nadobudli vlastnícke práva k svojim nehnuteľnostiam.

26. Vzhľadom na skutočnosť, že pozemok, ku ktorému navrhovatelia mali nadobudnúť vecné bremeno spočívajúce v právach uvedených v petite návrhu, nebol lesným pozemkom a nebol ani v správe Slovenského pozemkového fondu, súd so správcom lesného pozemku, prípadne so Slovenským pozemkovým fondom ako s prípadnými účastníkmi konania v zmysle § 359c ods. 2 C.m.p. nekonal.

27. Na základe skutočností, ktoré súd zistil už pri štúdiu samotného spisového materiálu, dospel súd k presvedčeniu, že navrhovatelia neosvedčili, že by splnili predpoklady pre nadobudnutie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním a nie sú splnené ani podmienky pre vydanie vyzývacieho uznesenia v zmysle § 359f C.m.p.. Naopak, skutočnosti, ktoré súd zistil jednak z listín, ktoré pripojili do spisu navrhovatelia a jednak z listín, ktoré si súd sám obstaral postupom podľa § 359e ods. 1 C.m.p., svedčia o skutočnosti, že navrhovatelia nemohli vydržať práva zodpovedajúce vecnému bremenu spočívajúce v právach uvedených v petite návrhu a to z týchto dôvodov:

28. Z výpisu z LV č. XXX pre kat. úz. W. súd zistil, že navrhovatelia sú vlastníckmi rodinného domu súp. č. XXX, postaveného na KNC parc. č. 90/1 o výmere 336 m² - zastavaná plocha a nádvorie a humna bez súp. čísla, ktoré je postavené na KNC parc. č. 92 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 37 m², ako aj záhrady - KNC parc. č. 90/2 o výmere 225 m² a L.. V. G. je vlastníkom podľa výpisu z LV č. XXX pre kat. úz. W., KNC parc. č. 88/1 o výmere 369 m² - záhrada. Nebolo spochybnené, že na KNC parc. č. 88/1 sa nachádza vodovodná prípojka a vodomerná šachta, ktorá slúži rodinnému domu navrhovateľov. Pre súd bolo nepochybné, že spomínaný rodinný dom podľa rozhodnutia o udelení stavebného povolenia a kolaudačného rozhodnutia, ktoré v 70-tych rokoch vydal Okresný národný výbor - odbor výstavby v Martine č.: Výst 1020/1972-Lč zo dňa 12.7.1972 a č. Výst 1122/75-Lč z 21.5.1975, že rodinný dom dnes vo vlastníctve navrhovateľov, postavili manželka L.Í. Š. Z. O. V., F. S. a podľa rozhodnutí stavebného úradu uvedeného vyššie mal byť postavený na parcele EN č. 90, 92. Manželka L. V. V. Š., teda stavebníci spomínaného rodinného domu, dnes vo vlastníctve navrhovateľov, boli podľa výpisu z LV č. XXX zo dňa 30.11.1971, ktorý do spisu pripojili navrhovatelia, aj vlastníckmi parc. EN č. 88 - záhrada, vtedy o celkovej výmere 872 m². Keďže si súd vyžiadal kópiu celého LV č. XXX pre kat. úz. W., na ktorom je dnes zapísaná KNC parc. č. 88/1, ktorá by mala byť zaťažená vecným bremenom na návrh navrhovateľov, súd zistil, že EN parcela č. 88 bola neskôr zapísaná na LV č. XXX v prospech vlastníkov V. V. L. Š. a na základe dedenia v roku 1998 sa majiteľom tohto pozemku v podiele 1/1 stal G. Š., D.. XX.X.XXXX (D 1444/98 - Z 867/99). Spomínaný G. Š., D.. XX.X.XXXX potom kúpnu zmluvou zo dňa 8.2.2020, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom, katastrálnym odborom v Martine pod V 1181/2020 dňa 3.7.2020, predal tento pozemok L.. V. G. (viď kópia spisu Okresného úradu v Martine, katastrálneho odboru V 1181/2020).

29. Súčasne však G. Š. podľa kópie LV č. XXX zdedil po svojich rodičoch nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, čiže na pôvodnom LV č. XXX zapísanú parcelu EN č. 90/1, č. 92 a na nej postavené humno a parcelu EN č. 90/2 a dom číslo súp. XXX (D 1117/84 a D 100/00) a neskôr polovičný podiel daroval A. Ž., F. Š.I., D.. X.X.XXXX darovacou zmluvou, ktorej vklad bol povolený pod V 2166/08 zo dňa 6.8.2008. G. Š.X. V. A. Ž. ako podieloví spoluvlastníci nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre kat. úz. W., uzavreli potom s navrhovateľmi a to každý zo spoluvlastníkov zvlášť zmluvu o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy a to obe zmluvy zo dňa 2.6.2010 (viď čl. 47-50), ktorými sa A. Ž. samostatnou zmluvou zo dňa 2.6.2010 a G. Š. samostatnou zmluvou zo dňa 2.6.2010 zaviazali odpredať navrhovateľom nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX za kúpnu cenu 33.193,90 € za prevod spoluvlastníckeho podielu. Z obsahu zmlúv o uzatvorení budúcej zmluvy nevyplýva, že by budúci predávajúci, teda G. Š. V. A. Ž. udelili navrhovateľom súhlas k užívaniu nehnuteľností ešte pred uzavretím kúpnej zmluvy.

30. Je teda zrejmé, že od obsahu kúpnej zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 2.6.2010 navrhovatelia nemôžu odvodzovať dobromyseľné presvedčenie, že im patrí právo užívať rodinný dom a k

nemu patriacu vodovodnú prípojku a vodomernú šachtu, umiestnené už na KNC parc. č. 88/1. Z obsahu zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy je totiž zrejme, že spoluvlastníci nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX a to každý v 1-ici G. Š. V. A. Ž., F. Š., sa zaväzujú odpredať len nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX a o vodovodnej šachte a vodovodnej prípojke na KNC parc. č. 88/1 v zmluve o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy nie je žiadna zmienka. Pokiaľ navrhovatelia tvrdili, že na základe súhlasu spoluvlastníkov sa do domu nasťahovali a robili v nich aj zmeny a teda sa ujali aj výkonu práva užívania vodomernej šachty a vodovodnej prípojky na KNC parcele č. 88/1, túto skutočnosť vyvracia list G. Š., ktorý pripojili samotní navrhovatelia a to list zo dňa 27.4.2011, z ktorého je zrejme, že G. Š. síce potvrdzuje, že „ sme sa ústne dohodli, že Vám ako budúcim kupujúcim poskytnem kľúče od nehnuteľností na účel umiestnenia si nejakých vašich osobných vecí do hore uvedeného domu. Kľúče vám boli poskytnuté v minulom roku. Nehnuteľnosti ste začali pravidelne užívať. Vykonali ste prerábky nehnuteľností, o ktorých ste ma neinformovali. Nemali ste na ne ani môj súhlas. S ohľadom na tieto skutočnosti ako aj na dobu môjho čakania na doplatok kúpnej ceny už viac ako jeden rok vám týmto oznamujem, že Vás žiadam o vysťahovanie nehnuteľnosti ku dňu 30.5.2011, nakoľko sa do domu idem opäť ako jeho spoluvlastník nasťahovať až do vyplatenia plnej kúpnej ceny. Žiadam Vás, aby ste boli v uvedený deň o 17.00 hod. pri dome N. - W. XXX, prítomný pri výmene zámku na vstupných dverách a spísaní preberacieho protokolu na nehnuteľnosti“. Z listu je teda zrejme, že majitelia spomínaného rodinného domu navrhovateľom dali len súhlas na umiestnenie osobných vecí. Užívanie za účelom bývania a prerábok uskutočňovali navrhovatelia bez súhlasu pôvodných majiteľov.

31. K uzavretiu kúpnej zmluvy potom, ako súd zistil z kópie a spisu Katastrálneho úradu v Žiline, Správa katastra Martin V 2725/11, došlo až dňa 22.7.2011 a vklad kúpnej zmluvy, ktorou nadobudli navrhovatelia vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, zapísaným na LV č. XXX pre kat. úz. W., bol povolený až rozhodnutím Správy katastra Martin zo dňa 19.8.2011, teda až tento deň sa navrhovatelia v zmysle § 133 ods. 2 Obč. zákonníka (Zákon č. 40/1964 Zb.) stali bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu.

32. Podľa § 133 ods. 2 Obč. zákonníka, ak sa prevádza nehnuteľná vec na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

33. Až od momentu vkladu vlastníckeho práva k rodinnému domu, teda od 19.8.2011, mohli podľa presvedčenia súdu navrhovatelia dobromyseľne vykonávať aj právo užívania vodovodnej prípojky a vodomernej šachty na cudzom pozemku s presvedčením, že im takéto právo patrí. Pred týmto dňom podľa presvedčenia súdu navrhovatelia nemohli odvodzovať svoje údajne dobromyseľné presvedčenie o práve užívať vodomernú šachtu a vodovodnú prípojku na pozemku, ktorý ani nemali podľa zmluvy o budúcej kúpnej zmluve kupovať, pretože nemohli byť dobromyseľní ani v tom, že majú právo ako vlastníci užívať rodinný dom, ktorého príslušenstvom bola drobná stavba vodomernej šachty a vodovodnej prípojky. Je totiž zrejme z listu G. Š. uvádzaného vyššie, že navrhovatelia dostali súhlas majiteľov domu len k uskladneniu osobných vecí na čas do uzavretia riadnej kúpnej zmluvy a nie na uskutočňovanie prerábok a rozsiahlejšie užívanie rodinného domu iným spôsobom. Navyše z takéhoto stavu pri uzavretí zmluvy o budúcej zmluve a na základe súhlasu na užívanie rodinného domu len na uskladnenie osobných vecí, navrhovatelia nemohli odvodzovať svoje dobromyseľné presvedčenie o tom, že im na základe vlastníckeho práva k domu patrí aj právo užívania jeho príslušenstva, teda vodomernej šachty a vodomernej prípojky umiestnených na cudzom pozemku.

34. Nároky navrhovateľov súd posudzoval podľa príslušných ustanovení Obč. zákonníka o vecných bremenách, vydržaní a držbe.

35. Podľa § 151n ods. 1 Obč. zákonníka, vecné bremená obmedzujú vlastníka nehnuteľnej veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo trpieť, niečoho sa zdržať, alebo niečo konať. Práva zodpovedajúce vecným bremenám sú spojené buď s vlastníctvom určitej nehnuteľnosti, alebo patria určitej osobe.

36. Podľa § 151o ods. 1 Obč. zákonníka, vecné bremená vznikajú písomnou zmluvou, na základe závetu v spojení s výsledkami konania o dedičstve, schválenou dohodou dedičov, rozhodnutím príslušného orgánu, alebo zo zákona. Práva zodpovedajúce vecnému bremenu možno nadobudnúť tiež výkonom práva (vydržaním); ustanovenia § 134 tu platia obdobne. Na nadobudnutie práva zodpovedajúceho vecným bremenám je potrebný vklad do katastra nehnuteľností.

37. Podľa § 134 ods. 1 Obč. zákonníka, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu 3 rokov, ak ide o hnutelnosť a po dobu 10 rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

38. Podľa § 134 ods. 2 Obč. zákonníka, do doby podľa ods. 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

39. Podľa § 129 ods. 1 Obč. zákonníka, držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou, alebo, kto vykonáva právo pre seba.

40. Podľa § 129 ods. 2 Obč. zákonníka, držať možno veci ako aj práva, ktoré pripúšťajú trvalý, alebo opätovný výkon.

41. Podľa § 130 ods. 1 Obč. zákonníka, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec, alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

42. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že pre vydržanie práva vecného bremena je potrebné vykonávať takéto právo v dobromyseľnom presvedčení, že mu výkon takéhoto práva patrí po dobu 10 rokov. Dobromyseľný držiteľ si môže započítať aj dobu, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe jeho právny predchodca.

43. Na dobrú vieru držiteľa možno usudzovať najmä z okolností, ktoré sprevádzali vznik držby k veci, resp. začiatok výkonu práva. Pritom je potrebné vždy vziať do úvahy, čo držiteľ pri bežnej, normálnej opatrnosti, ktorú možno s ohľadom na okolnosti a povahu daného prípadu od každého požadovať, nemal, resp. nemohol mať po dobu držby (výkonu práva) dôvodné pochybnosti o tom, že mu vec, alebo právo patrí. Dobrá viera zaniká v okamihu, keď sa držiteľ oboznámil so skutočnosťami, ktoré objektívne museli vyvolať pochybnosti o tom, že mu vec, resp. výkon práva, podľa práva patrí. Oprávneným držiteľom je teda v zmysle § 130 ods. 1 Obč. zákonníka i držiteľ, ktorý drží vec v ospravedliteľnom omyle, že mu táto vec, resp. toto právo patrí. Ospravedliteľným je omyl, ku ktorému došlo napriek tomu, že mýliaci sa postupoval s obvyklou mierou opatrnosti, ktorú možno požadovať od každého so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu. Ak omyl presahuje rámec bežného obvyklého posudzovania veci, nie je ospravedliteľný.

44. Pri posúdení tvrdenia navrhovateľov, že vydržali práva zodpovedajúce vecnému bremenu spočívajúce v práve užívania vodomernej šachty, vodovodnej prípojky a prístupu k vodomernej šachte, je nutné posúdiť, na základe čoho mohla vzniknúť dobrá viera navrhovateľov ohľadne výkonu práva užívania a prístupu k vodomernej šachte a vodomernej prípojke. Súd konštatuje, že takáto dobrá viera nemohla vzniknúť na základe zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy z roku 2010 a ani na základe súhlasu jedného zo spoluvlastníkov nehnuteľnosti - rodinného domu a príľahlých pozemkov, zapísaných na LV č. XXX pre kat. úz. W. k užívaniu rodinného domu na účely zloženia si osobných vecí. Ani jedna zo zmlúv o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy totiž nezmieňovala sa o práve užívať vodomerňú šachtu a vodomerňú prípojku a pristupovať k nim, ktoré boli umiestnené na pozemku v tom čase vlastnených len G. Š., naopak, zmieňovali sa len o prevode pozemkov a rodinného domu zapísaného na LV č. XXX bez toho, aby sa uvažovalo aj o predaji nehnuteľnosti v tom čase zapísanej na LV č. XXX a keďže súhlas G. Š. v roku 2010 podľa jeho listu z apríla 2011 smeroval len k zapožičaniu rodinného domu na uskladnenie vecí navrhovateľom, nemohli z takéhoto súhlasu jedného zo spolumajiteľov navrhovateľa usudzovať, že im patrí vlastnícky dom, k nemu prislúchajúca vodovodná šachta a prípojka a majú právo aj vstupovať na cudzí pozemok za účelom odčítania stavu na vodomere vo vodomernej šachte. V roku 2010 totiž podľa listu G. Š. nemali právo dom užívať iným spôsobom, než na uskladnenie vecí.

45. Podľa presvedčenia súdu najskôr navrhovateľa mohli začať dobromyseľný výkon práva užívania vodovodnej prípojky a šachty a aj výkon práva k prístupu k týmto zariadeniam od momentu vkladu vlastníckeho práva k rodinnému domu, teda od 19.8.2011. V takom prípade ale navrhovateľa nespĺnili potrebnú dĺžku dobromyseľného výkonu práva a totiž 10 rokov, nakoľko je zrejmé, že pred uplynutím potrebnej doby 10 rokov boli vyzvaní súčasným majiteľom KNC parc. č. 88/1 v kat. úz. W., L.. V. G. listom z 23.9.2020 a listom zo dňa 17.9.2020, aby ukončili vstup na jeho pozemok, teda KNC parc. č. 88/1 a o

tom, že súčasný vlastník L.. G. je ochotný poskytnúť navrhovateľom súčinnosť pri prekládke vodovodnej šachty a vodovodnej prípojky (viď list zo dňa 17.9.2020).

46. Navrhovatelia si nemohli podľa presvedčenia súdu započítať ani dobu, po ktorú vykonávali právo užívania vodomernej šachty a vodovodnej prípojky ich právni predchodcovia, pretože G. Š. vykonával takéto právo titulom vlastníctva samotného pozemku, teda KNC parc. č. 88/1 a súčasne aj z počiatku výlučného vlastníctva k rodinnému domu číslo súp. 164, čiže nebol dobromyseľným vykonávateľom takéhoto práva, ale právo prístupu k prípojke a mať ju umiestnenú na svojom pozemku, vykonával titulom realizácie vlastníckeho práva ku KNC parc. č. 88/1, nie titulom dobromyseľnej držby. Ďalšia spoluvlastníčka rodinného domu A. Ž., F.. Š., ktorá spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam, zapísanej na LV XXX pre kat. úz. N. - W., nadobudla darovacou zmluvou, ktorej vklad bol povolený pod V 2166/08 zo dňa 6.8.2008, takéto právo vecné bremeno vydržať nemohla, nakoľko ho nevykonávala, keďže rodinný dom bol obývaný len jedným zo spoluvlastníkom a to G. Š., ktorý podľa adresy mal v ňom trvalé bydlisko a samotná A. Ž., F.. Š. žila v čase uzatvorenia zmluvy o budúcej kúpnej zmluve v O..

47. Súd takto nemal preukázané, že by navrhovatelia potrebnú dobu 10 rokov vykonávali ako dobromyseľní držiteľia práva stavby a práva prístupu k tejto stavbe (vodovodná prípojka a vodomerná šachta) na parcele KNC č. 88/1 v kat. úz. W. a preto nespĺnili predpoklady pre vydržanie takéhoto vecného bremena.

48. Súd preto konštatoval, že nie sú splnené podmienky pre vydanie vyzývacieho uznesenia podľa § 359r ods. 1 C.m.p. a preto návrh navrhovateľov na začatie konania o potvrdení vydržania zamietol podľa ustanovenia § 359 ods. 2 C.m.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajší súd.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 C. m. p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 C. m. p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C. m. p. v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C. m. p. zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.