

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 12CoP/41/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3523200520  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:3523200520.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členov senátu – sudcov JUDr. Miriam Štillovej a Mgr. Petra Straku, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, zastúpené Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov – matky: C. D. E., F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, E. H. G., I. J., t. č. bytom K. XXX/XX, XXX XX L. – M., zastúpená splnomocneným zástupcom: Advokát CIBULKA, s.r.o., so sídlom Hodžova 1488/53, 911 01 Trenčín, IČO: 55 673 121 a otca C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., XXX XX J. XXXX, zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Zuzana Ondrejovičová, advokátka so sídlom D. X, XXX XX L. C. L. K., o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o odvolaní otca dieťaťa a matky dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 9P/27/2023-91 zo dňa 28. apríla 2023, takto

### rozhodol:

rozsudok okresného súdu vo výroku I. m e n í tak, že maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX, s a z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Maloletý bude v osobnej starostlivosti matky vždy od párneho kalendárneho týždňa v nedeľu od 17.00 hod. do nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa v nedeľu do 17.00 hod.

Maloletý bude v osobnej starostlivosti otca vždy od nepárneho kalendárneho týždňa v nedeľu od 17.00 hod. do nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa v nedeľu do 17.00 hod.

Matka je povinná maloletého v stanovenom čase prevziať v mieste bydliska otca a otec je p o v i n n ý maloletého prevziať v stanovenom čase v mieste bydliska matky.

Rozsudok okresného súdu vo výroku II. m e n í tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletého A. B. sumou 150,- eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa.

Vo výrok III. rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „okresný súd“) rozsudkom č. k. 9P/27/2023-91 zo dňa 28.04.2023 rozhodol tak, že maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Maloletý bude v osobnej starostlivosti matky vždy od párneho pondelka od 08:00 hod. do nasledujúceho nepárneho pondelka do 08:00 hod. a v osobnej starostlivosti otca vo zvyšnom čase. Rodič, ktorého osobná starostlivosť končí, odovzdá dieťa do materskej školy, ktorú dieťa navštevuje v mieste bydliska druhého rodiča a v prípade sviatkov, prípadne choroby dieťaťa, či prázdnin odovzdá dieťa druhému rodičovi v mieste jeho bydliska. Za tým účelom sú rodičia povinní sa vzájomne informovať, kde sa dieťa bude v čase odovzdávania nachádzať, a to s časovým predstihom 1 hodiny (výrok I.). Otec je povinný prispievať na výživu maloletého A. mesačne sumou 150,- eur v každom mesiaci vopred k rukám matky maloletého (výrok II.). Súd zrušil uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 25.01.2023 č. k. 9P/5/2023-50 v časti výroku I. (výrok III.). Žiaden z účastníkov

nemá právo na náhradu trov konania (výrok IV.). Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že vzťahy medzi rodičmi sú narušené a k obnoveniu vzťahov nedôjde, rodičia nebývajú v spoločnej domácnosti, keď matka žije v L. a otec v novopostavenom rodinnom dome. Obaja rodičia majú záujem zabezpečovať starostlivosť o ich dieťa. Pozitívne bolo možné hodnotiť schopnosť rodičov komunikovať o dieťati, keďže si boli schopní upraviť časy starostlivosti tak, aby to obom vyhovovalo. Maloletý je v predškolskom veku a do materskej školy bude chodiť ďalší rok, kedy by mal byť v predprimárnom vzdelávaní, a okresný súd mal preukázané, že maloleté dieťa si zvyklo na Materskú školu v L. C. L. K. aj v L.. Dieťa má vytvorené nové kamarátstva a prispôbilo sa situácii a výchove matky i otca. Bolo preto v záujme maloletého dieťaťa zveriť ho do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Maloletý je viazaný na oboch rodičov a obaja rodičia sú pre neho prínosom. Výchova rodičov nebude nikdy úplne rovnaká, avšak medzi názormi a prístupmi rodičov nie sú výrazné rozdiely, ktoré by boli prekážkou v striedavej osobnej starostlivosti. Každý z rodičov poskytuje dieťaťu zázemie, aktívne sa mu venuje a nebolo zistené ani priame negatívne ovplyvňovanie dieťaťa niektorým z rodičov. Maloletý navštevuje iba materskú školu, nemá veľký okruh povinností, niet prekážok v tom, aby sa striedavá osobná starostlivosť realizovala aj naďalej, keďže už bolo uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 25.01.2023 č. k. 9P/5/2023-50 neodkladným opatrením rozhodnuté o striedavej osobnej starostlivosti s tým, že maloletý bol v osobnej starostlivosti od soboty od 18:00 hod. do stredy do 08:00 hod. a v starostlivosti matky vždy od stredy od 08:00 hod. do soboty do 18:00 hod. Vzhľadom na skutočnosť, že po vydaní neodkladného opatrenia nebol podaný návrh vo veci samej na úpravu práv a povinností k maloletému uznesením okresného súdu zo dňa 07.03.2023 č. k. 9P/27/2023-9 bolo začaté bez návrhu konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Okresný súd bol ďalej toho názoru, že rodičia musia niesť ťarchu svojho rozchodu a prispôbiť sa potrebám dieťaťa, ktoré nepochybne rozchodom rodičov trpí. Úlohou rodičov je, ale zabezpečiť aby dieťa vyrastalo s oboma rodičmi a v pokoji. Dieťa zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňovom intervale, čím sa predíde častejším problémom maloletého s prispôbovaním sa vždy novému prostrediu a maloletý bude môcť stráviť vždy celý týždeň v jednom predškolskom zariadení, čo prispeje k stabilizácii jeho postavenia v kolektíve. Do doby, kým maloletý bude nastupovať do školy sa dá očakávať, že dôjde k upokojeniu vzťahov rodičov a budú schopní o ďalšom smerovaní a vývoji dieťaťa sa porozprávať bez emócií a racionálne. Odovzdávanie dieťaťa okresný súd stanovil tak, aby prebiehalo v materskej škole s výnimkou prázdnin a sviatkov. Obom rodičom uložil informačnú povinnosť o mieste odovzdávania dieťaťa pre prípad ochorenia, či neprítomnosti v materskej škole. Pri určení výživného vychádzal z potrieb maloletého a možností a schopností oboch rodičov podieľať sa na jeho výžive. Keďže rodičia budú vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, výdavky na dieťa sú v súčasnosti rozdielne a rozdielne sú aj ich príjmové možnosti. Maloletý má bežné výdavky, navštevuje materskú školu v L. C. L. K., kde náklady hradí otec, strava a školné a tiež v L., kde sú náklady vyššie, pretože ide o súkromnú bilingválnu materskú školu. Školné je vo výške 430,- eur a platí ho matka maloletého. Otec platí výdavky na hokejový krúžok a maloletému kúpil vybavenie na hokej. Matka je internou doktorandkou na vysokej škole, kde poberá doktorandské štipendium vo výške 915,50 eur. Zároveň je zamestnaná v Spojenej škole G., kde pracuje vždy v piatok a jej príjem je od septembra 2022 vo výške 493,69 eur. Mesačne uhrádza náklady na bývanie, vrátane energií sumou 600,- eur a za materskú školu 430,- eur. Má bežné nevyhnutné výdavky a nemá inú vyživovaciu povinnosť. Otec dosahuje čistý príjem od zamestnávateľa vrátane nemocenských dávok 1.319,34 eur. Zároveň podniká kde čistý príjem má v rozpätí od 2.000,- do 3.000,- eur. Firma zamestnáva jedného zamestnanca. Otec má bežné výdavky, platí maloletému náklady na Materskú školu v L. C. L. K.. Platí aj náklady na hokejový krúžok, ktoré sú vo výške 53,- eur mesačne a kupuje mu potrebnú výstroj. Býva vo vlastnom rodinnom dome a nemá inú vyživovaciu povinnosť. Súčasné náklady dieťaťa uhrádzajú rodičia podľa aktuálnych potrieb dieťaťa, teda náklady u matky uhrádza matka a náklady u otca uhrádza otec. Príjem otca je výrazne vyšší než príjem matky maloletého. U matky vznikli zvýšené výdavky najmä presťahovaním sa do iného mesta a umiestnením maloletého do materskej školy, kde sú výdavky oproti bežným materským školám podstatne vyššie. Matka podľa svojho vyjadrenia nemala možnosť umiestniť maloletého do bežnej materskej školy, keďže k jej presťahovaniu došlo uprostred školského roka. Súd prvej inštancie na základe uvedeného zaviazal otca prispievať na výživu maloletého matke sumou 150,- eur mesačne, čím budú čiastočne kompenzované zvýšené výdavky matky na maloletého primerane k jeho veku. Je predpoklad, že maloletý bude od septembra 2023 navštevovať bežnú materskú školu a tieto výdavky matky poklesnú. V súčasnosti sú však nepomerne vyššie. Pri určovaní výživného okresný súd zohľadnil, že otec platí náklady na športovanie maloletého, ktoré nie sú v zanedbateľnej výške a matka sa na ich uhrádzaní nepodieľa. Zrušenie pôvodne nariadeného neodkladného opatrenia okresný súd odôvodnil tým, že novou úpravou stráca

pôvodné rozhodnutie svoje opodstatnenie. O trovách konania rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“.

2. Proti rozsudku okresného súdu podala matka odvolanie prostredníctvom splnomocneného zástupcu dňa 12.05.2023, ktorým žiadala, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok tak, že maloletý bude zverený do jej osobnej starostlivosti, otec bude zaviazaný na úhradu výživného vo výške vyššej ako 150,- eur a súd určí bežné stretávanie otca s maloletým na tri víkendy v mesiaci od piatka do nedele do 18:00 hod., pričom otec bude povinný vyzdvihnúť maloletého v predškolskom resp. školskom zariadení, prípadne v mieste bydliska matky a odovzdá ho matke v mieste jej bydliska. Pri úprave stretávania počas letných prázdnin navrhla rovnomerné stretávanie tak, aby dieťa bolo 14 dní s matkou a 14 dní s otcom. Matka vytýkala súdu prvej inštancie, že nesprávne zistil skutočný stav vecí, dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí. Podľa nej nie sú splnené zákonné podmienky pre zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti pre zlú komunikáciu medzi ňou a otcom, výraznou rozdielnou výchovou oboch rodičov maloletého a názorovými rozdielmi, ktoré sú prekážkou realizácie tejto starostlivosti. Ďalej je tu veľká vzdialenosť matky a otca, keď maloletý nemá nikde domov, ale neustále cestuje s kufrom, čo vytvára pre neho stres a nemá to dobrý vplyv na jeho psychiku. Otec maloletého resp. jeho rodina manipuluje maloletého, keď maloletému rozprávajú klamstvá o matke a otec tiež neuvádza matke dôležité veci týkajúce sa maloletého. Maloletý trávi veľké množstvo času v aute, kedy matka musí voziť dieťa na krúžky v L. C. L. K. a tento čas by mohol byť využitý efektívnejšie. Existuje potenciálny problém s krúžkami. Vykonávanie krúžkov v oboch mestách by spôsobilo, že by zameškal tréningy jeden v L. a ďalší týždeň v L. C. L. K.. Matka konzultovala striedavú osobnú starostlivosť s pedagógmi maloletého, ako aj s inými skúsenými pedagógmi otázku prijatia maloletého do predškolského povinného vzdelávania, rovnako aj s pediatričkou maloletého. Všetci sa zhodne vyjadrili, že striedavá osobná starostlivosť nie je vhodná v danom prípade. Navštevovanie v dvoch materských školách resp. v budúcnosti dvoch základných škôl, nemusí mať dobrý vplyv na maloletého, resp. ak bude navštevovať iba jednu, bude to veľkou prekážkou pre fungovanie striedavej osobnej starostlivosti. Podľa matky otec uvádza maloletému, že matka sa odsťahovala preto, lebo nemá rada maloletého a nechce s ním bývať. Zo strany matky otca maloletého dochádza k úmyselnej zámene sociálnych rolí v živote maloletého, keďže táto uvádza, že ona bola jeho matkou keď bol malý, pričom biologická matka sa oňho nestarala, čo je absolútne klamstvo. Otec maloletému zmenil trvalý pobyt bez súhlasu matky, čo matka zistila keď vyplňala prihlášku do štátnej škôlky, kam chcel maloletý nastúpiť. Spočiatku otec odmietol podpísať prihlášku do štátnej škôlky a keď neskôr názor zmenil, podpísal ju. Medzi rodičmi je spor, kde bude maloletý chodiť do škôlky a neskôr do školy. Súd prvej inštancie dospel k správnej závere, že matka nemala inú možnosť, len prihlásiť maloletého do súkromnej škôlky. Maloletý je nešťastný z tejto striedavej osobnej starostlivosti, zmätený a veľmi mu ubližuje tendenčné správanie otca a jeho rodiny ako je naznačené vyššie. Maloletý keď je u matky a jej rodiny nie je dopytovaný na citlivé témy, naopak aj jej rodina sa s ním hrajú, a vysvetľujú mu, že obidvaja rodičia ho majú radi. U matky má vytvorené komfortné a bezpečné bytové podmienky, pričom maloletý sa rýchlo adaptoval v škôlke. Matka vytýkala okresnému súdu, že mal hlbšie posudzovať, či zlá komunikácia nie je prekážkou striedavej osobnej starostlivosti, keďže ide výlučne o právnu otázku. Bude vytváraná prekážka pre školské zariadenie, ktoré od septembra bude navštevovať maloletý, pretože na tom sa otec s matkou určite nedohodnú vzhľadom na doterajšie skúsenosti s otcom. Už teraz sa vytvára prekážka pre krúžok hokeja, ktorý maloletý navštevuje. Matka poukázala na zákonné podmienky pre striedavú osobnú starostlivosť v dôvodoch, ktoré sú uvedené v rozsudku Krajského súdu v Prešove z 13.06.2024 sp. zn. 3CoP/13/2014. Pokiaľ matka žiada zverenie dieťaťa do svojej starostlivosti má za to, že bude dostatočné určiť otcovi bežné stretávanie tri víkendy v mesiaci od piatka do nedele do 18:00 hod. kedy otec si vyzdvihne maloletého v predškolskom resp. školskom zariadení, prípadne v mieste bydliska matky a odovzdá ho matke v jej bydlisku. V ostatnom čase by bol v starostlivosti matky. So synom by tak otec strávil plnohodnotné tri dni. Jeden víkend žiada matka pre seba z dôvodu, aby synovi zostali zachované väzby so svojimi prarodičmi, ktorí bývajú v Česku a s ktorými má od narodenia veľmi krásny vzťah. Matka tiež súhlasí, aby otec so synom navyiac mimo toto stretávanie strávil všetky bežné sviatky, ktoré pripadajú na pracovné dni a kedy bude mať v škôlke a neskôr v škole voľno. Čo sa týka letných prázdnin tie navrhuje tráviť v každom mesiaci 14 dní s otcom a 14 dní s matkou. Matka uviedla, že otec pôvodne vôbec nechcel, aby bol maloletý s ňou v kontakte a na súde to aj nepriamo predniesol. Úprava striedavej osobnej starostlivosti vo veku dieťaťa päť rokov je len odsunutím problému úpravy povinnej školskej dochádzky na ďalšie konanie, o ktoré nevyhnutne príde, keďže rodičia bývajú pomerne ďaleko od seba a v nasledujúcom roku nebudú schopní sa dohodnúť na voľbe školy pre dieťa. Zároveň nie je

možné očakávať, že jeden z rodičov bude za podmienok zachovania striedavej osobnej starostlivosti voziť každé ráno a poobede dieťa 80 km do základnej školy. Výšku výživného ponecháva matka na úvahu odvolacieho súdu. Poukázala na to, že majetkové pomery a príjmy otca sú niekoľkonásobne vyššie ako u nej.

3. Otec podal odvolanie proti rozsudku okresného súdu prostredníctvom splnomocneného zástupcu dňa 24.05.2023 kde žiadal zverenie dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti a výchovy s tým, že majetok maloletého budú spravovať obaja rodičia spoločne. Ďalej žiadal upraviť styk otca s matkou tak, že matka bude oprávnená stretávať sa s maloletým každý párnny víkend od piatku od 15:00 hod. do nedele do 17:00 hod., pričom matka si vyzdvihne maloletého v mieste bydliska otca a otec si po skončení styku vyzdvihne maloletého v mieste bydliska matky. Vo výroku III., navrhol určiť výživné matke vo výške 35,- eur mesačne k rukám otca vždy do 20. dňa. Vo výroku IV. navrhol jeho znenie tak, že súd zruší uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 21.01.2023 sp. zn. 9P/5/2023 v časti výroku I. Zároveň žiadal nepriznať žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania. Mal za to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Otec odvolanie odôvodnil tým, že maloletý od narodenia žije a vyrastá v Novom Meste nad Váhom. Má tu vytvorené väzby a vzťahy so starými rodičmi zo strany otca, s tetou (sestrou otca) aj kamarátke vzťahy, či už v materskej škole alebo na hokejových tréningoch. Rozhodnutie odísť od rodiny bolo rozhodnutím matky, pričom jej otec ponúkal možnosť zostať v prenajatom byte, v ktorom bývali spoločne s maloletým dva roky pred rozchodom. Matka to odmietla a odišla do L., kde maloletý nemá žiadne zázemie, kamarátov a matka tam nemá žiadnych príbuzných, ktorí by jej mohli v prípade potreby pomôcť. Aj keď otec podniká, vie si prácu zabezpečiť tak, aby sa mohol maloletému plne venovať a v prípade potreby má v L. C. L. K. aj najbližšiu rodinu, ktorá mu vie vypomôcť. U otca má vytvorené vhodné bytové a životné podmienky, aj zázemie. V L. C. L. K. navštevuje logopédiu a hokejový klub. Pokiaľ sa jedná o výšku výživného, otec mal za to, že bola nesprávne určená, keďže jeho priemerný mesačný príjem je vo výške 1.300,- eur a z podnikania si zarobí 2.000,- až 3.000,- eur mesačne. Rodinné prídavky sú poukazované na účet otca vo výške 60,- eur, v polovici ich posielala matke vo výške 30,- eur mesačne. Otcove nevyhnutné mesačné náklady predstavujú hypotéka 940,40 eur mesačne, doplnkový úver na vybavenie domácnosti 80,35 eur mesačne, predplácanie úveru 120,- eur mesačne, elektrická energia 100,- eur mesačne, sporiace účty k úveru 50,- eur mesačne, komunálny odpad 60,40 eur ročne. Otec maloletému hradí výdavky materská škola 60,- eur mesačne, strava v škôlke 30,- až 50,- eur mesačne, sporenie 20,- eur mesačne, hokejový krúžok 53,- eur mesačne. Otec poukázal na to, že matka bola tá, ktorá sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti a spôsobila zvýšené výdavky na súkromnú škôlku vo výške 430,- eur, nakoľko v priebehu školského roka by dieťa nezobrali do bežnej škôlky. Od septembra 2023 bude maloleté dieťa môcť nastúpiť do škôlky, kde už nebudú také vysoké poplatky. Otec zariadil pre matku podnájom bytu, v ktorom rodina bývala dva roky, kde nájomné bolo dohodnuté vo výške 450,- eur mesačne s energiami, kde by maloletý zostal v rovnakom prostredí. To matka odmietla a prenajala si byt v L. za 600,- eur mesačne. V súvislosti s tým jej vznikli náklady na škôlku vo výške 430,- eur mesačne. Ak by sa neodťahovala, ušetrila by na svojich výdavkoch, kde by mala výdavok len 450,- eur mesačne a cestovné náklady 200,- eur mesačne a nevznikli by zvýšené výdavky na škôlku. Nie sú preto dané podmienky na určenie výživného v sume 150,- eur mesačne, keďže maloletý nemá žiadne závažné zvýšené výdavky na starostlivosť a výchovu okrem bežných výdavkov a bežných výdavkov na škôlku a hokejový krúžok. Vzhľadom na potreby maloletého a finančné možnosti a schopnosti otca maloletého a s prihliadnutím nato, že zvýšené výdavky si matka privodila svojim rozhodnutím, je rozhodnutie o výživnom nesprávne.

4. Matka sa vyjadrila k odvolaniu otca dňa 01.06.2023 prostredníctvom splnomocneného zástupcu. Uviedla, že navrhuje vyhovieť jej odvolaniu a nevyhovieť odvolaniu otca. K tvrdeniam otca ohľadom zverenia maloletého uviedla, že všetky argumenty otca boli prezentované aj na pojednávaní, matka sa k nim vyjadrila a všetky pozitíva na strane otca má aj na strane matky. Matka tvrdila, že má vytvorené vhodné bytové a životné podmienky, maloleté dieťa má vlastnú izbu, u nej sa mu páči a teší sa. Maloletý si v škôlke našiel aj nových kamarátov. Rýchlo sa adaptoval a nerobí mu problém prechod do novej škôlky. Ak otec namieta, že maloletý nemá v L. žiadnych kamarátov, aj v L. C. L. K. bude mať od septembra 2023 nových spolužiakov, keďže bude presunutý do novej triedy medzi nových spolužiakov. V L. sú tiež hokejové tréningy na vysokej úrovni a neexistuje prekážka, aby maloletý prestúpil do hokejového klubu v L.. Na otcom spomínanú logopédiu ho prihlásila matka, keďže otec s tým spočiatku nesúhlasil. Túto má maloletý rovnako k dispozícii v L. aj priamo v škôlke, ktorú navštevuje. Maloletý má blízky a krásny vzťah s rodinou matky žijúcej na C. v Českej republike, napriek tomu, že títo nežijú v L. ani v L. C. L.

K.. Keby maloletý žil v L., automaticky to neznamená, že stratí kontakt s rodinou otca. Pokiaľ ide o otca, tento nepatrične využíva svoje nadštandardné príjmy tak, že maloletého rozmaznáva, kúpi mu všetko po čom zatúži, len aby ostal u otca. Matka nesúhlasí s takouto výchovou, pretože maloletý by mal uznávať aj iné hodnoty a nielen materiálne a finančné. Pracovná doba jej umožňuje sa o maloletého osobne starať v plnom rozsahu. Otec podniká v stavebníctve, najmä pokladá a opravuje strechy. Má iba jedného zamestnanca. Vzhľadom na to je jeho tvrdenie účelové, pretože vždy od jari do jesene bol od skorej ranných hodín až do večerných hodín v práci a vracal sa domov, až keď išiel maloletý spať. Bola to matka, ktorá trávila s maloletým väčšinu dňa sama. Otec nevykonáva podnikateľskú činnosť len v mieste svojho bydliska, častokrát dochádza za prácou do iných miest. Jeho údajná 8 hodinová pracovná doba preto vyznieva účelovo resp. ťažko uveriteľne. Pokiaľ ide o výživné matka uviedla, že otec neprekusol rozchod s ňou, keď uvádza, že matka môže za vzniknuté náklady a odmieta sa podieľať na nich. Výživné nie je určené pre matku ale pre maloleté dieťa a posudzuje sa jeho najlepší záujem. V súčasnosti existujú zvýšené výdavky na strane maloletého a mali by byť pokryté výživným zo strany otca, keďže má oveľa väčší príjem. Pokiaľ otec tvrdil, že zariadil matke bývanie v L. C. L. K. nie je to pravda, iba jej uviedol, že by bolo možné bývať v byte, kde spoločne bývali. Otec však nezabezpečil žiadne bývanie napr. formou uzavretia nájomnej zmluvy alebo niečím obdobným. Pre matku by súčasne bolo bývanie v L. C. L. K. veľmi nepraktické, pretože by musela do práce do L. každý deň dochádzať cca 160 km. Mala výrazne vyššie náklady na cestovanie ako 200,- eur, ktoré uviedol otec. Matka sa rozhodla presťahovať do L., keďže tam má zamestnanie. Vďaka tomu ušetrí peniaze na cestovanie a hlavne môže využiť čas tak, že ho strávi so synom. Má čas ho ráno zaviesť do škôlky, bez problémov si preňho prísť do škôlky a plne sa mu venovať.

5. Kolízny opatrovník sa vyjadril k odvolaniu rodičov dňa 07.06.2023. Uviedol, že sa stotožňuje s rozsudkom okresného súdu, avšak navrhuje zmeniť čas odovzdávania na nedeľu o 17:00 hod. z dôvodu adaptácie sa maloletého u druhého rodiča. Rodičia realizovali striedavú osobnú starostlivosť o maloletého na základe uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 9P/5/2023-50 zo dňa 25.01.2023 o neodkladnom opatrení, ktorú si sami upravili s ohľadom na hokejový krúžok maloletého. Keď sa rodičia rozišli obaja zmenili svoje bydlisko, otec sa presťahoval do jeho domu v J. a matka si našla podnájom v L.. Maloletý navštevuje Materskú školu v L. C. L. K. kde bol prijatý na základe žiadosti rodičov. Vzhľadom na to, že matka žije a pracuje v L., prihlásila ho do Súkromnej bilingválnej materskej školy M. – L., kde mali voľné miesto. Pre maloletého je dôležité zachovanie väzieb s oboma rodičmi a momentálne sa striedavá osobná starostlivosť javí ako najvhodnejšia forma starostlivosti. Príjem otca je podstatne vyšší ako príjem matky, preto je kolízny opatrovník toho názoru, že stanovená výška je v možnostiach a schopnostiach otca primeraná veku a potrebám dieťaťa.

6. Otec sa vyjadril k odvolaniu matky dňa 08.06.2023 prostredníctvom splnomocneného zástupcu kde uviedol, že zotrváva na svojom odvolaní a všetkých skutočnostiach v ňom uvedených. Súhlasí s tým, že je medzi ním a matkou zlá komunikácia, ale matku informuje o všetkých záležitostiach. Taktiež s tým, že ako rodičia majú rozdielnú výchovu. Nesúhlasí s tvrdením, že by maloletý nemal nikde domov napriek veľkej vzdialenosti. Otec vytvoril pre maloletého domov v rodinnom dome. Nesúhlasí s tvrdením matky, že by bol maloletý manipulovaný ním alebo najbližšou rodinou. Matka si to namýšľa. Otec súhlasí, že maloletý strávi veľa času na cestách, ale ponúkal matke podnájom v L. C. L. K., avšak matka ho odmietla a uprednostnila odsťahovanie sa za prácou do L., na čo dopláca dieťa. Navrhoval zverenie maloletého do svojej osobnej starostlivosti, aby nedochádzalo k problematickému navštevovaniu krúžkov aj v L. C. L. K. aj v L.. Pokiaľ je maloletý v materskej škole je to ešte ako tak bezproblémové, avšak základnú školu by mal navštevovať jednu. V roku 2023 sa zakladajú nové športové triedy v L. C. L. K. a hlavný tréner krúžku navrhol, aby maloletý chodil do tejto triedy. Matkine tvrdenia o údajnej úmyselnej zámene sociálnych rolí v živote maloletého otec poprel. Zo strany matky otca maloletého ide o bežnú starostlivosť starých rodičov o vnuka. Otec si menil trvalý pobyt a preto ho zmenil aj maloletému, keďže maloletý má mať buď trvalý pobyt u otca alebo matky. Nakoľko matka nemala trvalý pobyt na území SR ani slovenské štátne občianstvo, jediná možnosť bola zmena trvalého pobytu po otcovi. Ďalej otec uviedol, že maloletý sa adaptoval aj na škôlku v L., kde sa informoval na maloletého. Tvrdil, že maloletý je v poriadku podľa vyjadrenia vychovávateľky v škôlke v L., ale lepšie je mu v L. C. L. K.. Vychovávateľka otca tiež informovala, že maloletý od 01.06.2023 škôlku nenavštevuje. Na túto skutočnosť by mal prihliadnuť aj odvolací súd, nakoľko okresný súd prihliadal na túto skutočnosť pri určovaní výšky výživného. Otec nesúhlasí, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, nakoľko táto stále mení prostredie aj okruh kamarátov, čo môže viesť k jeho traumatizácii v budúcnosti. Žiadal doplniť dokazovanie o posudok psychológa, ktorý by sa vedel odborne vyjadriť, čo je pre dieťa najvhodnejšie a v jeho záujme. Maloletý

navštevuje Súkromné centrum špeciálno-pedagogického poradenstva v L. C. L. K. ako aj logopédiu, na ktorú s ním chodí otec, keďže mu to pomáha. Otec uviedol, že je ochotný pristúpiť na striedavú osobnú starostlivosť do času, kým maloletý nepôjde do školy, preto matke podpísal žiadosť, aby mohol byť maloletý zapísaný do škôlky v L.. Mal za to, že otec robí neustále ústupky voči matke a kompromisy, ale matka stále mení pravidlá ako jej to vyhovuje a neberie ohľad na maloletého a uprednostňuje svoje záležitosti.

7. Matka sa vyjadrila k vyjadreniu otca k odvolaniu matky a k vyjadreniu kolízneho opatrovníka prostredníctvom splnomocneného zástupcu dňa 19.06.2023. Uviedla, že zotrváva na svojom odvolaní a argumentácii. Poukázala na to, že otec ohľadom bývania v L. C. L. K. už korigoval svoje tvrdenia a zo zabezpečenia podnájmu sa stalo ponúknutie podnájmu. Zopakovala, že otec uviedol, že asi by bolo možné bývať v byte, kde spoločne bývali, no bližšie informácie k tomu neuviedol. Matka zotrvala na svojich vyjadreniach, že maloletý je zo strany otca a jeho rodiny manipulovaný. Uviedla, že súhlasí s otcom, že problematickým sa javí obdobie, keď sa bude rozhodovať, ktorú základnú školu bude navštevovať maloletý, s čím je spojená pochopiteľne aj preferencia krúžkov. Matka nemala výhrady k zmene trvalého pobytu maloletého, mala výhrady k tomu, že otec ju o tejto skutočnosti neinformoval, z čoho možno vyvodíť, že komunikácia medzi rodičmi je zlá a otec poza chrbát matky realizuje dôležité rozhodnutia týkajúce sa maloletého. K informácii, že by sa mal maloletý vyjadriť kde mu je lepšie pred vychovávateľkou materskej škôlky sa nevie vyjadriť, považuje toto vyjadrenie otca za účelové a nepreukázané. Doplnenie dokazovania považuje za nadbytočné a zbytočne stresujúce pre maloletého, no ponecháva ho na úvahe súdu. Matka zopakovala svoje tvrdenia o tom, že sa vie starať o dieťa v plnom rozsahu a otec pre charakter výkonu svojej podnikateľskej činnosti a to aj v iných mestách nebude schopný vykonávať. Podpísanie žiadosti, ktorou mal byť maloletý zapísaný do škôlky v L. nepredstavuje ústupok otca voči matke, keďže ide o konanie v najlepšom záujme maloletého. K vyjadreniu kolízneho opatrovníka matka uviedla, že sa nestotožňuje s jeho názorom, že striedavá osobná starostlivosť je najlepšou formou starostlivosti pre dieťa.

8. Kolízny opatrovník sa vyjadril 20.06.2023 k vyjadreniam oboch rodičov, kde uviedol, že zotrváva na svojom vyjadrení k odvolaniu.

9. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP, § 34 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“, § 3 ods. 5 písm. a/ CMP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas, účastníkmi konania (§ 362, § 359 CSP, § 7 CMP), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 1 CSP), preskúmal rozsudok okresného súdu bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a rozsudok okresného súdu vo výrokoch I. a II. zmenil (§ 388 CSP) a vo výroku III. ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

10. V predmetnej veci okresný súd rozhodoval o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a v rámci toho ho zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, určil výživné otcovi, zrušil uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 9P/5/2023-50 zo dňa 25.01.2023 a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

11. Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“) sú predpokladmi striedavej osobnej starostlivosti: skutočnosť, že obidvaja rodičia sú spôsobilí dieťa vychovávať, existujúci záujem oboch rodičov o starostlivosť o dieťa, záujem maloletého dieťaťa a zaistenie potrieb maloletého dieťaťa touto starostlivosťou.

12. Po oboznámení sa s napadnutým rozhodnutím ako i obsahom spisu má odvolací súd za to, že treba primárne vychádzať z toho, že je v záujme dieťaťa v zásade, aby bolo v starostlivosti oboch rodičov, pokiaľ sú obaja spôsobilí dieťa vychovávať a majú o jeho výchovu záujem. V danom prípade sú uvedené predpoklady podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine splnené, keďže obaja rodičia majú záujem o osobnú starostlivosť a sú spôsobilí dieťa vychovávať. V konaní bolo zistené, že aj dieťa má k obojmu rodičom kladný citový vzťah a je k nim citovo viazané. Z uvedeného tak vyplýva aj záujem dieťaťa, ktorý sa pretavuje vo vytvorení podmienok na rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi s ohľadom na dostatočne zabezpečenú úroveň starostlivosti oboch rodičov o dieťa (ako definuje záujem dieťaťa v čl. 5 písm. a/ a h/ Zákona o rodine). Rovnako sú zaistené potreby maloletého dieťaťa pokiaľ ide jeho duševné či fyzické potreby, keď u oboch rodičov má vytvorené zázemie, zabezpečené bývanie,

návštevu predškolského zariadenia či záujmovú činnosť za účelom rozvoja vlôh dieťaťa, čím je naplnený aj ďalší atribút najlepšieho záujmu dieťaťa podľa čl. 5 písm. f/ Zákona o rodine. Rozdiely vo výchove rodičov a narušená komunikácia medzi rodičmi vyplývajúca z ich ukončeného partnerského vzťahu nie je v zásade prekážkou striedavej osobnej starostlivosti. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom okresného súdu, že výchova rodičov nikdy nebude úplne rovnaká a neexistujú medzi rodičmi také výrazné rozdiely medzi názormi a prístupmi rodičov, ktoré by boli prekážkou striedavej osobnej starostlivosti. Táto starostlivosť bola rodičmi vykonávaná už pred meritórnym rozhodnutím súdu, kde obaja rodičia napriek svojim odlišným postojom k sebe, dokázali si upraviť jej výkon odlišne od úpravy neodkladného opatrenia nariadeného uznesením č. k. 9P/5/2023-50 zo dňa 25.01.2023.

13. Pokiaľ matka dieťaťa v odvolaní odkazom na staršie rozhodnutie krajského súdu pri rozhodnutí o striedavej osobnej starostlivosti v inej veci akcentovala aj predpoklad o vysokej miere schopnosti dohody medzi rodičmi, odvolací súd mal zato, že uvedené názory sú čiastočne už neaktuálne v dôsledku vývoja názorov na danú problematiku a na daný prípad ich nemožno úplne aplikovať. Hoci vzájomná kvalitná komunikácia rodičov je veľmi potrebná, neznemožňuje jej komplikovanosť prípadné rozhodnutie o striedavej osobnej starostlivosti, pretože aj keby táto starostlivosť nebola nariadená, rodičia dieťaťa musia spolu komunikovať a spolupracovať v otázkach maloletého dieťaťa. V takomto prípade striedavá osobná starostlivosť musí preto nútiť rodičov spolupracovať a nabádať toho ktorého rodiča, ktorého správanie je objektívne neodôvodniteľne obštrukčné, aby prehodnotil svoj postoj, pretože môže viesť v budúcnosti k zvereniu dieťaťa do výlučnej osobnej starostlivosti druhého z rodičov.

14. Prekážkou striedavej osobnej starostlivosti v danom prípade nie je ani navštevovanie predškolskej inštitúcie v dvoch rôznych mestách, nakoľko maloletý sa tejto situácii prispôbil a v oboch zariadeniach prosperuje. Kým nenavštevuje základnú školu nie je dôvod neuplatňovať striedavú osobnú starostlivosť oboch rodičov a ani vzdialenosť bydlísk oboch rodičov nie je taká veľká, aby neumožňovala efektívne vykonávať striedavú osobnú starostlivosť. Dieťa práve v období, kedy navštevuje zariadenie predškolskej starostlivosti môže profitovať zo striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a vďaka tomu intenzívnejšie budovať a rozvíjať s oboma rodičmi (a ďalšími rodinnými príslušníkmi) rovnomerne vzťahové väzby (čo naplňa atribút najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa podľa čl. 5 písm. h/ Zákona o rodine). V prípade začatia školskej dochádzky môže byť realizácia striedavej osobnej starostlivosti neskôr už ťažšie uskutočniteľná (aj keď nie úplne nemožná), vzhľadom na vzdialenosť bydlísk oboch rodičov. Odvolací súd zdôrazňuje, že táto starostlivosť bola rodičmi vykonávaná už pred meritórnym rozhodnutím súdu, kde obaja rodičia napriek svojim problémom v komunikácii, dokázali si upraviť jej výkon odlišne od úpravy neodkladného opatrenia. V súčasnosti dopad striedavej osobnej starostlivosti na maloleté dieťa je zvládnuteľný čiže pokiaľ matka argumentuje, že maloletý strávi veľké množstvo času v aute a tento čas by mohol byť využitý efektívnejšie, na druhej strane neuviedla aké iné dôležitejšie aktivity by maloleté dieťa mohlo tráviť namiesto cestovania približne 1 hodiny medzi bydliskami oboch rodičov raz za týždeň, keď dieťa takto má významný benefit plnohodnotnej výchovy oboch svojich rodičov. V konečnom dôsledku to bola matka, ktorá zmenila pobyt dieťaťa svojim presťahovaním za prácou. Javí sa preto, že uvedené cestovanie je záťažou pre matku príp. aj otca, ktorú ale vzhľadom k záujmu maloletého dieťaťa na rovnocennom styku s dieťaťom musia obaja znášať, keďže nebola to voľba dieťaťa, ktorá spôsobila zmenu jeho bydliska a rozpad rodiny. Táto situácia vyplynula predovšetkým z toho, že obaja rodičia nedokázali ustáť svoje partnerské problémy, v dôsledku čoho došlo k zániku ich partnerského vzťahu a separácii rodiny. Dieťa má však právo, aby dôsledky rozpadu vzťahu jeho rodičov ho zasiahli čo najmenej. Pokiaľ preto má dieťa niesť čo najmenšie dôsledky rozpadu vzťahu rodičov a mať rovnocenný vzťah s oboma rodičmi, musia obaja rodičia prispôbiť svoje povinnosti a potreby v prospech záujmu maloletého dieťaťa na rovnocennom styku s oboma rodičmi, ktoré mu v súčasnosti zabezpečuje inštitút striedavej osobnej starostlivosti.

15. Ani argumenty otca, ktoré vzniesol vo svojom odvolaní o prednosti väzieb maloletého dieťaťa na rodinné vzťahy k starým rodičom zo strany otca a ďalším príbuzným ako aj kamarátske vzťahy v predškolskom zariadení v L. C. L. K., nie sú dôvodom v súčasnosti pre zverenie dieťaťa otcovi, keďže záujem maloletého je primárne v zachovaní rovnocenného styku a rozvoja vzťahových väzieb k obom rodičom. Dieťa má zachované všetky svoje potreby aj u matky (ako aj u otca) a to jednak vytváraním si nových väzieb v predškolskom zariadení v L. počas pobytu u matky (ktoré potvrdil aj kolízny opatrovník a sám otec vo svojom vyjadrení o adaptácii maloletého v škole v L.) a takisto s rodinou matky v Čechách. Rovnako má priestor a môže svoje existujúce vzťahy ďalej rozvíjať aj s rovesníkmi a širšou rodinou otca aj v Novom Meste nad Váhom počas pobytu u otca. Nie je preto dôvodné dopĺňať dokazovanie

o posudok psychológa, čo je momentálne pre dieťa najvhodnejšie a je v jeho záujme, keďže neboli doteraz zistené také závažné problémy u dieťaťa v súvislosti so striedavou osobnou starostlivosťou a najmä otázka, čo je v záujme dieťaťa je otázkou právnou, ktorú dostatočným spôsobom vyargumentoval okresný súd. Zverenie maloletého do striedavej starostlivosti oboch rodičov je tak v súčasnej dobe v najlepšom záujme maloletého.

16. Pokiaľ odvolací súd zmenil rozhodnutie o striedavej osobnej starostlivosti s prihladením na to, že nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v súlade s ust. § 65 a 66 CMP dôvodom bolo, že prihladol na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, ktorý navrhoval úpravu odovzdávania a prebratia maloletého dieťaťa zmeniť na nedeľu o 17.00 v bydlisku toho-ktorého rodiča. Zohľadniac tak potrebu maloletého dieťaťa na celkovú adaptáciu u druhého rodiča, upravil deň a režim odovzdávania dieťaťa. Považoval túto zmenu za dôvodnú a logickú, keďže sa mu javilo, že pre maloleté dieťa bude vhodnejšie odovzdávanie a prebratie v príslušnú nedeľu o 17.00 hod. Dieťa bude mať vytvorený priaznivejší priestor na aklimatizáciu u druhého rodiča vzhľadom na obvyklý režim maloletého dieťaťa v takomto veku spojený s ďalšími podvečernými aktivitami, ktoré umožnia po príchode a zložení sa u druhého rodiča, mať aj priestor na hru, večeru, vykonanie večernej hygieny, príp. prečítanie rozprávky a uloženie sa k spánku. Na druhý deň môže dieťa v pokoji a nachystané nastúpiť do materskej školy s rodičom, ktorý ho bude mať v danom týždni v osobnej starostlivosti. Z tohto pohľadu sa javí táto úprava vhodnejšia, ako odovzdávanie dieťaťa v pondelok v materskej škole o 08.00 hod. ráno. Rodičia takto budú mať aj vytvorený väčší priestor v nedeľu pri odovzdávaní dieťaťa na prípadnú komunikáciu o dieťati z hľadiska jeho potrieb. Na základe uvedeného s prihladením na najlepší záujem maloletého dieťaťa odvolací súd zmenil rozsudok okresného súdu vo výroku I. podľa § 388 CSP z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci.

17. Odvolací súd zmenil aj výrok rozsudku okresného súdu v otázke úpravy vyživovacej povinnosti otca, kde stanovenú výšku výživného 150,- eur mesačne doplnil o absentujúce určenie časového úseku začatia povinnosti plnenia výživného zo strany otca – počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia a určením dňa splatnosti – vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Otec v odvolaní navrhol určiť výživné matke a preto poukazoval nato, že jeho vyživovacia povinnosť bola určovaná aj s prihladením na výdavky maloletého v súvislosti s návštevou súkromnej materskej školy v L., ktoré mali odpadnúť od septembra 2023, kedy maloletý mal nastúpiť do štátnej materskej školy. K tomuto odvolaciemu argumentu otca odvolací súd uvádza, že ani zníženie tohto nákladu nemá za následok určenie žiadnej alebo nižšej vyživovacej povinnosti otca. Je nesporné, že zistený mesačný príjem otca je vo výške 3.300 až 4.300 eur a niekoľkonásobne presahuje príjem matky vo výške 915,50 eur (doktorandské štipendium) a 493,69 eur (príjem zo Spojenej školy G.). Matkine výdavky činili v čase rozhodovania sumu 600,- eur za bývanie a 425,- eur poplatkov do súkromnej škôlky. Pri určovaní vyživovacej povinnosti sa vychádza z možností, schopností a majetkových pomerov otca s prihladením na odôvodnené potreby dieťaťa. Dieťa má v súlade s § 62 ods. 2 Zákona o rodine právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Pokiaľ otec argumentuje svojimi výdavkami v celkovej čiastke 1.351,51 eur, odvolací súd akcentuje, že výdavky na výživné majú prednosť pred inými výdavkami rodiča. Napriek tomu otcovi aj po odpočítaní týchto výdavkov zostáva dostatočná suma na iné životné výdavky (3.300,- až 4.400,- – 1.351,51 eur = 1.948,85 až 3.048,49 eur) a to aj po odpočítaní výdavkov, ktoré má v súvislosti s maloletým (60,- eur + 30,- eur + 50,- eur + 20,- eur + 53,- eur = 213,- eur). Matke po zaplatení nájomného zostane k dispozícii suma 740,- eur (915,50 eur + 425,- eur – 600,- eur = 740,- eur), z čoho musí hradiť nesporne aj ďalšie výdavky, na svoju stravu, cestovné, ošatenie a hygienu a výdavky na maloletého, počas doby kedy je v jej starostlivosti a to stravu, hygienu a drogeriu, oblečenie, obuv. Maloleté dieťa má však aj ďalšie potreby v tomto veku ako sú hračky, knihy a voľnočasové aktivity. Pokiaľ rodič dosahuje nadštandardné príjmy, aj jeho dieťa má právo zdieľať jeho vyššiu životnú úroveň a to aj v čase, keď sa nenachádza dieťa v jeho starostlivosti. Nie je v najlepšom záujme dieťaťa, aby v čase kedy sa zdržiava u otca bolo zahrňované vecami, inými pôžitkami a výdavkami na trávenie voľného času vo vyššej miere, než si môže dovoliť matka vzhľadom na svoj príjem, v čase, kedy sa dieťa nachádza v jej starostlivosti. Otec dosahuje nadštandardný príjem aj po odpočítaní jeho výdavkov a dieťa má právo zdieľať jeho životnú úroveň aj v čase kedy sa nachádza u matky. Obaja rodičia v rámci striedavej osobnej starostlivosti zabezpečujú rovnomerne osobnú starostlivosť o dieťa, matka však pri svojich príjmoch a nevyhnutných výdavkoch nemôže zďaleka zabezpečiť dieťaťu takú životnú úroveň, ktorú dosahuje otec. Je preto dôvodné na zabezpečenie rovnakej životnej úrovne ponechať otcovi plnenie výživného v sume 150,- eur. Odvolací súd poukazuje v tejto súvislosti, že aj na odporúčané výživné podľa tabuľky Ministerstva spravodlivosti SR, kde do úvahy prichádza pre maloleté dieťa v predškolskej starostlivosti určenie výživného až do výšky 18 % z čistého príjmu povinného rodiča, čo pri zohľadnení špecifika striedavej

osobnej starostlivosti – t. j. určení polovičnej hodnoty do 9 % z čistej mzdy otca, ani výška stanoveného výživného nevybočuje z daného rámca (t. j. 9 % z 3.300 eur ako spodnej hranice čistého príjmu otca je 297,- eur). Naďalej preto zostalo dôvodné, aby vyživovacia povinnosť bola otcovi určená v stanovenej výške aj pri striedavej osobnej starostlivosti.

18. Odvolací súd potvrdil výrok III. rozsudku okresného súdu, ktorým bolo zrušené neodkladné opatrenie o dočasnej úprave styku – uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 9P/5/2023-50 zo dňa 25.01.2023 v časti výroku I., ako výrok vecne správny v súlade s § 387 ods. 1 CSP, keďže novou úpravou zanikla dôvodnosť uvedeného výroku.

19. O výške trov konania súd rozhodol podľa § 396 ods. 2 CSP v nadväznosti na § 2 ods. 1 CMP tak, že podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov.

20. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ (§ 421 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP). Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na

ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).