

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519010033
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2519010033.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov JUDr. Jozefa Piknu a JUDr. Kataríny Batisovej, v trestnej veci proti obžalovanej X. J., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., o sťažnosti obžalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 16.2.2019 č. k. 8Tp/9/2019, 0T/10/2019-59, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28.2.2019 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť obžalovanej X. J., nar. X.XX.XXXX, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu Piešťany uznesením zo dňa 16.2.2019 č. k. 8Tp/9/2019, 0T/10/2019-59 rozhodla takto:

I. Podľa § 71 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného poriadku, súd berie obvinenú X. J., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q. O., D. XXX/XX, adresa na doručovanie písomností Q., A. č. XX, do väzby. Väzba obvinenej začína plynúť dňa 14.02.2019 o 17:50 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby Leopoldov.

II. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku súd u obvinenej nenahrádza väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomu uzneseniu podal sťažnosť obvinená, ktorú odôvodnila tým, že nie je obava, že by z voľnej nohy nemohla preberať zásielky a iné veci, pretože v minulosti už dvakrát sama nastúpila výkon trestu a ohľadne týchto záležitostí sa v minulosti nikdy nevyhýbala.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

a) nie je prípustná,

b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo

c) nie je dôvodná.

Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť a zákonnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo. Sťažnosť podala oprávnená osoba, v zákonnej lehote a smeruje voči rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo sťažnostný súd zistil nasledovné.

Obvinená je trestne stíhaná pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v odôvodnení napadnutého uznesenia.

Napadnutým uznesením sudkyňa pre prípravné konanie okresného súdu vyhovel návrhu prokurátora na vzatie obvinenej do väzby z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. a) písm. c) Trestného poriadku, ktorý podal prokurátor na Okresný súd Piešťany dňa 16.2.2019 o 10.00 hodine. Obvinená bola obmedzená na osobnej slobode dňa 14.2.2019 o 17.50 hodine, odkedy mu bolo započítané jeho zadržanie.

Pokiaľ ide o formálne podmienky na vzatie obvinenej do väzby, tieto boli splnené. Voči obvinenej je vedené trestné stíhanie pre vyššie uvedený prečin, táto bola policajtom v procesnej pozícii obvineného vypočutá a návrh na jeho vzatie do väzby bol podaný v súlade s ustanovením § 85 ods. 4 Trestného poriadku. Sudkyňa pre prípravné konanie o tomto návrhu prokurátora rozhodla rovnako v zákonnej 48 hodinovej lehote, v súlade s ustanovením § 87 ods. 2 Trestného poriadku.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia je zrejmé, že súd sa v prvom rade venoval dôvodnosti trestného stíhania obvinenej, pričom došiel k správne záveru, že v tomto štádiu trestného stíhania existuje podozrenie z toho, že sa dopustila spáchania trestnej činnosti a to v rozsahu dostatočnom na jeho vzatie do väzby. Svedčia o tom doteraz zabezpečené dôkazy, na ktoré poukázal v tejto časti odôvodnenia, ide najmä o výpoveď samotnej obvinenej, ktorá sa v plnom rozsahu k spáchaniu trestnej činnosti priznala a výpovede svedkov J. W., splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti, H. R. a N. F..

Rozhodovanie o väzbe nie je totožné s rozhodovaním o vine a hodnotenie dôkazov sa vykonáva v inom rozsahu, ako pri meritórnem rozhodovaní vo veci samej. Úlohou súdov rozhodujúcich o väzbe obvinenej je posúdiť, či dôkazná situácia odôvodňuje existenciu podozrenia zo spáchania skutku, ktorý napĺňa znaky konkrétneho trestného činu. V takomto rozsahu prvostupňový súd posúdil predložené dôkazy a správne ich vyhodnotil tak, že takéto podozrenie v súčasnom štádiu existuje.

Vecne správne a v dostatočnom rozsahu vyargumentoval prvostupňový súd i existenciu konkrétnych skutočností, ktoré ho viedli k obave, že pri ponechaní na slobode by pokračovala v páchaní trestnej činnosti rovnakého, prípadne obdobného charakteru, pričom správne poukázal najmä na to, že obvinená bola v minulosti opakovane a veľa krát postihnutá za spáchanie trestnej činnosti a priestupkov, pričom ani predchádzajúce odsúdenia aj vo forme nepodmienečného trestu nemali na ňu prevýchovný účinok. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinená X. J. bola doposiaľ až jedenásťkrát súdne trestaná, z toho desaťkrát za majetkovú trestnú činnosť. Okresný súd poukázal aj na nedávne odsúdenia obvinenej pre rovnaký druh majetkovej trestnej činnosti, ako i na motív páchania trestnej činnosti. Uvedené skutočnosti potom v plnej miere odôvodňujú vzatie obvinenej do väzby z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Správne prvostupňový súd zistil aj skutočnosti odôvodňujúce väzbu obvinenej podľa § 71 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku. Tak ako uvádza prvostupňový súd, obvinená je v podstate bezdomovkyňou, po prepustení z výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody dňa 04.10.2018 prespávala u svojich známych, nemá stále bydlisko. Keďže sa obvinená v decembri 2018 dopustila trestnej činnosti v Českej republike, je zrejmé, že sa pohybuje aj mimo územia Slovenskej republiky bez stáleho zázemia. Za uvedených okolností je daná dôvodná obava, že v prípade prepustenia na slobodu ujde, alebo sa bude skrývať, keďže nemá stále bydlisko.

Námietky obvinenej uvedené v sťažnosti, že v minulosti už dvakrát sama nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody, nijako neznižujú obavu z útekového správania, ktorú správne vyjadril a konkrétnymi skutočnosťami odôvodnil prvostupňový súd v napadnutom uznesení.

Správnym spôsobom sa prvostupňový súd vysporiadal aj s otázkou možnosti nahradenia väzby obvinenej dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Na použitie tohto inštitútu nie sú v súčasnom štádiu trestného stíhania splnené zákonné podmienky a prepustenie obvinenej na slobodu by podstatným spôsobom zvyšovalo nebezpečenstvo správania sa, ktoré viedlo k identifikácii dôvodu väzby. Na tomto mieste sťažnostný súd poukazuje najmä na trestnú minulosť obvinenej, ktorá bol aopkaovane pre rovnaký druh trestnej činnosti vo výkone trestu odňatia slobody. Pokiaľ teda ani predchádzajúce odsúdenia a výkony trestov, neodradili obvinenú od páchania ďalšej úmyselnej trestnej činnosti, nie je prečo sa domnievať, že dohľad probačného a mediačného úradníka môže v jej prípade nahradiť väzbu.

O započítaní väzby súd rozhodol v súlade so správne zisteným skutkovým stavom, ktorý vyplýva z predloženého vyšetrovacieho spisu.

S poukazom na vyššie uvedené zistenia a závery, dospel tunajší súd k rozhodnutiu, že napadnuté uznesenie je v celom rozsahu správne, sťažnosť obvinenej je nedôvodná a preto ju zamietol podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.