

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 2Csp/133/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717204511  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2717204511.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Boženou Michaláčovou v právnej veci žalobcu: M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XXX, XXX XX G., proti žalovanému: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, určenie neprijateľných zmluvných podmienok, určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, o uloženie povinnosti žalovanému uhradiť žalobcovi finančné zadostučinenie a o vzájomnej žalobe žalovaného, takto

### rozhodol:

- I. Súd určuje, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. K120150958 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným dňa 22.05.2015 je bezúročná a bez poplatkov.
- II. Súd určuje, že Dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá medzi žalobcom a žalovaným dňa 22.05.2015 je neplatná.
- III. Súd konanie v časti o určenie, že zmluva č. K120150958 zo dňa 22.05.2015 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným pre množstvo neprijateľných podmienok je neplatná, zastavuje.
- IV. Súd konanie v časti o uloženie povinnosti žalovanému uhradiť žalobcovi finančné zadostučinenie 300,- eur zastavuje.
- V. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému sumu 53,50 eur spolu s 5,05% ročným úrokom z omeškania od 12.01.2016 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- VI. Vo zvyšnej časti súd vzájomnú žalobu zamietá.
- VII. Žalobcovi súd priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v časti výroku I. a II. v plnom rozsahu.
- VIII. Žalovanému súd priznáva proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v časti výroku III. a IV. v plnom rozsahu.
- IX. Žalobcovi súd priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v časti výroku V. a VI. v rozsahu 93,32 %.
- X. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na tunajšom súde dňa 19.07.2017 domáhal určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, určenia množstva neprijateľných podmienok, určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Uviedol, že so žalovaným uzatvoril úverový právny úkon na poskytnutie finančných prostriedkov, išlo pretlačenú formulárovú zmluvu č. 1XXXXXXX8 zo dňa 22.05.2015. Zmluva je v rozpore so zákonom č. 129/2010 Z. z., preto sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov. V zmluve nie je uvedený údaj o konečnej splatnosti úveru, splátka nie je rozpísaná na úroky a istinu ( počet, výšku, termíny). Zmluva obsahuje neprijateľné podmienky a bola uzatvorená na základe nekalých praktík. Rovnako odplata za poskytnutie úveru prevyšuje zákonom stanovenú prípustnú výšku odplaty. Súčasťou zmluvy bola aj Dohoda o zrážkach zo mzdy, s ktorou nemal možnosť sa vopred oboznámiť a naštudovať si ju.

2. Na výzvu súdu na opravu a doplnenie žaloby ( uznesenie sp. zn. 2 Csp/133/2017-9 zo dňa 26.7.2017) žalobca opravil žalobu tak, že žiadal, aby súd uložil žalovanému zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným do právoplatného skočenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy a zamestnávateľovi žalobcu povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným.

3. Súd opätovne, dňa 18.09.2017, vyzval žalobcu na jednoznačné určenie petitu žaloby a taktiež jednoznačné určenie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, nakoľko jeho podania neboli jasné, určité a zrozumiteľné.

4. Žalobca svojim podaním doručeným súdu dňa 3.10.2017, na výzvu súdu, opravil svoju žalobu, keď žiadal, aby súd určil, že:

- Dohoda o zrážkach zo mzdy č. zmluvy G.8 zo dňa 22.5.2015 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná,
- zmluva č. KXXXXXXXXX zo dňa 22.5.2015 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným pre množstvo neprijateľných podmienok je neplatná,
- úver je bezúročný a bez poplatkov pre absenciu náležitostí v úverovej zmluve,
- žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi finančné zadostučinenie 300 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

5. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 17.08.2017 v spojení s doplnením žaloby zo dňa 3.10.2017 navrhol, aby súd žalobu zamietol a zároveň vzájomnou žalobou žiadal, aby súd zaviazal žalobcu povinnosťou zaplatiť žalovanému sumu 1.061,50 €, spolu s 5,05% ročným úrokom z omeškania od 12.1.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania. Uviedol, že pokiaľ sa žalobca domáha určenia neplatnosti právneho úkonu, konkrétne Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K120150958 zo dňa 22.5.2015, tak uvedené je žalobou o určenie právnej skutočnosti, pričom Civilný sporový poriadok pripúšťa žalobu na určenie právnej skutočnosti len za predpokladu, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Žalovaný sa zároveň domáha určenia neplatnosti zmluvy o úvere a zároveň aj určenia bezpoplatkovosti a bezúročnosti poskytnutého úveru. Požadované určenie je v rozpore s platným právnym poriadkom, pretože neplatný právny úkon nemôže byť zároveň aj bezúročným a bez poplatkov. K tvrdeniu žalobcu, že zmluva o úvere neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 z. č. 129/2010 Z.z. uviedol, že doba trvania zmluvy je uvedená v čl. III. bod 2 zmluvy o úvere a termín konečnej splatnosti je uvedený taktiež ako 380. Deň po uzatvorení zmluvy. Žalovaný ďalej uviedol, že pokiaľ žalobca tvrdí, že zmluva obsahuje nesprávne uvedenú výšku RPMN, pritom však neuvádza, aká by mala byť podľa jeho názoru správne vypočítaná výška RPMN. K ďalším tvrdeniam žalobcu, týkajúcim sa uzavretia zmluvy so spoločnosťou T. Z..F..P. uviedol, že uvedená zmluva nebola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným a žalovaný z tejto zmluvy ani neprijímal žiadne plnenie, preto nemôže byť pasívne legitimovaným z tejto zmluvy. Predmet plnenia servisného poplatku je špecifikovaný v čl. III. bod 9 Zmluvy. Tento poplatok si môže žalovaný účtovať, pretože to žiadny zákon nezakazuje a tento poplatok je prípustný aj v zmysle §2 písm. g) zákona a čl. 3 písm. g) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.apríla 2008. Ďalej uviedol, že namietaná Dohoda o zrážkach zo mzdy plne korešponduje s ust. § 551 Občianskeho zákonníka a spĺňa podmienky vylúčenia spod aplikovateľnosti smernice 93/13/EHS a teda je v súlade nielen s právom SR, ale aj s právom EÚ a nemožno ju posudzovať ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. K nároku na finančné zadostučinenie žalovaný uviedol, že tento nie je vôbec odôvodnený a to čo do jeho nároku a výšky, v žalobe nie sú uvedené žiadne okolnosti preukazujúce úmysel žalovaného obohatiť sa, je nevyhnutné aby vznikla a zo strany žalobcu bola nespochybniteľne preukázaná ujma. Nie žalobca, ale žalovaný bol ukrátený na svojich právach, keď žalobca neuhradil dlh v zmysle dohodnutého splátkového kalendára. Svoj nárok uplatnený vzájomnou žalobou odôvodnil tým, že žalovaná čiastka

1.061,50 € tvorí rozdiel medzi poskytnutou istinou 1.700 €, ktorú žalovaný žalobcovi poskytol a súm, ktoré boli uhradené žalobcom spolu vo výške 638,50 €. Vzhľadom k tomu, že žalobca neplnil riadne a včas v zmysle zmluvy o úvere žalobca mu oznámil stratu výhody splátok a v Oznámení o strate výhody splátok zo dňa 11.2.2016 žalobcovi oznámil, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 11.1.2016. Po zosplatnení záväzku žalobca vykonal spolu úhrady vo výške 225 €, ktoré sú zohľadnené v celkovej uhradenej čiastke vo výške 638,50 €.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, Dohodou o zrážkach zo mzdy, Klientskou kartou, Potvrdením zamestnávateľa o zrážkach zo mzdy, Predžalobnou upomienkou, Oznámením o zosplatnení záväzku, vyjadrením žalovaného k žalobe, vyjadrením žalobcu k vyjadreniu žalovaného zo dňa 4.12.2017, písomným doplnením žaloby zo dňa 26.08.2018, výsluchom svedkyne V. C., Zmluvou o poskytovaní finančných služieb, Predzmluvnými informáciami k Zmluve o poskytovaní finančných služieb, výpisom z podnikateľského účtu žalovaného a zistil tento skutkový stav veci:

7. Medzi žalovaným ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom bola dňa 22.5.2015 uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. KXXXXXXXXX8 na základe ktorej sa žalovaný zaviazal poskytnúť žalobcovi bezúčelový, bezhotovostný, spotrebiteľský úver vo výške 1.700 € v lehote 10 dní od uzavretia zmluvy. V zmluve bolo uvedené, že úver je poskytnutý za celkový úrok vo výške 20% z istiny. Za poskytnutie úveru si veriteľ účtoval celkový servisný poplatok vo výške 9% z istiny. RPMN činila 50,22%. Žalobca sa v zmysle predmetnej zmluvy zaviazal uhradiť žalovanému istinu vo výške 1.700 €, úrok vo výške 340 €, servisný poplatok vo výške 153 €. Celková dlžná čiastka na úhradu tak činila 2.193 €. Žalobca sa zaviazal uhradiť žalovanému úver riadne a včas vrátane odplaty v 13-tich mesačných splátkach, a to v prvých troch mesačných splátkach vo výške 8,50 € ( splátky úroku) a ďalej v pravidelných rovnomerných 10-tich mesačných splátkach vo výške 216,75 € ( istina vo výške 78,43%, úrok vo výške 14,51% a servisný poplatok vo výške 7,06% z každej jednotlivéj splátky), pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po poskytnutí úveru, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Priemerná RPMN je ku dňu podpisu 18,24 %. V čl. III. bod 2. Zmluvy bolo stanovené, že termín poslednej splátky úveru, t.j. konečná splatnosť úveru je 380. deň po uzatvorení zmluvy. Zmluva obsahuje dátum, miesto a podpis žalobcu zastúpeného F. C.H. a podpis žalovaného. Na spodnej časti poslednej strany zmluvy sa nachádza políčko - Žiadosť o prevod finančných prostriedkov, v ktorom je uvedené: „Žiadam o bezhotovostný prevod finančných prostriedkov poskytnutých na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K120150958 zo dňa: 22.5.2015 nasledovne: sumu vo výške 1.700 € na účet č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, variabilný symbol: K 120150958. Svojim podpisom potvrdzuje správnosť zadaných údajov a súhlasím s prevodom finančných prostriedkov na vyššie uvedené účty. V Kopčany, dňa 22.5.2015“. Žiadosť je podpísaná dlžníkom.

8. Medzi žalovaným ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom bola dňa 22.5.2015 uzavretá Dohoda o zrážkach zo mzdy/iných príjmov, v ktorej v čl. I. je uvedené: „ Na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. G.8 zo dňa 22.5.2015 má veriteľ voči dlžníkovi pohľadávku v celkovej výške 2.193 €. Dlžník podpisom tejto dohody súhlasí, aby mu jeho zamestnávateľ, ktorým je Z. Z.. s.r.o., Skalica zrážal na úhradu záväzku plynúceho zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. G.8 zo dňa 22.5.2015 pravidelne mesačne čiastku v najvyššej možnej zákonnej výške, t.j. v rozsahu stanovenom v ust. § 276 a nasl. O.s.p., najmenej ale vo výške 216,75 €. Na spodnej časti dohody je uvedený dátum 22.5.2015 a podpisy veriteľa a dlžníka.

9. Z klientskej karty ( čl. 7) súd zistil, že na ľavej strane je uvedená spoločnosť FINWAY SK, s.r.o.. ďalej je tam uvedené políčko výber a doručenie finančných prostriedkov EUR: 12 €, počet splátok 3, splátka EUR: 281, suma celkom EUR: 855. Ďalej sú tam zaznamenané vybraté čiastky 293 ( 22.5.2015), 130 ( 22.7.), 10 ( 22.7.), 100 ( 20.8.), 90 (22.9.), 232 ( 30.9.). Na pravej strane karty je uvedený veriteľ: Telervis plus s.r.o., počet splátok 13, 3 splátky 8,50 Eur, 10 splátka Eur 216,75, úrok 340, servisný poplatok 153. Celkom splatná suma 2.193 €. Vybraté čiastka 25,50 ( 22.5.2015), 10 ( 22.9.), 268 ( 30.9.).

10. Z Potvrdenie o zrážkach zo mzdy spol. Z. Z., Z.. Z..F.P., zo dňa 28.9.2017 ( čl. 36) mal súd preukázané, že na základe dohôd o zrážkach zo mzdy ich zamestnancovi p. M. O. vykonávali zrážky zo mzdy pre TELERVIS PLUS VS 120150958 za 3/2017 v sume 110 €, 4/2017 v sume 70 €, 5/2017 v sume 60 €, 6/2017 v sume 25 €, 7/2017 v sume 20 €, 8/2017 v sume 50 €. Spolu zrazené odoslané 335 €.

11. Predžalobnou upomienkou zo dňa 7.1.2016 žalovaný vyzval žalobcu aby svoj záväzok zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. G. vo výške 589 € uhradil najneskôr do 5 dní od obdržania výzvy.

12. Oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 11.02.2016 žalovaný oznámil žalobcovi, že jeho záväzok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. G. bol ku dňu 11.01.2016 zosplatnený.

13. Zo Zmluvy o poskytnutí finančných služieb mal súd preukázané, že táto bola uzavretá medzi spoločnosťou FINWAY SK, s.r.o., zast. V. C. ako poskytovateľom a M. O. dňa 22.5.2015. V čl. II. bod 1. je uvedené, že poskytovateľ sa zaväzuje poskytovať prijímateľovi finančné služby v termínoch určených veriteľom, a to na základe Zmluvy s príslušným veriteľom, ktorú sa prijímateľ zaväzuje predložiť poskytovateľovi pred uzavretím tejto zmluvy. Na základe tejto zmluvy si prijímateľ objednáva tieto služby: výber a doručenie finančných prostriedkov, osobné inkaso platieb splátok úveru a vedenie a evidencia splátok podľa splátkového kalendára. V bode 4. Je uvedené, že v prípade služby „výber a doručenie finančných prostriedkov“ je odmena za túto službu vo výške 12 € splatná jednorázovo pri doručení finančných prostriedkov prijímateľovi. Odmena za službu „osobné inkaso platieb a splátok úveru“ vo výške 843 je splatná v pravidelných troch mesačných splátkach vo výške 281 €. Na poslednej strane zmluvy označenej ako Príkaz na úhradu, v bode 2. je uvedené „Žiadam doručiť finančné prostriedky vo výške 1.700 € osobne na adresu trvalého pobytu O. XXX/XXX, G.. Čestne prehlasujem, že mi boli doručené finančné prostriedky vo výške 1.700 €, čo potvrdzujem svojim podpisom“. V G., dňa 22.5.2015 a podpis prijímateľa ( žalobcu).

14. Žalobca vo svojej výpovedi uviedol, že pani, ktorá s ním uzatváral zmluvu túto vypisovala u žalobcu v jeho domácnosti. Zmluva bola vopred prichystaná, ona tam dopísala iba jeho údaje, informovala ho o tom v akej výške bude platiť splátky. Zo zmluvou nebol bližšie oboznámený. Nebol informovaný, že zároveň uzatvára Dohodu o zrážkach zo mzdy. Uviedol, že mu nebola vyplatená suma 1.700 € pretože mu ihneď boli zrazené poplatky pre TELERVIS 153 € a pre spl. FINWAY 293 €. Nevedel jednoznačne uviesť aká suma mu z poskytnutého úveru bola skutočne vyplatená. Na jeho účet mu peniaze z úveru neboli vyplatené, tieto mu vyplatila na ruku pani C..

15. Právny zástupca žalovaného pred súdom uviedol, že žalobcovi bola vyplatená suma 1.700 € tak, ako je uvedené v zmluve, pričom dokladom je zmluva o poskytnutí úveru.

16. Z výpisu z Podnikateľského účtu Telervis Plus a.s. mal súd preukázané, že dňa 28.5.2015 bol žalovaným daný príkaz na úhradu sumy 1.700 € pre príjemcu FINWAY SK, s.r.o., pod VS 1XXXXXXXXX.

17. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 4.12.2017 k vyjadreniu žalovaného uviedol, že by chcel stiahnuť žalobný návrh petitu a to v časti: I. súd určuje, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, II. súd určuje, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. G. zo dňa 22.5.2015 je neplatná, III. Súd určuje, že úver je bezúročný a bez poplatkov a chce upraviť svoj petit o vydanie bezdôvodného obohatenia o primerané finančné zadostučinenie a náhradu trov konania. Žiadal, aby súd žalobné vyjadrenie žalovaného zo dňa 23.10.2017 zamietol v celom rozsahu, aby súd určil vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 648,50 € a zaviazal žalovaného k náhrade trov konania.

18. Žalobca v doplnení žaloby zo dňa 26.8.2018 uviedol, že trvá na žalobnom petite v znení, že úver je bezúročný a bezpoplatkový pre absenciu zákonných náležitostí, dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná a na náhrade trov konania.

19. Na pojednávaní konanom dňa 4.9.2018 žalobca predniesol konečný návrh petitu žaloby, pričom žiadal, aby súd určil, že úver je bezúročný a bez poplatkov, dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 22.5.2015 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná. Vo zvyšnej časti pôvodnej žaloby, doplnenej podaním zo dňa 3.10.2017 netrval a vo zvyšku zbral žalobu späť.

20. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

21. Podľa § 145 C.s.p.

(1) Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

(2) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

(3) Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

22. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorý počas konania zobral žalobu späť, súd konanie tak ako je uvedené vo bodoch III. a IV. výrokovej časti rozsudku v zmysle § 145 ods. 2 C.s.p. zastavil. Žalobca vo svojom podaní zo dňa 23.10.2017 navýšil nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia na sumu 648,50 €, avšak súd nerozhodoval o zmene návrhu, nakoľko medzičasom žalobca zobral žalobu v uvedenej časti späť a to celkom.

23. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

25. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

26. Podľa § 2 písm. a/, b/, j/ zák. č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru.

27. Podľa § 9 ods. 1, 2 z. č.129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

28. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

29. Podľa § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov č. 250/2007 Z.z. platí, že každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

30. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu po jej čiastočnom späťvzati je možné vyhovieť. V konaní mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkový vzťah titulom uzavretej zmluvy o úvere, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal poskytnúť žalobcovi úver vo výške 1.700 € a žalobca sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť celkom v sume 2.193 €, a to v 13 mesačných splátkach s tým, že prvé 3 splátky sú vo výške 8,50 € a ostatných 10 splátok je vo výške 216,75 € so splatnosťou prvej splátky 10. deň po poskytnutí úveru a každej ďalšej splátky 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Zmluvné strany uzatvorili z hľadiska podstatných náležitostí zmluvu o úvere v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka, zároveň však má úverová zmluva charakter spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľským úverom je v zmysle § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Vzhľadom na povahu účastníkov zmluvy v danom prípade je potrebné úverovú zmluvu považovať za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ust. § 52 Občianskeho zákonníka platného v čase uzavretia zmluvy, nakoľko jej účastníci definične spĺňajú charakteristiku dodávateľa a spotrebiteľa. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Úver poskytnutý odporkyni túto charakteristiku spĺňa. V danom prípade bola uzavretá štandardná formulárová spotrebiteľská zmluva, kde text zmluvy bol vopred pripravený veriteľom a žalobca nemal možnosť žiadnym podstatným spôsobom zasahovať do obsahu zmluvy a príslušných obchodných podmienok tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Hoci zmluva o úvere je ako zmluvný typ upravená v Obchodnom zákonníku a jedná sa o absolútny obchod, ide zároveň o zmluvu spotrebiteľskú, pretože zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom konajúcim v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a spotrebiteľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a formulárový obsah zmluvy uzatváranej vo viacerých prípadoch nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť. Právny vzťah vzniknutý z úverovej zmluvy nie je vyňatý z režimu spotrebiteľského práva, preto na predmetnú vec dopadá právna ochrana vyplývajúca z ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ostatných predpisov na ochranu spotrebiteľa. Vzhľadom na uvedené súd pri právnom posúdení veci zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý je lex specialis vo vzťahu k Obchodnému zákonníku, ako aj príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru.

31. Predmetom konania v zmysle žaloby v spojení s jej opravou a doplnením zo dňa 3.10.2017 je určenie, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. KXXXXXXXXX uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je bezúročná a bez poplatkov a určenia, že Dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná a predmetom konania o vzájomnej žalobe je uloženie povinnosti žalobcovi zaplatiť žalovanému sumu 1.061,50 € od 12.01.2016 do zaplatenia.

32. Súd vychádzal z toho, že žalobca má na takomto určení daný naliehavý právny záujem s poukazom na § 3 ods. 5 Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Vo všeobecnosti platí, že spotrebiteľ sa môže domáhať ochrany svojho práva proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany proti porušiteľovi na súde. Žalobca uplatnil svoje individuálne právo na súde z dôvodu jeho neistého postavenia, keď medzi ním a žalovaným reálne existuje spor o tom, aký je rozsah jeho záväzku voči žalovanému. V danej veci bolo počas konania nariadené neodkladné opatrenie uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2Csp/133/2017 zo dňa 12.10.2017 ( právoplatné dňa 3.11.2017) uložením povinnosti žalovanému zdržať sa uplatňovania dohody o zrážkach zo mzdy u zamestnávateľa žalobcu na úhradu splátok vyplývajúcich zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. G. a súčasným uložením povinnosti zamestnávateľa žalobcu zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy viažucej sa na zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. G., a to až do právoplatnosti skončenia konania v danej veci. Uvedené neodkladné opatrenie tiež osvedčuje, že naliehavý právny záujem na vyššie uvedenom určení je tak daný, keď práve žalobca a jeho majetková sféra je v ohrození z neprimeranej výšky zrážok zo mzdy, ktorých konečnú výšku, ako aj výšku vyčíslenej pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere bez zreteľa na zákonné podmienky ochrany spotrebiteľa, určuje svojim jednostranným rozhodnutím žalovaný. Je preto potrebné aby sa takouto určovacou žalobou ustálil rozsah záväzku žalobcu voči žalovanému ( uznesenie NS SR sp. zn. 2 Cdo 233/2017 zo dňa 21.12.2018).

33. V prvom rade súd ex offo skúmal otázku platnosti zmluvy a jej obsahu z hľadiska uvedenia všetkých obligatórných náležitostí v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Náležitosti zmluvy o

spotrebiteľskom úvere upravuje ustanovenie § 9 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Súčasne však zákon o spotrebiteľských úveroch pri absencii niektorých náležitostí taxatívne vymedzených v ustanovení § 9 ods. 2 poskytuje spotrebiteľovi špecifickú ochranu. Ak zmluva nie je uzavretá písomne alebo v zmluve nie je uvedený niektorý z údajov podľa § 9 ods. 2 cit. zákona, spotrebiteľský úver sa podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zák. č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov. Medzi povinné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere patrí doba trvania zmluvy, termín konečnej splatnosti úveru a výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktoré však v predloženej zmluve o spotrebiteľskom úvere absentujú. Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru nie je svojvoľné, ale predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a zároveň aby si veriteľ voči dlžníkovi nemohol uplatňovať nároky, na ktoré nemá právo. Zmluva obsahuje len údaj o celkovom počte splátok (13), výške splátok a ich nejednoznačne určenej splatnosti. Z toho ale potom nie je zjavné, aká časť splátky je určená na splátku istiny, aká časť na splátku úroku, prípadne aká časť pripadá na splátku poplatkov. Čo sa týka percentuálneho vyjadrenia jednotlivých súčastí splátky ( 78,43% istina, 14,51% úrok, servisný poplatok 7,06%), uvedená náležitosť nebola v zmluve uvedená tak, ako ju vyžaduje ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z., t.j. nie je konkrétne uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Percentuálne vyjadrenie istiny, úrokov, poplatkov z celkovej sumy splátky nie je naplnením požiadavky na uvedenie výšky splátky istiny, úrokov a poplatkov. Zmluva ďalej neobsahovala ani termín konečnej splatnosti úveru ako náležitosť zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. f) z. č. 129/2010 Z.z. Konečná splatnosť (konkrétny dátum splatnosti poslednej splátky) v zmluve nie je uvedená a bez pochybností sa nedá určiť ani odkazom na dohodnutý termín splatnosti jednotlivých splátok. Zmluva ustanovuje, že prvá splátka je splatná 10. deň po poskytnutí úveru a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Tieto dva spôsoby určenia dátumov splatnosti jednotlivých splátok si navzájom odporujú, a preto má súd za to, že určenie splatnosti jednotlivých splátok a tým aj konečná splatnosť úveru nie je v spotrebiteľskej zmluve určená jasne a zrozumiteľne, čo má za dôsledok, že nie je určená konečná splatnosť úveru. Podľa čl. III. bod 2. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, konečná splatnosť úveru je 380. deň po uzatvorení zmluvy. Konečná splatnosť úveru musí byť určená termínom, t.j. vyjadrená konkrétnym dátumom a nie tak, že spotrebiteľ si ho musí sám výpočtom zisťovať. Požiadavka, aby spotrebiteľ odvodzoval tento základný údaj, ktorý predstavuje obligatórnu náležitosť zmluvy nie je akceptovateľná. Primárnemu účelu spotrebiteľského práva, ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana, zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom. Naplneniu uvedeného účelu nemôže učiniť zadosť zmluva neobsahujúca aj vyčíslenie výšky splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (u každej takejto čiastkovej položky).

34. Taktiež podľa názoru súdu v zmluve nebola uvedená úroková sadzba úveru podľa § 9 ods. 2 písm. i/ cit. predpisu, nakoľko v zmluve je uvedený len celkový úrok vo výške 20 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov, avšak v zmysle § 2 písm. j/ zák. č. 129/2010 Z.z. úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru je úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru. V zmluve však nie je uvedené, aká je úroková sadzba v ročnom vyjadrení, potom je ovplyvnené rozhodovanie spotrebiteľa, ktorý tak nemôže porovnávať úrok s úrokovými sadzbami pri iných úveroch. Žalobca si nesplnil svoju povinnosť voči dlžníkovi - spotrebiteľovi určite, prehľadne a zrozumiteľne informovať spotrebiteľa o všetkých náležitostiach, ktorá zmluva o spotrebiteľskom úvere zo zákona musí obsahovať. Vzhľadom na vyššie uvedené chýbajúce náležitosti zmluvy súd vyhodnotil úver poskytnutý žalobcovi za bezúročný a bez poplatkov v súlade s § 11 ods. 1 písm. a/ zák. č. 129/2010 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy.

35. Podľa § 551 Občianskeho zákonníka

(1) Uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

(2) Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

(3) Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

36. Podľa § 298 C.s.p.

(1) Súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

(2) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

37. Súd má za to, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva. Výška pohľadávky síce môže mať oporu v zmluve, ale pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu alebo inej objektívnej inštitúcie, je relevantné ex offio súdne preskúmvanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. Ochrana pred nekalými podmienkami sa má poskytnúť obdobne, ako to vyžadujú vnútroštátne pravidlá verejného poriadku. Spotrebiteľ má právo, aby jeho právne postavenie nebolo sponchyňované trvajúcou existenciou neprijateľnej zmluvnej podmienky v právnom vzťahu k dodávateľovi. Zo samotného zákonného ustanovenia § 53 OZ vyplýva priamo právny záujem žalobcu ako spotrebiteľa na určenie neplatnosti zmluvnej podmienky, ktorá spôsobuje nerovnováhu v postavení účastníkov tohto konania. V danom prípade sa jedná o spor s ochranou slabšej strany upravený v druhej hlave, prvý diel z. č. 160/2015 Z.z. C.s.p. a v zmysle ust. § 298 C.s.p. súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná. I keď dohoda o zrážkach zo mzdy je platnou zákonnou úpravou zabezpečenia pohľadávky, v spotrebiteľskom vzťahu však veriteľovi spotrebiteľa umožňuje, aby predložil dohodu o zrážkach zo mzdy zamestnávateľovi a získal plnenie bez ohľadu na vôľu spotrebiteľa bez toho, aby pred tým prebehlo súdne konanie, v ktorom by bol priestor pre súdnu kontrolu podmienok spotrebiteľskej zmluvy ( rozsudok KS Trnava sp. zn. 11Co/376/2016, 23Co/384/2017). Súd zároveň má za to, že dohoda o zrážkach zo mzdy bola podmienkou uzatvorenia zmluvy o úvere, čo vyplynulo aj z výpovede svedkyne C.j. Táto skutočnosť vyplýva aj z výpovede žalobcu, ktorý uvádzal, že bez toho, aby spotrebiteľ prejavil vôľu uzatvoriť takúto dohodu, mu táto bola predložená na podpis. Takému inštitútu nie je možné poskytnúť ochranu a ponechať žalovanému možnosť, aby si vymáhal od žalobcu finančné prostriedky, na ktoré nemá nárok. Z týchto dôvodov dohoda o zrážkach zo mzdy spotrebiteľovi predstavuje neprijateľnú podmienku preto súd žalobe v tejto časti vyhovel.

38. Podľa § 451 Občianskeho zákonníka

(1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

39. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

40. Podľa § 458 ods.1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

41. Vzhľadom na uvedené, súd s poukazom na ust. § 11 ods. 1 písm. a) a b) Zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere dospel k záveru, že úver poskytnutý žalobcovi na základe zmluvy o úvere č. G.58 zo dňa 22.5.2015 je bezúročný a bez poplatkov. Keďže neuvedenie povinnej náležitosti zmluvy o úvere akou je určenie termínu konečnej splatnosti úveru, určenie výšky, počtu a termínu splatnosti splátok istiny, úrokov a iných poplatkov sami o sebe majú za následok

bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru, súd sa už ďalej nezaoberal všetkou argumentáciou žalobcu ohľadom náležitosti zmluvy o úvere, ktorá by už nemala vplyv na záver súdu týkajúci sa toho, že predmetný úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

42. Súd sa prejudiciálne zaoberal tiež platnosťou Zmluvy o poskytovaní finančných služieb uzatvorenej podľa § 51 Občianskeho zákonníka, súvisiacej s predmetnou zmluvou o spotrebiteľskom úvere, keďže na základe nej žalobca platil poplatky, ktoré by bez uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere neplatil. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že predmetná zmluva bola uzatvorená spolu so zmluvou o úvere a predmetom tejto zmluvy mala byť „služba“ spočívajúca vo výbere a doručovaní finančných prostriedkov a osobné inkaso platieb splátok úveru a vedenie a evidencia splátok podľa splátkového kalendára. Z tohto jednoznačne vyplýva, že bola uzavretá výlučne v súvislosti so zmluvou o úvere, čo potvrdila aj svedkyňa C., keď uviedla, že sa vždy podpisovali dve zmluvy - zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o poskytovaní finančných služieb. Cena za služby v zmysle zmluvy ( 855 €) predstavuje viac ako 50% poskytnutého úveru ( istiny úvere). Dojednaná výška odmeny je neprimeraná voči tomu, čo malo byť predmetom plnenia podľa zmluvy, ale aj vo vzťahu k poskytnutému úveru. Podľa názoru súdu skutočným účelom predmetnej zmluvy je takýmto spôsobom navýšiť odplatu za poskytnutý úver tak, aby táto suma nebola v úverovej zmluve. Týmto spôsobom žalovaný dosiahne to, že odplata za túto službu, ktorá je viac v jeho prospech, sa nezapočítava do výpočtu RPMN v úverovej zmluve. Týmto spôsobom dochádza k obchádzaniu zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako aj ustanovenie § 53 ods. 6 OZ, čo má s poukazom na ust. § 39 OZ za následok absolútnu neplatnosť zmluvy o poskytovaní finančných služieb a tiež aj pre rozpor s dobrými mravmi ( obdobne rozsudok KS Nitra, sp. zn. 6Co/522/2015, KS Žilina sp. zn. 7 Co250/2016, KS Žilina sp. zn. 8Co/187/2016).

43. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22.5.2015, v spojení s výpisom z podnikateľského účtu žalovaného vyplýva, že poskytnutá suma 1.700 € bola vyplatená na účet, ktorý je vedený na spoločnosť FINWAY Sk, s.r.o., keď na tento účet bola realizovaná transakcia dňa 28.5.2015 vo výške 1.700 € ( č.l. 126) pod VS XXXXXXXX8. Súd neakceptoval tvrdenie žalovaného, že ide o iný zmluvný vzťah, ktorý sa jeho netýka, pretože v zmluve o spotrebiteľskom úvere bola naformulovaná klauzula, podľa ktorej mal žalobca potvrdiť žiadosť o prevod finančných prostriedkov na účet, ktorý patril obchodnej spoločnosti FINWAY Sk, s.r.o., ktorá sa v texte zmluvy nespomína. Preto uvedenie čísla účtu spol. FINWAY Sk s.r.o. do žiadosti o prevod finančných prostriedkov len potvrdzuje, že sa jedná o nekalú praktiku žalovaného, ide o konanie v rozpore s dobrými mravmi ( rozsudok KS Prešov sp. zn. 17 Co/163/2017). Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22.5.2015 vyplýva, že finančné prostriedky mali byť vyplatené na účet číslo ktorého bolo dopísané. Počas konania bolo preukázané, že predmetný účet patrí spol. FINWAY Sk, s.r.o.. Spornou bolo preukázanie koľko v skutočnosti z poskytnutého úveru 1.700 € bolo žalobcovi spoločnosťou FINWAY Sk, s.r.o. vyplatených, keď žalobca toto nevedel jednoznačne uviesť a preukázať. Podľa klientskej knihy bola vybratá čiastka 25,50€ a 153 € ( podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere ide o servisný poplatok 9% z istiny) pre žalovaného a čiastka 293 € pre spoločnosť FINWAY Sk, s.r.o.. Podľa prehľadu úhrad žalobcu ( č.l. 64), pre žalovaného bolo od žalobcu vybratých celkom 638,50 € ( z toho 303,50 € je uvedených ako vybratá čiastka podľa karty klienta a 335 € zrážkami zo mzdy) a pre spoločnosť FINWAY SK, s.r.o. bolo celkom vybratých 855 € ( č.l. 7). Do platieb pre žalovaného je potrebné ešte pripočítať servisný poplatok v sume 153 € ( 9% z istiny), čo vyplýva z klientskej karty. Celkom tak bolo od žalobcu vybratých 1.646,50 € ( 638,50 +855 + 153 ). Keďže bol poskytnutý úver vo výške 1.700 € a žalobca doteraz zaplatil žalovanému sumu 1.646,50 € a žalobcovi vznikla povinnosť vrátiť istinu bez úrokov a bez poplatkov, zostávajúci rozdiel v sume 53,50 € je ešte žalobca povinný v zmysle § 456 OZ ako bezdôvodné obohatenie zaplatiť žalovanému, spolu so zákonným úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po zosplatnení záväzku ( č.l. 69). Vo zvyšku súd vzájomnú žalobu žalovaného ako nedôvodnú zamietol.

44. Podľa § 255 C.s.p.

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

45. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

46. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 C.s.p. podľa pomeru úspechu a § 256 ods. 1 C.s.p. z dôvodu zastavenia konania pre procesné zavinenie strany.

47. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník ( § 262 ods. 2 C.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.