

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/15/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324201727
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Lisiová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4324201727.1

Uznesenie

9C/15/2024

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X
9C/15/2024-38
IČS: XXXXXXXXXXX

U Z N E S E N I E

Okresný súd Levice v právnej veci žalobkyne: D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, XXX XX G. H., právne zastúpená: JUDr. Jánom Ondrášikom, advokátom so sídlom Ul. F. Hečku 34/A, 934 01 Levice, proti žalovanému z neodkladného opatrenia: I. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, XXX XX G. H., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

9C/15/2024

- Návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .
- Žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

9C/15/2024

1. Žalobkyňa sa podaným návrhom vo veci samej domáhala nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f), písm. h) Civilného sporového poriadku, ktorým by súd zakázal žalovanému vstupovať do obydľia, nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXX, v katastrálnom území G. H., a to do rodinného domu č. XXX, nachádzajúceho sa na pozemku parcelné č. 652/1, garáže so súpisným č. 1243, nachádzajúceho sa na pozemku parcelné č. 652/3, pozemku parcelné č. 652/1, o výmere 678 m², druh: zastavaná plocha a nádvorie, pozemku parcelné č. 652/2, o výmere 585 m², druh: záhrada a pozemku parcelné č. 652/3, výmera 28 m², druh: zastavaná plocha a nádvorie, a približovať sa k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov.

2. Žalobkyňa návrh na nariadenie odôvodnila tým, že žalovaný, jej manžel, začal nadužívať alkoholické nápoje v dôsledku čoho býval agresívny a vyvolával rôzne konflikty, ktoré vyústili až do fyzických útokov smerujúcich proti telesnej integrite žalobkyne, sácal ju a na zemi kopal. Žalovaný dostal v roku 2009 výpoveď zo zamestnania a problémy riešil ešte väčšou konzumáciou alkoholu, čo umocňovalo útoky voči

nej, neustále ju urážal, osočoval, vyjadroval sa na jej osobu vulgárne, kritizoval ju a psychicky vydieral. Svoju agresivitu prejavoval tým, že rozbíjal zariadenie domácnosti, osobné veci alebo vyhadzoval jedlo. Žalovaný sa ju snažil izolovať v domácnosti, za účelom pretrhnutia väzieb na jej priateľky a rodinu, pričom neustále hľadal zámienky, aby nemohla odísť do spoločnosti alebo iba nakúpiť potraviny, na čo ju neustále podozrieval z nevery, kontroloval ju a sledoval. Ďalej uviedla, že konanie žalovaného sa v priebehu februára 2024 stupňovalo a 07.02.2024 ho požiadala, aby sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval, odmietala s ním žiť a tvoriť rodinu. Zo začiatku žalovaný akceptoval, a dňa 09.02.2024 (zatiaľ bez vecí) dočasne odišiel k svojmu známemu avšak v ten istý deň sa vrátil pod vplyvom alkoholu, a oznámil jej, že domácnosť neopustí. Po opätovnej žiadosti na opustenie spoločnej domácnosti sa rozčúľil a začal byť agresívny, hádka sa stupňovala a žalovaný po čase za ňou prišiel a do ruky vzal kuchynský nôž, ktorý na ňu namieril s vyhrážkou zabitia. Bol od nej vzdialený cca 1 meter, v tom sa ale vrátil z práce ich syn E. E., ktorý s ňou býva v spoločnej domácnosti, a ten žalovaného odtiahol a privolať policajnú hliadku. Žalovaný bol hliadkou obmedzený na osobnej slobode a bolo voči nemu začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. Zákona. Uznesením Okresného súdu Levice, sp. zn. 2Tp/4/2024 zo dňa 12.02.2024 bol vzatý do väzby. Proti žalovanému bolo uznesením vyšetrovateľa PZ OKP ORPZ Levice pod ČSV: ORP-156/1-VYS-LV-2024 ex offo začaté trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. Zákona. Žalovaný ju z väzby často telefonicky kontaktuje a vytvára na ňu tlak, aby v trestných konaniach nevyповedala, rovnako jej dával na vedomie, že bude onedlho pravdepodobne prepustený a vráti sa domov, z čoho mala obrovský strach a telefonickému kontaktu sa snažila vyhýbať. Žalobkyňa bola naposledy kontaktovaná aj obhajcom žalovaného, s tým že dňa 06.05.2024 má prebehnúť konanie, a žalovaný bude pravdepodobne prepustený na slobodu. Vyššie uvedené kontaktovanie si nedokáže vysvetliť, a celé to považuje za nátlak a pokračovanie psychického teroru zo strany žalovaného.

V príčinnej súvislosti s konaním žalovaného bola nútená vyhľadať odbornú pomoc, v súčasnosti je evidovaná v psychiatrickej ambulancii J. K. D. s diagnózou F 32.1 epizóda stredne ťažkej depresie, je emočne labilná, rozrušená, trpí nespavosťou a pocitmi strachu, bojí sa najmä návratu žalovaného. Uviedla, že tento stav pretrváva dlhšie, psychiatrickú pomoc vyhľadala už v roku 2017 a jej boli predpísané lieky. Žalovaný pil každý deň a v tejto súvislosti sa dostal do konfliktu so zákonom, kde Trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Levice, č. k. 3T/138/2015-30 zo dňa 02.09.2015 bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. Zák., za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov. Rozhodnutím Krajského riaditeľstva PZ Nitra bol uznaný vinným zo spáchania priestupku na úseku súkromnej bezpečnosti, za čo mu bola uložená sankcia 150 eur a zákaz činnosti vykonávať fyzickú ochranu alebo pátranie po dobu 18 mesiacov.

Žalobkyňa má zato, že existenciu predpokladov smerujúcich k vydaniu neodkladného opatrenia preukazuje rozhodujúcimi skutočnosťami a pripojenými listinami, čím osvedčuje naliehavosť takejto úpravy, ako aj existenciu dôvodnej obavy ohrozenia práva. Záverom navrhla nariadiť neodkladné opatrenie najmä z dôvodu ochrany svojho života a zdravia. Nedokáže si predstaviť stav, kedy by mal byť žalovaný prepustený z väzby. Bojí sa pomsty, ktorú zo strany žalovaného dôvodne očakáva. V spojení s nadužívaním alkoholu, jeho agresívnou, žiarlivosťou a paranoidnou povahou môže mať návrat žalovaného na slobodu pre ňu fatálne dôsledky, nakoľko ani v minulosti nemal žiadne zábrany ju napadnúť so zbraňou v ruke a psychickým a trýznivým spôsobom ju atakovať.

Ďalej je v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedené, že toto bolo podané výlučne z preventívnych dôvodov, nakoľko je vysoko pravdepodobné, že žalovaný by po prepustení na slobodu pokračoval vo svojom konaní, ohrozoval telesnú alebo duševnú integritu žalobkyne a mohol by aj dokonca vyhrážku zabitím.

3. Na osvedčenie svojich tvrdení žalobkyňa predložila súdu spolu s návrhom vyrozumienie o vzatí do väzby, upovedomenie o podaní obžaloby, Oznámenie o trestnom stíhaní žalovaného za zločin týrania blízkej a zverenej osoby a zverenej osoby zo dňa 08.03.2024 a lekársnym nálezom, psychiatrickým vyšetrením žalobkyne.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 a 2 písm. f) a písm. h) CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Neodkladným oparením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje. Neodkladným oparením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 328 ods. 1 a 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Neodkladné opatrenie podľa § 324 a nasl. CSP je výnimočným inštitútom, ktorého zmyslom je rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu. Tento okamžitý zásah súdu musí byť odôvodnený nevyhnutnou potrebou bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu z dôvodu, že hrozí nebezpečenstvo vzniku škody či inej nenapraviteľnej ujmy. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá.

11. Neodkladné opatrenie má svojimi účinkami chrániť pred konaním, ktoré hrozí alebo trvá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je teda osvedčenie existencie ohrozeného práva a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav právnych vzťahov strán, a že ujma povinného nesmie byť neprímeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou doložených dôkazných prostriedkov zistí len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti).

12. Súd si pre potrebu rozhodnutia vo veci zabezpečil do spisu trestný rozkaz zo dňa 02.09.2015, rozhodnutie o priestupku zo dňa 31.08.2022, zápisnicu z trestného konania sp. zn. 2Tp/4/2024 zo dňa 12.02.2024 (vzatie do väzby), príkaz Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/46/2024 zo dňa 06.05.2024 o prepustení z väzby na slobodu a Trestný rozkaz sp. zn. 4T/46/2024 zo dňa 06.05.2024, právoplatný dňa 06.05.2024.

13. Súd preskúmal návrh žalobkyne, oboznámil sa s obsahom skutkového stavu uvedeného v návrhu, ako aj s priloženými listinnými dôkazmi a dôkazmi zaobstaranými súdom, pričom dospel k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný a je potrebné ho zamietnuť.

14. Z listín nachádzajúcich sa v súdnom spise súd zistil, že žalobkyňa a žalovaný sú manželia, ktorí žijú v spoločnej domácnosti v rodinnom dome na adrese F. XXX/XX, G. H.. Voči žalovanému bolo vedené trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) a b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na žalobkyni tak, že dňa 09.02.2024 na adrese ich spoločnej domácnosti pod vplyvom alkoholu na ňu kričal, strčil do jej pliec, a s kuchynským nožom sa jej následne vyhrážal slovami, že „radšej zajebe ju aj seba“ v dôsledku čoho sa žalobkyňa bála, že svoje vyhrážky naplní ublíži jej, pričom žalovaný vedel, že jeho manželka je invalidnou osobou v dôsledku následkov spojených s opakovane prekonaným onkologickými ochorením, ktoré sa u nej prejavovali fyzickou nevykonnosťou, únavou, dekoncentrovanosťou, nespavosťou a depresívnym ladením, čo žalovaný spájal s umocnením účinku vyslovenej hrozby. Žalovaný bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 12.02.2024, sp. zn. 2Tp/4/2024 vzatý do väzby, lehota ktorej mu začala plynúť dňa 09.02.2024 o 20:25 hod. a ktorú vykonával v ÚVV a ÚVTOS MS SR Nitra. Žalovaný sa ako obvinený na vypočutí súdu pred rozhodnutím o väzbe do zápisnice po poučení o opravnom prostriedku výslovne vzdal práva podať sťažnosť proti uzneseniu o jeho vzatí do väzby a to aj v mene všetkých oprávnených osôb v jeho prospech. Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 4Tp/46/2024 zo dňa 06.05.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.05.2024 bolo rozhodnuté, že žalovaný sa uznáva vinným zo spáchania trestného činu, bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobná doba pobačného dohľadu v trvaní 20 mesiacov, obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov, ako aj povinnosť spočívajúca v príkaze nepriblížiť sa k žalobkyni (poškodenej) D. E. na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia. Ďalej bolo žalovanému uložené ochranné ambulantné protialkoholické liečenie a trest prepadnutia veci.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd za dostatočne osvedčené ohrozenie integrity žalobkyne žalovaným z uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 12.02.2024, sp.zn. 2Tp/4/2024, ktorým bol žalovaný vzatý do väzby z dôvodov, že zistené skutočnosti nasvedčovali tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie (nebezpečné vyhrážanie žalobkyni) bol spáchaný, tento spáchal žalovaný a z konania žalovaného ako aj ďalších skutočností vyplývala dôvodná obava, že bude pokračovať v tejto trestnej činnosti. Súd má za osvedčené aj tvrdenie žalobkyne, že žalovaný bol hliadkou PZ obmedzený na osobnej slobode po útoku na žalobkyňu a bolo voči nemu začaté trestné stíhanie, kde bol následne vzatý do väzby, kde uvedené konanie jednoznačne dokazuje násilné správanie sa povinného.

16. Žalobkyňa však neosvedčila existenciu ďalších predpokladov potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorými sú potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu vyžadujúca okamžitý zásah súdu na ochranu ohrozeného práva žalobkyne (ohrozenie integrity žalobkyne) pred konaním žalovaného, ktoré hrozí alebo trvá v čase rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Súd zistil, že žalovaný bol vo výkone väzby, z ktorej bol prepustený príkazom tunajšieho súdu sp. zn. 4T/46/2024 zo dňa 06.05.2024 z dôvodov, že ku dňu 06.05.2024 došlo k právoplatnému odsúdeniu žalovaného na podmienený trest odňatia slobody, a teda pominuli dôvody, pre ktorý bol vzatý do väzby. Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 4Tp/46/2024 zo dňa 06.05.2024, právoplatným dňa 06.05.2024 bolo žalovaný uznaný vinným zo spáchania trestného činu, bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobná doba probačného dohľadu v trvaní 20 mesiacov, obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov, ako aj povinnosť spočívajúca v príkaze nepriblížiť sa k žalobkyni (poškodenej) D. E. na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia, ako aj ochranné ambulantné protialkoholické liečenie a trest prepadnutia veci. Súd vzhľadom na vyššie uvedené dospel k záveru, že návrh žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný a žalobkyňa neosvedčila nalievajú potrebu jeho nariadenia (okamžitého zásahu súdu na ochranu ohrozeného práva žalobkyne pred konaním žalovaného), pretože ochrana, ktorej sa domáhala podaným návrhom jej už bola riadne poskytnutá na základe právoplatného rozhodnutia súdu v trestnom konaní.

18. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Žalovaný bol v konaní o návrhu na neodkladné opatrenie procesne úspešný, vzniklo mu právo na náhradu trov konania, avšak trovy mu v konaní nevznikli, preto súd rozhodol, že žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

9C/15/2024

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

V Leviciach, dňa 28.05.2024

Mgr. Alexandra Lisyová
sudkyňa