

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21C/56/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317208797
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladislav Birás, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1317208797.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v spore žalobcu: Domov sociálnych služieb a zariadenie pre seniorov Rača, so sídlom v Bratislave, Podbrezovská 28, IČO: 30 804 191, zastúpeného advokátskou kanceláriou Kolíková & Partners, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Radvanská 21, IČO: 47 239 441, proti žalovanému: V. B., narodený 3. mája XXXX, trvalým pobytom v Y., E. vinohradoch XXXX/XXX, o žalobe na obnovu konania, takto

rozhodol:

Konanie o žalobe žalovaného na obnovu konania **z a s t a v u j e**.

Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v pomere 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalovaný sa žalobou na obnovu konania podanou Okresnému súdu Bratislava III 3. mája 2017 domáhal, aby súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod spisovou značkou 44C/184/2013, ktoré bolo skončené rozsudkom Okresného súdu Bratislava III z 13. apríla 2015 č. k. 44C/184/2013-343 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 13. decembra 2016 sp. zn. 5Co/494/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 14. februára 2017.

2. Žalovaný podaním doručeným súdu 17. februára 2022 vzal svoju žalobu na obnovu konania späť, pričom ako dôvod jej späťvzatia uviedol, že má uzatvorenú zmluvu o sociálnych službách a vzhľadom na svoj vek a príjem nemá záujem sa súdiť. Navrhol, aby súd konanie zastavil.

3.1. Podľa § 409 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) na konanie o žalobe na obnovu konania sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie.

3.2. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

3.3. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

3.4. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

4. So zreteľom na dispozitívny úkon žalovaného, ktorým svoju žalobu na obnovu konania vzal v celom rozsahu späť, súd podľa citovaných zákonných ustanovení konanie zastavil. Súd s odkazom na zásadu hospodárnosti konania (čl. 17 CSP) nevyzýval žalobcu na vyjadrenie súhlasu so späťvzatím žaloby na obnovu konania, pretože v predmetnom konaní ešte nebolo začaté pojednávanie, a tak aj jeho prípadný nesúhlas by podľa § 409 CSP v spojení s § 146 ods. 1 CSP nebol účinný.

5. O trovách konania súd rozhodol podľa § 409 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. V rozhodovanom spore vznikol žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pretože žalovaný procesne zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, keďže žalobu na obnovu konania vzal späť na základe vlastného rozhodnutia v spore ďalej nepokračovať. Súd teda nemal preukázanú nijakú

skutočnosť, ktorá by nasvedčovala tomu, že žaloba na obnovu konania bola vzatá späť kvôli správaniu alebo konaniu žalobcu, v dôsledku ktorého by sa stala po jej podaní bezdôvodnou. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Bratislava III. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).