

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518200963
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7518200963.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viktórie Midovej a sudcov JUDr. Alexandra Husivargu a JUDr. Andrey Galdunovej v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, proti žalovanému: L. M., nar. X.X.XXXX, bytom v Ď. XXX, o zaplatenie 1.822,88 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 16. októbra 2018 sp. zn. 10Csp/29/2018

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby v časti prevyšujúcej sumu 1.262 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.262 € od 7.9.2015 až do zaplatenia, z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 16. októbra 2018 č.k. 10Csp/29/2018-32 v tejto časti, t.j. vo výroku II., ktorým súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a konanie v tejto časti z a s t a v u j e .

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Okresný súd Košice-okolie (ďalej len súd prvej inštancie alebo len súd) rozsudkom zo dňa 16. októbra 2018 č.k. 10Csp/29/2018-32 výrokom I. zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 1.262 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.262 € od 7.9.2015 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom II. v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Výrokom III. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 38,40 %.

2. Rozsudok bol doručený právnej zástupkyňi žalobcu dňa 13.11.2018 a žalovanému dňa 19.11.2018 (č.l. 38 spisu).

3. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote (dňa 28.11.2018) podal odvolanie žalobca, a to proti výrokom II. a III., t.j. proti výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a súvisiacemu výroku o trovách konania a navrhol rozsudok v napadnutej časti zmeniť tak, že súd prizná žalobcovi aj zvyšné nároky (bez bližšej konkretizácie - poznámka odvolacieho súdu), ohľadne ktorých bola žaloba zamietnutá.

4. Žalobca dňa 9.1.2019 (č.l. 46 a nasl. spisu) zoberal žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodov a žiadal konanie zastaviť.

5. Súd prvej inštancie písomným podaním zo dňa 11.1.2019, ktoré bolo doručené žalovanému dňa 18.1.2019, vyzval žalovaného na vyjadrenie v lehote 10 dní, či (ne)súhlasí so späťvzatím žaloby s poučením, že ak sa v určenej lehote nevyjadrí, bude sa v zmysle ust. § 157 ods. 2 CSP predpokladať, že so späťvzatím žaloby súhlasí.

6. Žalovaný na výzvu súdu nereagoval a neoznámil svoj (ne)súhlas so späťvzatím žaloby.

7. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Podľa ustanovenia § 370 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

9. V prejednávanej spore žalobca zoberal žalobu v celom rozsahu späť dňa 9.1.2019, kedy rozsudok vo vyhovujúcom výroku I. o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi 1.262 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.262 € od 7.9.2015 až do zaplataenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku už nadobudol právoplatnosť a späťvzatie je teda účinné iba voči tej časti žaloby, ktorá bola výrokom II. rozsudku zamietnutá, keďže iba v tejto časti do späťvzatia žaloby rozsudok nenadobudol právoplatnosť v dôsledku odvolania podaného žalobkyňou.

10. Vyhovujúci výrok I. nadobudol právoplatnosť dňa 5.12.2018, keďže žalobcovi bol rozsudok doručený dňa 13.11.2018 a žalovanému dňa 19.11.2018 a v určenej lehote 15 dní proti nemu nepodalí odvolanie.

11. Späťvzatie žaloby v celom rozsahu by teda bolo účinné iba za predpokladu, že by k späťvzatiu došlo do 4.12.2018, vrátane. Po tomto dátume je späťvzatie účinné iba v tej časti žaloby, ktorá bola zamietnutá, t.j. pokiaľ ide o žalobou uplatnený nárok nad sumu prevyšujúcu 1.262 € s úrokom z omeškania od 7.9.2015 až do zaplataenia.

12. V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario pripustil čiastočné späťvzatie žaloby nad sumu prevyšujúcu 1.262 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 7.9.2015 do zaplataenia, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v tejto časti, t.j. vo výroku II., ktorým súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a konanie v tejto časti zastavil.

13. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie. Podľa § 396 ods. 2 CSP, ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa čl. 4 ods. 1 Základných princípov CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa ust. § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

17. CSP neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade späťvzatia žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie (§ 370 ods. 1 CSP).

18. Ak odvolací súd pripustí (čiastočné) späťvzatie žaloby, zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie (celé alebo čiastočne) a konanie (čiastočne) zastaví. Tým de facto dochádza k (čiastočnej) zmene rozhodnutia súdu prvej inštancie a zmení sa tým aj procesný výsledok významný z hľadiska rozhodovania o nároku na náhradu trov konania, preto v tom prípade je namieste analogické použitie ust. § 396 ods. 2 CSP, teda odvolací súd rozhoduje (znovu) o nároku na náhradu trov celého konania podľa procesného výsledku po späťvzatií žaloby.

19. Zároveň týmto rozhodnutím odvolacieho súdu sa konanie končí, preto odvolací súd musí rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania.

20. Rozhodnutie odvolacieho súdu o nároku na náhradu trov celého konania tak nahrádza výrok rozhodnutia súdu prvej inštancie o tomto nároku.

21. V prejednávanej veci po rozhodnutí odvolacieho súdu mali obe strany vo veci úspech len čiastočný, preto odvolací súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. O žiadosti žalobcov o vrátenie súdneho poplatku vo všeobecnosti rozhoduje súd prvej inštancie (§ 12 ods. 1 prvej vety zákona 71/1992 Zb. v spojení s ust. § 11 ods. 3 zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov), avšak odvolací súd len poznamenáva, že v danom prípade nebude možné rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku z dôvodu, že k späťvzatiu žaloby došlo po pojednávaní dňa 16.10.2018 a vyhlásení rozsudku.

23. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 poslednej vety CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je

podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).