

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/136/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520201882  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8520201882.9

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. W. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. XXX/X, XXX XX T., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: matky N. Z., nar. X.X.XXXX, trvale bytom H. XXX/X, XXX XX T., práv. zast. JUDr. Rastislavom Stašákom, advokátom so sídlom 17. novembra 14, 064 01 Stará Ľubovňa a otca F. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, XXX XX T., v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Na základe podaného návrhu matky mal. dieťaťa na tunajšom súde je vedené konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. W. W., vrátane určenia vyživovacej povinnosti. Otec svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.11.2020 taktiež navrhuje upraviť rodičovské práva a povinnosti a vyživovaciu povinnosť k mal. W.. Súd tieto skutkovo súvisiace konania dňa 12.1.2021 spojil na spoločné konanie uznesením č.k. 4P/136/2020-17.

2. Uznesením č.k. 4P/136/2020-179 zo dňa 12.1.2022 súd na návrh kolízneho opatrovníka so súhlasom rodičov, prerušil konanie na dobu 3 mesiacov, za účelom realizácie odborného psychologického poradenstva, ktoré rodičia absolvujú v Centre pre rodiny s deťmi Spišská Belá a ktoré by mohlo v danej veci dopomôcť k uzavretiu vzájomnej rodičovskej dohody.

3. Otec maloletého dieťaťa napriek uvedenému, sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.1.2022 domáha, aby súd neodkladným opatrením upravil jeho styk s mal. W. tak, že v rámci bežného styku s ňou bude oprávnený stretávať sa každú nepárnu sobotu od 9:00 hod. do 18:00 hod. a každú párnú nedeľu od 9:00 hod. do 18:00 hod. Otec by si dieťa v určenom čase prevzal a odovzdal v bydlisku matky, pričom táto je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť. Obaja rodičia by boli povinní navzájom sa informovať o každej vážnej prekážke, pre ktorú k realizácii styku nemôže dôjsť. Takto nariadené neodkladné opatrenie by bolo časovo obmedzené do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/136/2020.

4. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že je ochotný podstúpiť každý krok, ktorý by mohol prispieť k zmierlivému riešeniu veci, avšak má za to, že je v záujme mal. W. tráviť s ním viac času aj počas tejto doby keď je konanie prerušené, kým súd vo veci dospeje k právoplatnému rozhodnutiu. Otec s dcérou netrúvil vianočné sviatky ani zimné prázdniny, opakovane mu bolo oznámené, že dcéra je chorá alebo má iný program, sporadicky sa mu podarí skontaktovať sa s ňou telefonicky. Aj keď vo veci prebieha konanie o úprave práv a povinností k mal. W., v jeho priebehu, kedy ešte o styku otca s maloletou nie je právoplatne rozhodnuté, k ich vzájomnému stretávaniu vôbec nedochádza, resp. realizuje sa iba nepravidelne a v krátkych intervaloch. Dieťa podľa správy kolízneho opatrovníka zo dňa 11.10.2021 uviedlo, že k otcovi chodiť nechce - podľa otca tento názor mal. W. kopíruje od negatívneho

názoru matky. Podľa otca z dcérinho postoja badať negatívne ovplyvňovanie zo strany matky, resp. nedostatok pozitívneho vplyvu, ktorým by ju motivovala stretávať sa s otcom. Podľa otca je však dôležité, aby mala dcéra plnohodnotný vzťah aj s ním ako nepreferenčným rodičom. Názor mal. dieťaťa je síce dôležitý, ale vždy ide o dieťa, ktoré sa možno snaží vyhovieť dospelým a matke, ktorá ho vychováva. Preto je na mieste, aby ho matka ako dospelá osoba, ktorá mu zabezpečuje každodennú starostlivosť, viedla k tomu, aby sa na stretnutie s otcom tešilo a trávalo s ním čas bez toho, aby malo výčitky a pocit, že zrádza druhého rodiča. Otec akceptuje, že je dieťa s matkou a nevyčíta mu to, považuje to za prirodzené. Momentálne dochádza k citovému odcudzeniu medzi otcom a dcérou, keďže dcéra je momentálne vo veku, kedy je dôležité upevňovať si vzťah s otcom, čomu by mala napomáhať aj matka - nemožno všetko nechať iba na dcérin názor, ktorý je síce dôležitý, ale stále iba detský. Kým súd nerozhodne vo veci samej, je vhodné dočasne upraviť pomery neodkladným opatrením, ktorý by v navrhovanom znení mohol aspoň v minimálnej miere zachovať a obnoviť vzťah dcéry s otcom.

5. Na návrh otca reagovala matka vyjadrením zo dňa 7.2.2022, v ktorom uviedla, že s navrhovaným nariadením neodkladného opatrenia nesúhlasí. V správe kolízneho opatrovníka dcéra jasne uviedla, že jej názory na stretávanie sa s otcom sú odlišné od jeho predstáv a primerane svojmu veku opísala, čo sa jej nepáči. Otec nechce počkať, ako sa situácia po absolvovaní odborného poradenstva vyvinie, naopak žiada, aby všetko bolo podľa toho, ako si to momentálne on predstavuje, bez ohľadu na názor dcéry, na jej denný režim, resp. týždenný harmonogram. Sleduje len svoje záujmy, záujmy mal. W. sú pre neho nepodstatné a takto nemožno vybudovať ideálny vzťah. Podľa matky iba odborné poradenstvo môže prispieť k zlepšeniu ich vzájomného vzťahu, akékoľvek direktívne rozhodnutie v danom štádiu konania by bolo kontraproduktívne. Matka navyše uviedla, že otec sa s dcérou stretáva po dohode, a teda možnosť vyriešenia sporu vzájomnou dohodou sa zvýšila, je však potrebné s dcérou zaobchádzať citlivo, nielen preferovať záujmy otca. Podľa matky preto nie je nevyhnutné aktuálne riešiť otázku vzájomného stretávania otca s dcérou nevyhnutným opatrením.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka, doručenej tunajšiemu súdu dňa 9.2.2022 vyplýva, že kontakt otca s mal. W. sa od posledného pojednávania konaného dňa 12.1.2022, uskutočňuje po dohode rodičov. Po tom, čo sa nepodarilo zrealizovať ich dve vzájomné stretnutia, otec pristúpil k podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko podľa jeho názoru je dieťa manipulované matkou, všetko dlho trvá a je potrebné pracovať s matkou, ktorá nevedie dieťa k tomu, aby sa stretávalo s otcom. Matka uviedla, že styk otca s dcérou prebieha po dohode, ona ich stretávaniu nebráni, ani ju žiadnym spôsobom nemanipuluje. Uviedla príklad, kedy otec mal vyzdvihnúť maloletú zo školy, avšak sama maloletá mu zavolala, že si neželá, aby po ňu prišiel.

Kolízny opatrovník vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol poskytnúť rodičom a mal. dieťaťu priestor na umožnenie dobrovoľného stretávania sa otca s mal. W., pričom je nevyhnutné, aby sa spoločne podrobili odbornému poradenstvu, ktorého cieľom je zosúladienie ich predstáv o budúcom fungovaní rodiny a ktoré im môže dopomôcť k osvojeniu si takého vzoru stretávania sa otca s mal. W., ktorý bude v súlade s potrebami mal. dieťaťa. Podľa kolízneho opatrovníka je taktiež potrebné zamedziť prípadným výkonom rozhodnutia, ktorých sa rodičia môžu domáhať, ak sa nebude dodržiavať takto striktné určená úprava styku. Zároveň poukázal na to, že v súdnom konaní je najdôležitejšie maloleté dieťa a nie jeho rodičia. Vzhľadom na uvedené navrhol zväziť nevyhnutnosť nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia s prihliadnutím na aktuálnu situáciu a skutočnosť, že kontakt otca s dcérou prebieha po dohode dobrovoľne.

7. Súd sa oboznámil aj doloženými listinnými dôkazmi - návrhom otca k nariadeniu neodkladného opatrenia a vyjadrením matky k podanému návrhu, správami kolízneho opatrovníka zo dňa 11.10.2021 a 9.2.2022, zápisnicou z pojednávania vo veci samej zo dňa 12.1.2022, ako aj s obsahom podaní doručených ku konaniu vo veci samej.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 329 ods. 3 C.s.p. ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

15. Podľa § 330 C.s.p. súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 366 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

18. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

19. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

20. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Účelom neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je neodkladná úprava pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Z návrhu na jeho vydanie musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Navyše súd pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa musí prihliadať na zachovanie a riadny výkon rodičovských práv a povinností, no predovšetkým na najlepší záujem maloletého dieťaťa pri prijatí navrhovaného rozhodnutia.

22. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého vyplýva, že súd nariadi neodkladné opatrenie za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne, z toho hľadiska je potrebné skúmať aj záujem maloletého dieťaťa na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletého dieťaťa bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy jeho pomerov. Pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej a obmedzí sa len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom vždy je potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. V konaní starostlivosti súdu

o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

23. Súd po preskúmaní podaného návrhu, listinných dôkazov a správy kolízneho opatrovníka dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvod a ani potreba bezodkladnej úpravy pomerov u mal. dieťaťa. Súd sa nestotožnil so skutkovými dôvodmi uvedenými v návrhu navrhovateľa - otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko podľa názoru súdu nebola osvedčená aktuálna nevyhnutnosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia v znení navrhovanom navrhovateľom.

24. Navrhovateľ sa svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha úpravy styku s mal. W. do času, kým súd právoplatne nerozhodne o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností, ktorého súčasťou je taktiež úprava stretávania sa otca s mal. dcérou. Aj zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa je zrejmé, že v momentálnej situácii je potrebné citlivo pristupovať k intervalom stretávania sa mal. W. s otcom, ktoré po dohode rodičov riadne prebieha. Otec má možnosť vídavať sa s dcérou, ktorá si však na danú situáciu potrebuje postupne zvyknúť. Neodkladné opatrenie by neprimerane zasiahlo do procesu postupného ustálenia vzájomného vzťahu medzi otcom a dcérou, pričom striktné vymedzenie časového rámca by mohlo dieťa od stretávania sa s otcom skôr odradiť ako motivovať k tomu, aby sa na stretnutie s otcom prirodzene tešilo a postupne by si naň zvyklo.

25. Potreby a záujmy mal. dieťaťa sú rozhodne dôležitejšie ako predstavy rodičov o tom, ako by mal ich styk v skutočnosti vyzeráť, resp. kedy by sa mali ich stretnutia realizovať. Záujem mal. dieťaťa má prednosť pred záujmom rodiča. Z pohľadu dieťaťa môže ísť až o stresovú a zaťažujúcu situáciu, ktorá potrebuje citlivý vzájomný prístup a najmä primerané časové rozpätie na akceptáciu danej situácie. Zúčastneným stranám je aktuálne poskytnutá odborná pomoc a podpora, ktorá im v širokej miere ponúka možnosť zmierlivého riešenia daného stavu. Súd má navyše preukázané, že otec sa s maloletou stretáva a teda nie je potrebné, aby bolo rozhodnuté o čase a mieste ich stretávania ďalším rozhodnutím, ktoré by predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej. Z vyššie uvedených skutočností preto aktuálne nevyplýva potreba bezodkladne upraviť pomery mal. dieťaťa, taktiež nie je preukázané, že nenariadením navrhovaného neodkladného opatrenia bude nevyhnutne ohrozený alebo dokonca narušený jeho najlepší záujem.

26. Keďže navrhovateľ neosvedčil naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov, ani bezprostrednú ujmu hroziacu maloletému dieťaťu, odôvodňujúcu okamžitý zásah súdu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia, súd na základe uvedeného konštatuje, že nie je možné vyhovieť jeho návrhu, a preto ho v celom rozsahu zamietol.

27. O nároku na náhradu a výške trov konania súd rozhodne v zmysle § 58 C.m.p. v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).