

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 12Csp/96/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618204393  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618204393.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48 proti žalovanému A. Q., narodený XX.XX.XXXX, bytom S., K. XXX/XXB V. B. E., zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, v konaní o zaplatenie sumy 551,62 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žaloba o zaplatenie sumy 254,21 Eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 464,21 Eur od 05.12.2015 do 13.08.2018, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 429,21 Eur od 14.08.2018 do 12.09.2018, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 394,21 Eur od 13.09.2018 do 11.10.2018, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 359,21 Eur od 12.10.2018 do 20.11.2018, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 324,21 Eur od 21.11.2018 do 17.12.2018, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 289,21 Eur od 18.12.2018 do 10.01.2019, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 254,21 Eur od 11.01.2019 do zaplatenia s a z a m i e t a .

Konanie v časti zaplatenia sumy 297,41 Eur s príslušenstvom s a z a s t a v u j e .

Žalovanému s a p r i z n á v a od žalobcu náhrada trov konania v pomere 49,2 %, o ktorej výške súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku osobitným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 551,62 Eur s príslušenstvom.

2. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. uviedol, že je právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO:35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s.. Táto skutočnosť je uvedená vo výpise z OR OS Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo 341/B. V zmysle Projektu rozdelenia zlúčením, spoločnosť VÚB a.s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar.

3. Žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 29.11.2013 zmluvu o pôžičke evid. č. 6165568, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 1 500,--Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 46,78 Eur, a to až do celkovej sumy vo výške 2 806,80 Eur. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 1 781,71 Eur.

4. Podľa ust. §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, "ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov

od omeškania so zaplacením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva." Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, dňa 28.09.2015 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.11.2015 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 29.11.2015 - "Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru". Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje bod 8.4 zmluvných podmienok.

5. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 551,62 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. (čl. 11.2 zmluvy). Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci "Pokuta" v sume 119,47 Eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

6. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 2 245,92 Eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec "Splátka"/. Uvedenú sumu (ďalej ako "istina") tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu ("suma splátok") a suma po zosplatnení: Počet splátok Výška splátky Suma splátok (počet\*výška) Suma po zosplatnení Spolu Istina (Eur) 2 346,78 1 075,94 1 169,98 = 2 245,92 Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 1 781,71 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci "Úhrada". Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 87,41 Eur /označené na konci výpisu ako stĺpec "MP3"/. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením, t. j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy Žalovaného ku dňu podania návrhu tvorí: Istina + Náklady na vymáhanie - Prijaté úhrady = žalovaná suma (2 245,92 Eur + 87,41 Eur - 1 781,71 Eur = 551,62 Eur).

7. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stĺpec "Zostatok"/ zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 119,47 Eur /stĺpec "Pokuta"/, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje : zostatok - pokuta = žalovaná suma (671,09 Eur - 119,47 Eur = 551,62 Eur).

8. Žalobca k podanému odporu žalovaného uviedol, že uzatvorená zmluva aj s poukazom na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15 obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Žalobca vo vzťahu k náležitosti rozpisu splátok odkazuje na aktuálne uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22.02.2018, sp. zn. 3 Cdo 146/2017, kde je jednoznačne konštatované, že zmluva nemusí obsahovať rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky. Vo vzťahu k preukázaniu náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. odkazuje okresný súd aj na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15, kde sa uvádza, že Zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Uvedené je možné doplniť aj o súčasnú právnu úpravu v zákone č. 129/2010 Z. z., z ktorého vyplýva, že je postačujúce, ak rozpis jednotlivých položiek každej splátky sa uvádza v amortizačnej tabuľke, ktorá nie je automaticky súčasťou každej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a povinnosť ju vydať má veriteľ na základe žiadosti dlžníka/ spotrebiteľa.

9. Vo vzťahu k existencii náležitosti podľa §9 ods. písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch žalobca poukazuje na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15, kde sa uvádza: "Zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky povinné náležitosti musia byť vyhotovené písomne alebo na inom trvalom nosiči. Nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok." V tejto súvislosti poukázal na tú skutočnosť, že termín konečnej splatnosti je priamo uvedený v uzatvorenej zmluve pričom v spojení so zmluvnými podmienkami, s ktorými sa žalovaný oboznámil sú tieto hodnoty vyjadrené. Zároveň uviedol, že splátky sú splatné v zmysle čl. 6 bod 6.2 Zmluvných podmienok do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci a v zmysle čl. 6 bod 6.3 Zmluvných podmienok je prvá splátka

splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Uzatvorená zmluva v spojení so zmluvnými podmienkami tak preukazuje, že termín konečnej splatnosti so splácaním po dobu 60 mesiacov pripadal na dátum 20.11.2018.

10. Vo vzťahu k dobe trvania spotrebiteľského úveru žalobca uvádza, že v prípade riadneho splácania poskytnutého úveru je doba trvania zmluvy 60 mesiacov pripadajúcich na riadne predpísané zmluvné splátky. Žalovaný bol prostredníctvom parametrov zmluvy s uvedenými skutočnosťami oboznámený a tak mal vedomosť o dobe trvania úveru ako aj o termíne konečnej splatnosti.

11. Vo vzťahu k výpočtu hodnoty RPMN žalobca poukazuje na bod 7 Zmluvných podmienok. Podľa názoru žalobcu je hodnota RPMN v zmluve riadne uvedená aj s uvedením nevyhnutných predpokladov pre jej výpočet.

12. Žalobca je toho názoru, že úroková sadzba je v zmluve zreteľne vyjadrená. Pokiaľ ide o ročnú úrokovú sadzbu vo výške 32 %, na ktorú protistrana poukazuje, zdôraznil, že úrokovú sadzbu ako aj zmluvu treba posudzovať podľa právneho predpisu platného a účinného v čase podpisu zmluvy. Posledná zmena pred prijatím zákona č. 106/2014 Z. z., ktorým sa od 1. júna 2014 nanovo upravila výška odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov bola vykonaná v súvislosti s novelou zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. S účinnosťou od 1.6.2010 novela zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmenila aj § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ktorý po novele uvádzal: "Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti." Dôvodová správa k zákonu č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov k § 53 ods. 6 uvádza: "Do § 53 Občianskeho zákonníka sa navrhuje doplniť nový odsek 6, obsahom ktorého je zákaz, aby v spotrebiteľskej zmluve, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov, odplata podstatne prevyšovala odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v obdobných prípadoch. Bude dôležité o akú výšku poskytnutých prostriedkov ide. Či ide o záväzok zabezpečený a obdobie na ktoré sa peňažné prostriedky poskytujú. Tieto tri kritéria majú význam pri určení podstatného prevýšenia odplaty a pri judikatúre možno pri tomto termíne (podstatného prevýšenia) vysledovať hranicu max. 20 %." V čase podpisu zmluvy sa úroková sadzba bánk a pobočiek zahraničných bánk, za ktorú poskytovali finančné prostriedky pohybovala na úrovni 15,18 %, úroková sadzba v zmysle zmluvy o pôžičke bola vo výške 32 %, má za to, že nejde o uplatňovanie úrokovej sadzby v rozpore so zákonom. Z uvedeného dôvodu nepovažuje dohodnutú výšku úrokov v rozpore s ust. § 3 Občianskeho zákonníka. Nakoľko zmluva bola uzatvorená pred dátumom 01.06.2014, je podľa žalobcu bez právneho významu skúmanie odplaty za poskytnutú pôžičku. Žalovaný podpisom zmluvy zároveň prehlásil, že s navrhovanými parametrami zmluvy súhlasí, pričom túto skutočnosť žiadnym spôsobom nespochybnil.

13. Nakoľko žalobca nepovažuje úverovú zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov, vznesený vzájomný návrh sa javí ako nedôvodný.

14. Žalobca je toho názoru, že v konaní nedošlo k premlčaniu jeho nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Žalobca vychádza z tej skutočnosti, že podľa jeho názoru premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatnený v súlade s právnymi predpismi nemožno počítať od splatnosti prvej nezaplatenej splátky. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Uvedenému svedčí aj právny názor JUDr. F. S., podľa ktorého: "V dôsledku doručenia dôvodnej žiadosti veriteľa o splatenie celej pohľadávky, nastáva strata výhody splátok a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť jednorazovo celý zvyšok dlhu. Ak dlžník svoju povinnosť nesplní, dostáva sa do omeškania a veriteľ je oprávnený vymáhať celý zostatok nesplateného dlhu žalobou. Premlčacia doba vo vzťahu ku celej neuspokojenej pohľadávke začne plynúť od splatnosti nesplnenej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok."

15. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že platné právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatnenia dlhu na konkrétnu splátku (t. j. na prvú nesplatenú). Z gramatického výkladu citovaných ustanovení vyplýva, že žalobca má oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu pre nesplnenie niektorej splátky. Žalobca ako veriteľ má tak právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti

dľhu pre nesplnenie ktorejkoľvek splátky, t. j. tej ktorú si sám určí. V tejto súvislosti žalobca odkazuje na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17Co/447/2016 zo dňa 24.08.2017, ktorý v odôvodnení svojho rozhodnutia v bode 13 uvádza, že ak nie je preukázané inak, je potrebné považovať za nesplnenú splátku, odo dňa zročnosti, ktorej začne plynúť premlčacia doba podľa § 103 veta druhá OZ, splátku zročnú bezprostredne pred zosplatením. Žalobca na podporu svojho tvrdenia poukazuje aj na aktuálne Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/214/2017 zo dňa 31.08.2017, ktorý uvádza, že k zosplateniu úveru nedochádza automaticky po tom, ako sa žalovaný dostal do omeškania s platením viac ako troch splátok úveru. Splatnosť celej pohľadávky nenastáva totižto priamo zo zákona, ale záleží na veriteľovi či toto právo uplatní. K dátumu zosplatenia žalobca z predpísaných 23 splátok evidoval úhradu necelých 20 splátok, teda žalovaný sa dostal do omeškania s 20. splátkou splatnou dňa 20.07.2015. Z hľadiska naplnenia podmienok uvedených v čl. 8 bod 8.4 Zmluvných podmienok, kedy musí veriteľ evidovať omeškanie jednej splátky počas doby dlhšej ako 3 mesiace tak zosplatenie v prejednávanej spore nastalo vo vzťahu k splátke splatnej 20.10.2015, pričom 3-ročná premlčacia doba by uplynula až dátumom 20.10.2018. Nakoľko žalobca podal žalobu na súd pred týmto dňom, jeho nárok nie je premlčaný. Žalobca musel v zmysle zákona čakať na splatnosť troch po sebe nasledujúcich splátok, a preto v dôsledku plnenia zákonného predpokladu sa javí ako nedôvodné, aby uvedené splátky podliehali premlčaniu. V prípade ak by sa súd nestotožnil s danými tvrdeniami je povinný skúmať premlčanie pri každej splátke, ktorá sa stala splatnou jednotlivito.

16. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 26.02.2019 zobral žalobu v časti zaplatenia sumy 210,--Eur s príslušenstvom späť a navrhol v tejto časti konanie zastaviť, a to z dôvodu, že po podaní žaloby došlo zo strany žalovaného k úhrade sumy 210,--Eur, a to nasledovnými platbami:

úhrada zo dňa 13.08.2018 v sume 35,-- Eur,  
úhrada zo dňa 12.09.2018 v sume 35,--Eur,  
úhrada zo dňa 11.10.2018 v sume 35,--Eur,  
úhrada zo dňa 20.11.2018 v sume 35,--Eur,  
úhrada zo dňa 17.12.2018 v sume 35,--Eur,  
úhrada zo dňa 10.01.2019 v sume 35,--Eur.

Ďalej žalobca zobral žalobu späť aj v časti zaplatenia zmluvných pokút a poplatkov v sume 87,41 Eur a navrhol aj v tejto časti konanie zastaviť. Žiadal, aby žalovaného súd zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 254,21 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % p. a. zo sumy 464,21 Eur od 05.12.2015 do 13.08.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 429,21 Eur od 14.08.2018 do 12.09.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 394,21 Eur od 13.09.2018 do 11.10.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 359,21 Eur od 12.10.2018 do 20.11.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 324,21 Eur od 21.11.2018 do 17.12.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 289,21 Eur od 18.12.2018 do 10.01.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 254,21 Eur od 11.01.2019 do dňa zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal nám náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

17. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že žalobca odvodzuje svoj nárok špecifikovaný v žalobe od "Žiadosti a zmluvy o poskytnutí pôžičky" zo dňa 29.11.2013 (ďalej aj len ako "zmluva o úvere"). Zmluva o úvere uzatvorená s pôvodným veriteľom Consumer Finance Holding, a.s. obsahuje viacnásobné neprijateľné zmluvné podmienky a súčasne je v nesúlade so zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej aj len ako "zákon č. 129/2010 Z. z.").

18. Podľa § 9 ods. 2 zákona č.129/2010 Z.z. musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať:

- v súlade s písm. f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru - musí byť uvedená konkrétnym dátumom, pričom poukazujeme na ustálenú rozhodovaciu prax súdov SR;

- v súlade s písm. i) úroková sadzba spotrebiteľského úveru - úrokovú sadzbu považuje žalovaný za rozpornú s dobrými mravmi vzhľadom k jej neprimeranej výške, a teda za neplatne dojednanú - pre porovnanie uviedol, že v rozhodnom období

bola priemerná úroková sadzba pri obdobných úveroch poskytovaných bankami 15,18 % a v predmetnej zmluve o úvere bola dojednaná úroková sadzba až 32 %.

-v súlade s písm. j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom - máme za to, že RPMN je uvedená v zmluve o úvere nesprávne. Ročná úroková sadzba a ročná percentuálna miera nákladov (ďalej aj ako RPMN ) v rovnakej výške, a to vo výške 32 %. RPMN predstavuje celkové náklady, ktoré sú spojené s úverom a má zahŕňať aj poplatky spojené so

spotrebiteľským úverom. V tomto prípade je RPMN uvedená nesprávne, nakoľko do nej nie sú zahrnuté poplatky, ktoré právny predchodca žalobcu preukázateľne účtoval žalovanému, konkrétne (viď. "Prehľad splátok a úhrad - stĺpce MP1, MP2, MP3"):

"manipulačný poplatok\_agentúra\_a" vo výške 5,99 eur zo dňa 30.05.2016

"manipulačný poplatok\_agentúra\_a" vo výške 2,40 eur zo dňa 30.06.2016

"manipulačný poplatok\_agentúra\_a" vo výške 3,60 eur zo dňa 29.07.2016

atď.

-v súlade s písm. k) výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov - v zmluve o úvere nie je uvedený termín splatnosti splátok - v bode III. zmluvy o úvere, kde sú špecifikované obsahové náležitosti poskytnutého úveru nenachádzame dojednanie o termíne konečnej splatnosti.

19. Má za to, že predmetná zmluva o úvere neobsahuje náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch, z čoho možno dôvodiť, že poskytnutý úver je nutné považovať za bezúročný a bezpoplatkový.

20. Poukázal na Rozsudok SD EÚ z 09.11.2016 vo veci C-42/15, pričom je potrebné mať na zreteli, že Súdny dvor EÚ vo svojom rozsudku na viacerých miestach (bod. 34. ako aj bod 42.) prízvukuje a pripomína požiadavky, ktoré dodávatelia vo veľkom rozsahu porušovali a porušujú. Konkrétne ide po požiadavky určitosti, stručnosti, presnosti, jasnosti a zrozumiteľnosti, ktoré musia dodávatelia dodržiavať v zmluvných vzťahoch so slabšou zmluvnou stranou. Na margo konštrukcie zmluvy o úvere uviedol, že zmluva neobsahuje "jednoznačné a presné odkazy na iné písomnosti alebo iné trvalé nosiče obsahujúce tieto náležitosti" (viď bod 34 rozsudku), a taktiež (ak by sa mala posudzovať určitost' dojednaní v obchodných podmienkach) nenachádza presné pochybnosti nevyvolávajúce ustanovenie o obligatórnej náležitosti "termín splátok".

21. Plnenie, ktoré žalovaný spotrebiteľ poskytne žalobcovi bez platného právneho titulu, zakladá na strane žalovaného spotrebiteľa nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalovaný doposiaľ uhradil sumu 1 781,71 Eur. Žalovanému bola poskytnutá suma 1 500,-- Eur. S poukazom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru má žalovaný za to, že žalobca nemá platný právny titul na prijatie žiadnych úhrad nad rámec istiny poskytnutého úveru, t.j. nad rámec 1 500,--Eur. Z uvedených dôvodov považuje žalobu za nedôvodnú v celom rozsahu.

22. Vzhľadom na charakter zmluvy o úvere (spotrebiteľská zmluva) bol žalobca povinný pri uplatnení práva na zosplatnenie zvoliť postup podľa § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ. V zmysle uvedených ustanovení mohol využiť právo na zosplatnenie najskôr v čase, keď bol žalovaný v omeškaní so splatnou splátkou minimálne 3 mesiace. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania s viacerými platbami právny predchodca žalobcu zaslal žalovanému "Predžalobnú upomienku", v ktorej uvádza, že "... ak do 05.11.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 7.2015 bude Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená úver zosplatniť." Následne dňa 29.11.2015 došlo zo strany právneho predchodcu žalobcu k zosplatneniu, čo je zrejme z listiny označenej ako "Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti." Žalovaný sa teda prvýkrát omeškal nezaplatením splátky splatnej v mesiaci 5.2015 a právny predchodca pristúpil k zosplatneniu dňa 29.11.2015, a teda v čase, keď bol žalovaný v omeškaní viac ako tri mesiace.

23. Podľa § 103 OZ: "Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky." Pri zosplatnení úveru postupom podľa § 565 OZ a aplikovaní "ochranárskeho" ustanovenia § 53 ods. 9 OZ, začína plynúť premlčacia doba nie odo dňa zosplatnenia, ale v zmysle § 103 OZ odo dňa splatnosti nesplnenej splátky. Nakoľko však v zmluve o úvere absentuje konkrétny termín splatnosti jednotlivých mesačných splátok je možné ustáliť jedine mesiac, v ktorom sa žalovaný dostal do omeškania. V tomto prípade je to mesiac 5/2015. Žaloba bola podaná na súd až v mesiaci 10.2018 (konkrétne dňa 01.10.2018). Všeobecná premlčacia doba je podľa OZ trojročná. Odchýlne dojednaní, ktoré by neboli spotrebiteľovi na prospech sú neplatné (§ 52 ods. 2 OZ). V predmetnej veci začala plynúť premlčacia doba v mesiaci 5/2015 a uplynula v mesiaci 5/2018, čo vyplýva aj z vyššie uvedených skutočností, a preto je nárok žalobcu ako celok premlčaný. Primárne žalovaný vzniesol námietku premlčania, navrhol platobný rozkaz zrušiť a v celom rozsahu žalobu zamietnuť.

24. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal v zmysle § 147 CSP vzájomnú žalobu:

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Žalobca uzatvoril so žalovaným "Žiadosť a zmluvu o poskytnutí pôžičky" dňa 29.11.2013, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1 500,--Eur. Vzhľadom k absencii obligatórnych náležitostí sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bezpoplatkov a žalobca mal právny titul na zaplatenie sumy 1 500,--Eur. Všetky úhrady nad rámec sumy 1 500,--Eur, ktoré prijal žalobca od žalovaného predstavujú úhrady bez právneho titulu, ktoré zakladajú na strane žalobcu bezdôvodné obohatenie, ktoré je povinný vydať žalovanému. Žalovaný čerpal sumu 1 500,--Eur a uhradil žalobcovi sumu 1 781,71 Eur. Na základe listín predložených žalobcom možno teda konštatovať, že žalobca sa bezdôvodne obohatil na úkor žalovaného o sumu 281,71 Eur (1 781,71 Eur - 1 500,--Eur), ktorú žalobca prijal od žalovaného plnením bez právneho dôvodu. Žalovaný si vzájomným návrhom zatiaľ iba uplatňuje nárok, ktorý pozostáva z úhrad, ktoré uskutočnil v období od 10.11.2017 do 18.07.2018 spolu vo výške 281,71 Eur (z úhrady vykonanej dňa 10.11.2017 vo výške 35,--Eur predstavuje bezdôvodné obohatenie sumu 1,71 Eur).

25. Žalovaný k vyjadreniu žalobcu uviedol, že úroková sadzba dojednaná v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere zásadne presahuje obvyklú hodnotu úrokových mier úverov poskytovaných bankami v rozhodnom období. Ako relevantné je pritom potrebné zohľadniť práve úrokové miery úverov poskytovaných bankami, pretože je neprípustné, aby sa primeranosť dojednaných úrokov posudzovala aj s ohľadom na údaje od tých subjektov finančného trhu, ktoré poskytujú neprímerané až úžernícke úroky. Pripustenie takejto možnosti rozhodne nebolo vôľou zákonodarcu a preto pre účely zistenia výšky obvyklej odplaty sa musí vychádzať z údajov finančných inštitúcií poskytujúce spotrebiteľské úvery za primerané odplaty, riadiace sa zásadou dobrých mravov upravenou v ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 5Co/365/2016 zo dňa 31.05.2017, obdobne aj rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 6Co/497/2015 zo dňa 17.05.2017). Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú (porovnaj napríklad rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.07.2009 a sp.zn. 5Cdo 26/2011 zo dňa 26.04.2012). V rozhodnom období bola priemerná úroková sadzba pri obdobných úveroch poskytovaných bankami 15,18 % a v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere bola dojednaná úroková sadzba až 32 %.

26. Žalobca sa vo svojom poslednom vyjadrení domáha, aby došlo k posudzovaniu žalovaným vnesenej námietky premlčania v rozpore s princípom ochrany spotrebiteľa, nakoľko sa prikláňa k výkladu príslušných zákonných ustanovení (§ 53 ods. 9 OZ a § 103 OZ), ktorý je zužujúci a nezohľadňuje "ochranársku" povahu ustanovenia § 53 ods. 9 OZ. Pokiaľ dodávateľ voči spotrebiteľovi využíva právo podľa § 565 OZ, nesmie opomenúť § 53 ods. 9 OZ, a teda nemôže pristúpiť k zosplatneniu úveru okamžite, ale toto právo mu patrí až po uplynutí 3 mesačnej "ochranej" lehoty. Táto lehota je poskytovaná spotrebiteľovi za účelom získania času na zaobstaranie peňažných prostriedkov na doplatenie dlžnej sumy. Táto lehota však nemá vplyv na počiatok plynutia premlčacej doby podľa § 103 OZ, ktorá začína plynúť zročnosťou nesplnenej splátky. Poukázal na rozsudok Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 19Co/42/2017, rozsudok Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 5Co/233/2016.

27. Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, stanovuje Občiansky zákonník v § 103 druhá veta, osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu. V zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takéhoto zosplatneného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu. Začína plynúť už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený. Zročnosť splátky pre nezaplatenie ktorej došlo zo strany právneho predchodcu žalobcu k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, nastala v mesiaci 07/2015. Vtedy začala plynúť aj premlčacia doba v súvislosti so zosplatneným dlhom. Žaloba však bola podaná až po uplynutí tejto premlčacej doby, a to dňa 01.10.2018.

28. Žalovaný na pojednávaní súdu dňa 28.02.2019 poukázal na to, že čo sa týka zaplatených splátok 2 x vo výške 35,--Eur, spolu 70,--Eur, a to v mesiacoch august 2018 a september 2018, bolo to ešte pred podaním žaloby, preto žaloba vo výške 70,--Eur, v ktorej časti došlo k späťvzatiu žaloby zo

strany žalobcu, je nedôvodná. Taktiež namietol aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu, nakoľko nepreukázal splnenie podmienky v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách, keďže pôvodným veriteľom bola VÚB, a. s.

29. Súd vykonal dokazovanie prečítaním zmluvy o pôžičke, prehľadu splátok a úhrad, predžalobnej upomienky, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, čiastočného späťvzatia žaloby a zistil nasledovný skutkový stav:

30. Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 29.11.2013 uzatvorená Zmluva o pôžičke, predmetom ktorej bola pôžička vo výške 1 500,--Eur, celkové náklady spotrebiteľa 1 306,80 Eur, splátka s poistením 46,78 Eur, priemerná hodnota RPMN 45,94 %, splátka vo výške 46,78 Eur, počet splátok 60, termín konečnej splatnosti 11/2018, RPMN 32 %, fixná ročná úroková sadzba 32 %. Splatnosť splátky bola 20.-ty deň v mesiaci a bola uvedená v rámci zmluvných podmienok bod VIII. časť 6, ktoré boli žalovaným podpísané v rámci samotnej zmluvy o pôžičke.

31. Z prehľadu splátok a úhrad má súd preukázané, že do podania žaloby žalovaný z titulu zmluvy o pôžičke zaplatil žalobcovi 1 851,71 Eur, pričom zostatok na dlhu je vo výške 671,09 Eur. Žalobca si však od žalovaného neuplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 119,47 Eur, preto predmetom konania je zaplatenie sumy 551,62 Eur.

32. Žalobca, resp. jeho právny predchodca listom zo dňa 28.09.2015 žalovaného vyzval na zaplatenie nedoplatku vo výške 191,61 Eur, a to bezodkladne s tým, že ak do 05.11.2015 nedôjde k úhrade splátky, splatnej v mesiaci júl 2015, bude oprávnený úver zosplatiť.

33. Následne právny predchodca žalobcu listom zo dňa 29.11.2015 oznámil žalovanému, že dlh zo Zmluvy o úvere č. 6165568 sa stal splatný v celom rozsahu naraz a jeho dlžná čiastka je 1 367,22 Eur.

34. Pôvodný žalobca - Všeobecná úverová banka, a. s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 17.12.2018 postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy uzavretej dňa 29.11.2013 so žalovaným, ktorá je predmetom tohto konania na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154. Okresný súd Lučenec uznesením číslo konania 12Csp/96/2018-107 zo dňa 15.01.2019 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.02.2019.

35. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, účinný k 29.11.2013, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

36. Podľa § 53 ods. 6, ods. 9 Občianskeho zákonníka, účinný k 29.11.2013, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

37. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., účinný k 29.11.2013, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

38. Podľa § 9 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 zákona č. 129/2010 Z. z., účinný k 29.11.2013, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka, osobitného zákona 18a) alebo o osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa.

39. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

40. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

41. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

42. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

43. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z., ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

44. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

45. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.  
S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

46. Podľa § 526 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.  
Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

47. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd za to, že žaloba je nedôvodná.

48. Je nepochybné, že zmluva o pôžičke uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 29.11.2013 patrí medzi spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení noviel, ako aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

49. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

50. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

51. Z dôvodu, že žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 26.02.2019 zobral žalobu späť, čo do zaplatenia sumy 297,41 Eur s príslušenstvom, jednak z dôvodu platieb zo strany žalovaného po podaní žaloby vo výške 210,--Eur a jednak v časti zaplatenia zmluvných pokút a poplatkov vo výške 87,41 Eur, súd postupoval podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení a konanie v časti zaplatenia sumy 297,41 Eur zastavil.

52. Keďže zo strany žalovaného bola vznesená námietka premlčania, súd z dôvodu hospodárnosti v prvom rade sa zaoberal posúdením toho, či právo uplatnené žalobou je, alebo nie je premlčané.

53. Medzi stranami sporu nebola sporná skutočnosť, že právny predchodca žalobcu zaslal žalovanému predžalobnú upomienku (č. I. 15 spisu), v ktorej mu oznámil, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej

v mesiaci júl 2015, bude oprávnený úver zosplatiť. Následne listom zo dňa 29.11.2015 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že jeho dlh z úverovej zmluvy sa stal splatný v celom rozsahu, naraz. Žalovaný nespochybnil doručenie uvedených listinných dôkazov. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný sa prvýkrát dostal do omeškania nezaplatením splátky splatnej 20.07.2015, kedy bola splátka splatná, pričom následne právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplatneniu dňa 29.11.2015, v čase keď bol žalovaný v omeškaní viac ako tri mesiace. Aj z vyjadrenia žalobcu je zrejmé, že k dátumu zosplatnenia z predpísaných 23 splátok evidoval úhradu necelých 20 splátok, teda žalovaný sa dostal do omeškania z 20 splátkou, splatnou dňa 20.07.2015. V zmysle článku 8 bod 8.4 zmluvných podmienok, podľa žalobcu zosplatnenie nastalo vo vzťahu k splátke splatnej 20.10.2015, odkedy by mala začať plynúť aj trojročná premlčacia lehota.

54. V zmysle ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka, premlčacia doba začína plynúť nie odo dňa zosplatnenia, ale odo dňa splatnosti nesplnenej splátky. Pokiaľ dodávať voči spotrebiteľovi využíva právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, nesmie opomenúť ani ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a teda nemôže pristúpiť k zosplatneniu úveru okamžite, ale po uplynutí trojmesačnej lehoty. Táto lehota je poskytovaná spotrebiteľovi hlavne za účelom získania času na obstaranie peňažných prostriedkov a doplatenie dlžnej sumy. Táto lehota však nemá vplyv na počiatok plynutia premlčacej doby podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ktorá začína plynúť zročnosťou nesplnenej splátky. § 103 Občianskeho zákonníka neviaže začiatok premlčacej doby na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu, ale na dátum zročnosti tej nesplnenej splátky, pre ktoré nesplnenie sa stal zročným celý dlh. (rozsudok Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 19Co/42/2017, sp. zn. 5Co/233/2016).

55. Z uvedeného je zrejmé, že zročnosť splátky pre nezaplatenie, ktorej došlo zo strany právneho predchodcu žalobcu k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru nastala 20.07.2015, kedy začala plynúť aj premlčacia doba, a ktorá uplynula 20.07.2018. Je zrejmé, že žaloba bola podaná na súd dňa 01.10.2018, t. j. po uplynutí premlčacej lehoty.

56. Keďže mal súd zato, že vznesená námietka premlčania zo strany žalovaného je dôvodná, žalobu v celom rozsahu zamietol, nezaoberal sa už z dôvodov hľadiska procesnej ekonomie inými dôvodmi, ktoré sa týkali bezplatkovosti a bezúročnosti úveru.

57. K vzájomnej žalobe žalovaného, doručenej súdu dňa 29.11.2018 v rámci odporu súd uvádza, že v zmysle § 147 ods. 2 CSP, súd posúdil tento prejav žalovaného ako prostriedok procesnej obrany, keďže požadoval od žalobcu zaplatenie nižšej sumy (281,70 Eur s príslušenstvom) aká bola predmetom konania (551,62 Eur s príslušenstvom). Z procesného hľadiska platí, že uvedená obrana žalovaného nie je vzájomnou žalobou, nakoľko si týmto spôsobom chcel uplatniť nižšiu pohľadávku, ako je pohľadávka žalobcu. Keďže v uvedenom prípade nejde o vzájomnú žalobu, úkon žalovaného nevyvoláva účinky začatia konania. Súčasne platí, že meritórne rozhodnutie súdu v takomto spore nepredstavuje vo vzťahu k pohľadávke žalovaného prekážku res iudicata v zmysle § 230 CSP. Žalovaný teda z procesného hľadiska môže samostatnou žalobou uplatniť totožnú pohľadávku v inom konaní.

58. Keďže zo strany žalovaného na pojednávaní súdu dňa 28.02.2019 bola vznesená aj námietka nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu pre porušenie ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách, súd skúmal, či došlo s plnením povinnosti zo strany pôvodného žalobcu VÚB, a.s., ktorú vyžaduje § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších zmien a doplnení, predstavovaných písomnou výzvou banky klientovi a nepretržitým viac než 90 kalendárnych dní trvajúcim omeškaním klienta so splnením čo i len časti jeho peňažného záväzku.

59. Rozborom ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách, treba dospieť k tomu, že celkom jednoznačne definuje podmienky, za akých možno, resp. nemožno postúpiť pohľadávku patriacu banke, buď inej banke alebo aj subjektu, ktorý nie je bankou. Prvá veta ustanovenia definuje dve takéto podmienky, z ktorých prvou je písomná výzva banky uvažujúcej o postúpení riadne nesplácanej úverovej pohľadávky klientovi, aby pohľadávku splnil a druhou nepretržitým viac než 90 dní trvajúcim omeškaním klienta so splnením čo i len časti jeho peňažného záväzku zodpovedajúceho pohľadávke banky.

60. Žalobca v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal splnenie tejto povinnosti zo strany VÚB, a. s. Zákon o bankách v tomto prípade má charakter lex specialis vo vzťahu k Občianskemu zákonníku, ako lex generalis, a preto v prípade, že nie je preukázané splnenie podmienok vyžadovaných ohľadne

postúpenia pohľadávky podľa Zákona o bankách, je takéto postúpenie pohľadávky neplatné pre rozpor so zákonom (§ 39 OZ). Súd podotýka, že k postúpeniu pohľadávky došlo v priebehu súdneho konania, pričom nebolo preukázané ani zo strany pôvodného žalobcu - VÚB, a. s., ani nového žalobcu - Intrum Slovakia s.r.o., že v priebehu konania bol žalovaný vyzvaný, aby svoju pohľadávku splnil, keď VÚB, a. s. uvažovala o postúpení nesplácanej pohľadávky.

61. Súd má na základe vyššie uvedených skutočností za to, že okrem toho, že právo uplatnené žalobou považoval za premlčané, že žalobca ani nepreukázal aktívnu vecnú legitimitáciu v konaní.

62. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

63. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

64. Súd žalovanému priznal náhradu trov konania pomerne, keďže mal vo veci pomerený úspech, avšak v prevažne väčšej miere. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 551,62 Eur, pričom konanie bolo zastavené v časti sumy 297,41 Eur. Konanie v časti zaplatenia sumy 87,41 Eur bolo zastavené pre procesné zavinenie žalobcu, ako aj v časti zaplatenia sumy 70,--Eur, nakoľko podľa vyjadrenia žalobcu splátky vo výške 35,--Eur boli uhradené dňa 13.08.2018 a dňa 12.09.2018, čo je pred podaním žaloby, nakoľko žaloba bola podaná dňa 01.10.2018. V časti zaplatenia sumy 140,--Eur pre procesné zavinenie žalovaného, ktorý zaplatil uvedenú sumu po podaní žaloby. Vo zvyšku čo do zaplatenia sumy 254,21 Eur bola žaloba zamietnutá.  $140 : 551,62 = 0,254$  (74,6 - 25,4 = 49,2 % úspech žalovaného).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.