

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/72/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421010331
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1421010331.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom, v trestnej veci proti obžal. M. O., na hlavnom pojednávaní dňa 22. februára 2022 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

M. O., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, P. X,
t.č. vo väzbe v ÚVV Bratislava od 06.11.2021,

s a u z n á v a z a v i n n é h o ,

ž e

1/dňa 23.07.2020 v čase okolo 15.55 h. v Bratislave, Lamač č. 6780, v obchodnom centre Bory Mall z predajne InterSport počas predajnej doby odcudzil z predajnej plochy pánsku bežeckú obuv zn. Nike Zoom Winflo 5 v hodnote 99,99€ a to tak, že z obuvi neznámym predmetom odstránil alarm, túto si vložil do tašky a z predajne odišiel na neznáme miesto, bol dňa 26.03.2020 postihnutý blokovou pokutou zaplatenou na mieste vo výške 30,-€, číslo bloku J0750607, J0750608, J0750609 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spočívajúci v krádeži tovaru v obchode a bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 25.02.2019, sp.zn. OT 27/19, právoplatný dňa 25.02.2019 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona,

2/ dňa 23.07.2020 v čase okolo 17.21 hod. v Bratislave, Lamač č. 6780, v obchodnom centre Bory Mall z predajne InterSport počas predajnej doby odcudzil z predajnej plochy pánsku bežeckú obuv zn. Nike Air Zoom Pegasus 35 v hodnote 119,99€ a pánsku bežeckú obuv značky Under Armour HO VR Sonic 2 v hodnote 119,99€ a to tak, že z obuvi neznámym predmetom odstránil alarm, túto si vložil do tašky a následne odišiel na doposiaľ neznáme miesto, bol dňa 26.03.2020 postihnutý blokovou pokutou zaplatenou na mieste vo výške 30,-€, číslo bloku J0750607, J0750608, J0750609 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spočívajúci v krádeži tovaru v obchode a bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 25.02.2019, sp.zn. OT 27/19, právoplatný dňa 25.02.2019 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona,

čím poškodenej spoločnosti Inkore s.r.o., IČO: 46 778 519 so sídlom Duchnovičova č. 18, Humenné spôsobil celkovú škodu krádežou vo výške 339,97€.

t e d a

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obvineného k náhrade škody poškodenej spoločnosti Inkore s.r.o., IČO: 46 778 519 so sídlom Duchnovičova č. 18, Humenné vo výške 339,97€.

o d ō v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. M. O. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedka-poškodeného M.. B. C., prečítaním výpovedí neprítomných svedkov, prečítaním obsahu znaleckého posudku, oboznámením listinných dôkazov a oboznámením obrazového záznamu.

Zástupca poškodenej spoločnosti, M.. B. C. sa pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 339,97 eur.

Obžalovaný M. O. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa cíti byť nevinný zo spáchania žalovaných skutkov. Uviedol, že skutky nespáchal nevie preukázať kde sa v čase skutkov zdržiaval. Potvrdil, že bol dňa 27.07.2020 v OC Bory Mall kontrolovaný políciou, ktorej dal svoje osobné údaje. Políciu privolať svedok C., lebo ho stotožnil s páchatelom krádeží podľa hodínok a šiltovky. V čase keď ho kontrolovali mal tmavohnedé športové hodinky G-Shock. Obžalovaný uviedol, že chodieval na ubytovňu na Agátovej ulici, kde navštevoval svoju matku. Uviedol, že v minulosti utrpel na predlaktí svojej ľavej ruky úraz a vyhrnul si rukáv, kde súdu ukázal na ľavom predlaktí tmavšiu pigmentovú škvrnu.

Svedok M.. B. C. vypovedal na hlavnom pojednávaní zhodne ako v predsúdnom konaní a uviedol, že dňa 23.07.2020 našla ich zamestnankyňa, V. M., v predajni krabice s odstránenými alarmami a po kontrole a prezretí kamerových záznamov zistili, že 23.07.2020 v čase o 15:55 hod. páchatel' odcudzil bežeckú obuv značky Nike Zoom Winflo 5 v hodnote 99,99 Eur a o 17:21 hod. ten istý páchatel' odcudzil bežeckú obuv Nike Air Zoom Pegasus 35 v hodnote 119,99 Eur a bežeckú obuv Undre Armour NOVR Sonic 2 v hodnote 119,99 Eur. Vo všetkých prípadoch obuv vybral z krabice, odstránil alarm, vložil obuv do tašky a odišiel bez zaplatenia. Dňa 27.07.2020 ho V. M. upozornila, že okolo predajne prešiel muž, ktorého spoznala ako páchatel'a, ktorý odcudzil vyššie uvedenú obuv. On oslovil SBS a tá privolať políciu, ktorá toho muža stotožnila. Páchatel' mal v čase krádeže na ruke rovnaké hodinky a šiltovku ako v čase policajnej kontroly. Mal tiež takú istú tašku ako pri krádeži. Y. A., vtedajší zamestnanec, mu tiež oznámil, že deň pred krádežou, teda 22.07.2020 sa s týmto mužom v predajni rozprával a po jeho odchode z predajne zistili, že boli z obuvi odstránené alarmy, teda že ten muž sa snažil kradnúť už vtedy.

K pobytu svedkov V. M. a Y. A. uviedol, že títo a zo Slovenska odšťahovali do zahraničia a ich adresu nepozná.

Súd po splnení zákonných podmienok a udelenom súhlase prokurátorky a obžalovaného prečítal na hlavnom pojednávaní výpovede neprítomných svedkov.

Q. M. uviedla, že pracuje na vrátnici ubytovne na Agátovej ulici 1/A, kam za svojou matkou pravidelne chodieval obžalovaný. Boli jej prehraté kamerové záznamy z krádeže obuvi a na týchto záznamoch spoznala osobu, ktorá si vkladá obuv do tašky ako M. O.. Spoznala ho podľa postavy a črt tváre, podľa očí a viditeľnej časti tváre a podľa ťažkopádnej chôdze. Počas šiestich rokov, kedy obžalovaný chodieval na ubytovňu ho poznala dostatočne na to, aby ho na záznamoch spoznala. Na 100% si je tým istá.

O. M. uviedol, že 27.07.2020 bol ako policajt v OC Bory Mall, kde sa mal nachádzať páchateľ krádeže. Tento muž bol opoznaný zamestnancami Intersportu ako páchateľ, ktorý mal u nich v minulosti odcudziť 3 ks športovej obuvi. Osobu skontrolovali a bol v nej stotožnený M. O., ktorý sa ku krádeži nepriznal.

K pobytu svedkov V. M. a Y. A. sú oboznámiť úradný záznam z ktorého vyplýva, že títo svedkovia sa odsťahovali zo Slovenska bez zistenia presného miesta ich pobytu. Svedkovia sa nenachádzajú ani vo väzbe, ani vo výkone trestu odňatia slobody na Slovensku. Nakoľko títo svedkovia sú v zahraničí, bez zistenia miesta ich pobytu, sú pre súd nedosiahnuteľní. Svedkovia boli zákonným spôsobom vypočutí v predsúdnom konaní po začatí trestného stíhania. Jedná sa o cudzích štátnych príslušníkov, ktorí sa na území Slovenska nezdržiavajú a ich výsluch v predsúdnom konaní bol vykonaný ako neopakovateľný úkon s prihliadnutím na to, že sa jedná o cudzincov bez trvalého pobytu na Slovensku v zmysle ust. § 10 ods. 17 Trestného poriadku. Preto súd prečítal výpovede týchto svedkov v zmysle ust. § 263 Trestného poriadku.

V. M. uviedla, že dňa 23.07.2020 pracovala v predajni, pričom ju kolega upozornil, že 22.07.2020 našli v regáloch tenisky na ktorých boli odstránené ochranné prvky, že si treba dávať pozor. Okolo 18.00 hod. prechádzala okolo regálu s teniskami a na zemi našla cenovku. Následne začala prezeráť krabice a zistila, že chýbajú troje tenisky. Na kamere videla muža ktorého tam videla v čase skutku o 15.55 hod. ako stál pri regáli s teniskami. Dňa 27.07.2020 bola tiež v práci a cez sklenenú stenu predajne videla muža, ktorého spoznala ako muža, ktorý 23.07.2020 kradol a je zachytený na kamerovom zázname. Následne utekala za pánom C., ktorému to oznámila. Toho muža spoznala podľa hodínok, ktoré mal na ruke, tenisiek, rovnako zo spôsobu maskovania a tašky, ktorú mal pri sebe. Osoba mala špecifický štýl chôdze, mala rovnako založené rúško, vysoko hore, šiltovku. Pán C. potom volal políciu. Y. A. uviedol, že dňa 22.07.2020 bol v práci, pričom pri teniskách sa motal dlhšiu dobu jeden muž. On ho oslovil a vysvetľoval mu aké majú tenisky. Začali sa spolu rozprávať. Ten muž mal pomalší slovný prejav. Potom odišiel z predajne preč. Po jeho odchode našiel na zemi cenovku z tenisiek Under Armor a následne zistil, že tenisky sú odpípané, pričom pípak sa nachádzal v iných teniskách. Po krádeži tenisiek keď pozeral kamerový záznam, spoznal na ňom muža, s ktorým sa 22.07.2020 rozprával.

Súd po splnení zákonných podmienok a predchádzajúcom súhlase prokurátorky a obžalovaného, prečítal na hlavnom pojednávaní znalecký posudok V.P. P. K., O., ktorý vo svojom posudku porovnával osoby pri skutku zo dňa 23.07.2020 z času 15:55:58 až 16:01:01 a zo dňa 23.07.2020 z času 17:21:33 až 17:24:15 hod. Morfologickou analýzou oblasti ušnice a zhodnotením proporcionality tela muža zachyteného na zázname z kamerového systému predajne Intersport v OC Bory Mall Lamač č. 6780 v Bratislave dňa 23.07.2020 v čase medzi 15:55:58 až 16:00:54 hod. (Skutok 1) a muža zachyteného rovnakými kamerami v čase medzi 17:21:33 až 17:24:09 hod. (Skutok 2), bola zistená zhoda v sledovateľných parametroch a možno konštatovať, že na záznamoch označených ako Skutok 1 a Skutok 2 je zachytená jedna a tá istá osoba.

V priebehu znaleckého skúmania boli zistené rovnaké časti oblečenia u muža zo skutku 1 a skutku 2 - tmavé krátke nohavice, tmavšia športová obuv s bledou podrážkou a tmavé hodinky. Rovnako u oboch osôb bola nájdená rovnaká pigmentová škvrna/staršia modrina nachádzajúca sa na ľavom predlaktí pod lakťom (viditeľná na obr. 1f, 1g ako aj na obr. 2f, 2g).

Z listinných dôkazov súd oboznámiť doklady k výške spôsobenej škody, ktoré preukazujú výšku spôsobenej škody vo výške 339,97 Eur. Z fotodokumentácie vyplýva, že obžalovaný sa v OC Bory Mall pohyboval v tmavom tričku s bielou šiltovkou a v bielom tričku s tmavou šiltovkou, pričom v oboch prípadoch držal v ruke identickú tašku s kruhovým vzorom, na ruke mal tmavé hodinky, na nohách mal tmavé tenisky so svetlou podrážkou. Oblečené mal tmavé krátke nohavice. Ten istý muž v tom istom oblečení aj vošiel do predajne Intersport.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. OT/27/2019, zo dňa 25.02.2019, právoplatného dňa 25.02.2019 vyplýva, že týmto rozhodnutím bol M. O. odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorého a dopustil 23.02.2019 v OC Bory Mall odcudzením tovaru tak, že z neho odstránil ochranné čipy a za tovar nezaplatil, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Z registra trestov a posudkov na obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný, ostatný nepodmienečný trest odňatia slobody vykonal 23.12.2019. Jedenkrát bol postihnutý

za spáchanie priestupku proti majetku a to dňa 26.03.2020, kedy bol postihnutý blokovou pokutou zaplatenou na mieste vo výške 30,-€, číslo bloku J0750607, J0750608, J0750609 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spočívajúci v krádeži tovaru v obchode.

Súd na hlavnom pojednávaní zamietol návrh obžalovaného na osobnom vypočutí svedkov M. a A. a na dopočutí znalca.

Navrhnutí svedkovia boli vypočutí v predsúdnom konaní a ich výsluch vzhľadom na to, že sa jedná o cudzincov bez trvalého, alebo prechodného pobytu na Slovensku je považovaný za neopakovateľný úkon v zmysle § 10 ods. 17 Trestného poriadku. Súd na hlavnom pojednávaní zistil, že títo svedkovia sú pre súd nedosiahnuteľní, na území Slovenska sa nenachádzajú, nie sú ani vo väzbe, ani vo výkone trestu odňatia slobody, zdržiavajú sa v zahraničí na neznámej adrese. Preto súd v zmysle ust. § 263 Trestného poriadku mohol tieto výpovede svedkov na hlavnom pojednávaní prečítať a tak vykonal tento dôkaz čítaním výpovedí svedkov z predsúdneho konania.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po výzve súdu dal výslovný súhlas na čítanie znaleckého posudku. Tento súhlas je zaznamenaný v zápisnici z hlavného pojednávania aj na zvukovom zázname. Preto boli splnené všetky zákonné podmienky na prečítanie toho znaleckého posudku, čo aj súd urobil. Skutočnosť, že znalec uviedol v posudku slovo „možno“, si obžalovaný nesprávne vyložil ako možnú pochybnosť záverov posudku. Toto slovo však účelovo vytrhol z kontextu celej vety posudku. Z celej vety posudku však vyplýva, že znalec konštatoval „..... možno konštatovať, že na záznamoch označených ako Skutok 1 a Skutok 2 je zachytená jedna a tá istá osoba.“ Nejedná sa teda o žiadnu pochybnosť v záveroch posudku.

Súd vykonal v predmetnej trestnej veci dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Vykonalé dôkazy súd vyhodnotil jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k záveru, že obžalovaný svojim konaním vo forme priameho úmyslu naplnil všetky znaky žalovanej skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil tak, ako je to uvedené v podanej obžalobe a výrokovvej časti rozsudku.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca 266 eur.

Obžalovaný poprel spáchanie žalovaných skutkov, na svoju obranu však nič relevantné neuviedol. Práve naopak, obžalovaný na hlavnom pojednávaní ukázal súdu pigmentovú škvrnu po zranení na svojom ľavom predlaktí, ktorá sa zhoduje so škvrnou, ktorú mal páchatel' žalovaných skutkov.

Obžalovaný je zo spáchania žalovaných skutkov celkom jednoznačne usvedčovaný výpoveďami svedkov, listinnými dôkazmi a znaleckým posudkom.

Svedok M. B. C. uviedol, že ho svedkyňa V. M. upozornila, že okolo predajne prešiel muž, ktorého spoznala ako páchatel'a, ktorý odcudzil dňa 23.07.2020 v ich predajni tovar. Páchatel' mal v čase krádeže na ruke rovnaké hodinky a šiltovku ako v čase policajnej kontroly. Mal tiež takú istú tašku ako pri krádeži. Aj Y. A. mu tiež oznámil, že deň pred krádežou, teda 22.07.2020 sa s týmto mužom v predajni rozprával a po jeho odchode z predajne zistili, že boli z obuvi odstránené alarmy, teda že ten muž sa snažil kradnúť už vtedy.

Svedkyňa V. M. uviedla, že na kamere videla muža ktorý dňa 23.07.2020 odcudzil z predajne tenisky. Dňa 27.07.2020 videla muža, ktorého spoznala ako muža, ktorý 23.07.2020 kradol a je zachytený na kamerovom zázname. Následne utekala za pánom C., ktorému to oznámila. Toho muža spoznala podľa hodínok, ktoré mal na ruke, tenisiek, rovnako zo spôsobu maskovania a tašky, ktorú mal pri sebe. Osoba mala špecifický štýl chôdze, mala rovnako založené rúško, vysoko hore, šiltovku.

Y. A. uviedol, že dňa 22.07.2020 sa obžalovaný pokúšal z predajne odcudzit' tenisky, ale bol ním vyrušený a po krádeži tenisiek keď pozeral kamerový záznam, spoznal na ňom muža, s ktorým sa 22.07.2020 rozprával.

O. M. uviedol, že obžalovaný bol opoznaný zamestnancami Intersportu ako páchatel', ktorý mal u nich odcudzit' 3 ks športovej obuvi. Osobu skontrolovali a bol v nej stotožnený M. O..

Q. M. spoznala na kamerových záznamoch, na ktorých je páchatel' skutkov jednoznačne obžalovaného, ktorého dlhé roky poznala z ubytovne, kam obžalovaný chodil.

Z kameových záznamov a fotodokumentácie je zrejmé, že oba skutky spáchal ten istý páchatel'. Osoba je stotožnená podľa postavy, oblečenia, chôdze, hodiniiek, tenisiek, tašky, ktorú používal pri krádeži. Z obsahu znaleckého posudku jednoznačne vyplýva, že oba skutky spáchala tá istá osoba. Významnou skutočnosťou je zistenie znalca, že páchatel' oboch skutkov mal rovnakú pigmentovú škrvrnu na ľavom predlaktí pod lakt'om, ako ju mal obžalovaný na hlavnom pojednávaní. Všetky tieto vykonané dôkazy vytvárajú ucelenú reťaz usvedčujúcich dôkazov voči obžalovanému, ktoré ho celkom jednoznačne, mimo akúkoľvek rozumnú pochybnosť usvedčujú zo spáchania žalovaných skutkov.

Výška spôsobenej škody je preukázaná blokmi preukazujúcimi cenu odcudzených tenisiek.

Z registra trestov a posudkov na obžalovaného okrem iného vyplýva, že obžalovaný spáchal žalované skutky napriek tomu, že bol dňa 26.03.2020 postihnutý blokovou pokutou zaplatenou na mieste vo výške 30,-€, číslo bloku J0750607, J0750608, J0750609 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spočívajúci v krádeži tovaru v obchode a bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 25.02.2019, sp.zn. OT 27/19, právoplatným dňa 25.02.2019 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona. Nakoľko vina obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku je preukázaná celkom jednoznačne, uznal ho súd vinným zo spáchania žalovaných skutkov v zmysle podanej obžaloby.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovanému vychádzal zo zákonom stanovenej trestnej sadzby pri tomto trestnom čine, ktorá je od šiestich mesiacoch do troch rokov pri treste odňatia slobody. Súd v osobe obžalovaného, ani v okolnostiach prípadu nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 Trestného zákona, ktoré by mali vplyv na ukladanie trestu obžalovanému. Naproti tomu, ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený. Pri prevahe priťažujúcich okolností súd použil sprísňujúce ustanovenie § 38 ods. 4 Trestného zákona a zvýšil spodnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu. Tak mohol súd obžalovanému ukladať trest odňatia slobody v sadzbe od šesťnásť mesiacov do troch rokov. V osobe obžalovaného sa jedná o špeciálneho recidivistu, na ktorého doposiaľ ukladané tresty a ich výkony nemali žiadny prevýchovný účinok. Je nevyhnutné v záujme ochrany spoločnosti a majetku firiem a občanov ukladať obžalovanému trest nepodmienečný, ktorý mu súd uložil vo výmere dvadsať mesiacov. Nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaných skutkov vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil ho súd pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Takto uložený trest je plne v súlade so zákonom a mal by zabezpečiť dostatočne svoju výchovnú aj ochrannú funkciu ako to má na mysli Trestný zákon.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnenom nároku zástupcu poškodenej spoločnosti na náhradu škody. Tento sa pripojil ako v predsúdnom konaní, tak i na hlavnom pojednávaní k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 339,97 eur. Výška takto spôsobenej škody bola v trestnom konaní preukázaná listinnými dôkazmi. Z vykonaného dokazovania bolo tiež preukázané, že uvedenú škodu spôsobil úmyselným konaním obžalovaný a preto súd zaviazal obžalovaného k náhrade spôsobenej škody v plnom rozsahu tak, ako si tento nárok uplatnil zástupca poškodenej spoločnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.