

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 9P/140/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518202592  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7518202592.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú G. V., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov U. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., F. XXX/XX, a U. V., nar. X.X.XXXX, bytom O. U., B. XXX, za účasti Okresného prokurátora pre Košice - okolie, v konaní o zmenu vo výchove, takto

### rozhodol:

Návrh zamieťa.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - otec maloletého dieťaťa, podal dňa 25.4.2018 návrh na zmenu vo výchove maloletej G., nar. XX.X.XXXX, ktorým žiadal zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnil tým, že od apríla 2018 je dcéra v jeho starostlivosti.

2. Matka sa k návrhu písomne nevyjadrila.

3. Vzhľadom k tomu, že rodičia sa na pojednávanie napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania nedostavili ani nepožiadali o odročenie pojednávania, súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, správami o prešetrení pomerov ako aj ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovný stav veci:

5. Zo správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice z 31.5.2018 bolo zistené, že otec sa počas osobnej návštevy vyjadril, že netrvá na podanom

- 2 - 9P/140/2018

návrhu, nakoľko si matka zabezpečila bývanie a maloletá je na ňu veľmi citovo naviazaná. Kolízny opatrovník nezistil žiadne okolnosti zanedbávania starostlivosti o maloletú Lauru, ktorá v domácnosti matky pôsobila pokojne.

6. S poukazom na správu kolízneho opatrovníka z 31.5.2018 súd predvolal otca na informatívny výsluch dňa 12.11.2018, kedy otec súdu uviedol, že trvá na podanom návrhu, pretože má vedomosti o tom, že matka žije s maloletou v nevyhovujúcich podmienkach, pričom má podozrenie, že nezabezpečuje vhodnú starostlivosť o maloletú.

7. Súd požiadal kolízneho opatrovníka o opätovné prešetrenie pomerov v rodine maloletého dieťaťa, pričom zo správy z 29.1.2019 bolo zistené, že sociálne zisťovanie rodinných, bytových a sociálnych

pomerov v rodinnom prostredí oboch rodičov bolo vykonané 24.1.2019. Starostlivosť o maloletú G. zabezpečuje naďalej matka U. Y., nar. XX.XX.XXXX. Matka s maloletou býva v obci I. na ulici F. č. XX. K. v spoločnej domácnosti s druhom D. G., ktorý je nezamestnaný. Obývajú samostatnú chatrč, ktorá pozostáva z jednej miestnosti. Zariadená je posteľou, skriňou na šatstvo a potraviny, stolikom a pieckou na tuhé palivo, ktorou miestnosť vykurejú a zároveň na nej pripravujú aj stravu. Hygiena domácnosti bola na primeranej úrovni. Matka preukázala pre maloletú oblečenie a obuv v dostatočnom množstve. Matka maloletej je nezamestnaná a jej príjem tvorí len prídavok na dieťa vo výške 24,34 eur mesačne. Nárok na priznanie dávok v hmotnej núdzi si neuplatnila. V osobnom rozhovore spoločne s druhom uviedli, že o maloletú Lauru sa celodenne starajú a vzájomne si vypomáhajú pri zabezpečovaní jej starostlivosti a výchove. Podľa matky maloletá nebýva často chorá, absolvovala s ňou len pravidelné kontroly u detskej lekárky. Zároveň uviedla, že maloletá je v styku so starými rodičmi V., pričom má veľmi vrelý vzťah so starým otcom, ktorý si zvykne pre ňu prísť a odniesie ju ku nim do O. U.. C. je na ňu veľmi naviazaná, dožaduje sa neustále jej prítomnosti. S otcom sa stretáva, keď je u starých rodičov a zároveň aj so súrodencami U. a G.. Ona synov sporadicky v O. U. navštevovala, ale už dlhšie ich nenavštívila. S návrhom otca nesúhlasí a odmieta aj jeho tvrdenia o tom, že by mala byť maloletá v jej domácom prostredí bitá. Trvá na tom, aby ostala maloletá v jej starostlivosti, nakoľko je na ňu veľmi citovo naviazaná. Počas sociálneho zisťovania sa maloletá zdržiavala doma, bola primerane oblečená vzhľadom k počasiu a bola aj upraveného zovňajšku. Nebolo na nej badať známky fyzického týrania. Pri bežnom rozhovore síce otázkam nerozumela, nakoľko rozumie len rómskemu jazyku, pôsobila spokojným dojmom, usmievala sa.

8. Otec maloletej sa počas návštevy kolízneho opatrovníka na adrese jeho trvalého pobytu na Hlavnej ulici XXX v O. U. nezdržoval doma. Doma bola jeho matka Y. V., nar. XX.X.XXXX, ako aj jeho sestra a švagriná s maloletými deťmi. Bytové pomery otca sa nezmenili. Býva naďalej so svojimi rodičmi v dvojizbovom byte s kúpeľňou. Je nezamestnaný, vedený ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, jeho príjem pozostáva z dávok v hmotnej núdzi a prídavkov na dve maloleté deti. Príležitostne si podľa matky vie aj privyrobiť na stavebných prácach. Prispieva do domácnosti, pričom za byt hradia mesačne nájom vo výške 65,- eur, elektrinu XXX,- eur, TV X,XX,- eur, TV F. 3, eur a internet XX,- eur. P. V. sa vyjadrila, že vypomáhajú synovi pri starostlivosti o maloletého U., ktorý je žiakom K. školy v O. U. a maloletého G., ktorý je zatiaľ doma,

- X -

XP/XXX/XXXX

predškolské zariadenie nenavštevuje. S maloletou G. sú v kontakte, nakoľko ju chodia navštevovať do I. a zvyknú si ju brávať aj do O. U.. Y. dobu však u nich nebola, nakoľko je veľmi ľútostivá, keď od nich odchádza domov. P. otca kolízny opatrovník ponechal predvolanie za účelom dostavenia sa na úrad, aby mohol vyjadriť svoj názor ku konaniu, úrad však otec nekontaktoval.

X. Rozsudkom D. súdu M. - okolie, číslo konania XP/XX/XXXX-XX zo dňa X.X.XXXX súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej boli maloleté deti U. a G. zverené do osobnej starostlivosti otca, matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletých detí po XX% životného minima mesačne, styk matky s deťmi bol ponechaný bez obmedzenia. U. G. bola zverená do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na jej výživu sumou XX% životného minima mesačne, styk otca s G. upravený nebol.

XX. Podľa § 26 K. o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

XX. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že matka zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloletú G., tvrdenia otca o tom, že matka nemá vytvorené vhodné podmienky pre maloletú G. preukázané neboli, súd nezistil žiadne okolnosti zanedbávania starostlivosti o maloleté dieťa.

XX. S poukazom na vyššie uvedené, zhodnotiac všetky kritériá, s odporúčaním kolízneho opatrovníka ponechať dieťa v osobnej starostlivosti matky rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku a návrh otca ako nedôvodný zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je

- 4 -

9P/140/2018

účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.