

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 6P/137/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218201370  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4218201370.2

## Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o dieťa: I. D., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka - X.. O. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/XX, H. a otec - K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. K. X/A, D., v konaní zastúpený: Advokátskou kanceláriou JUDr. Roman BLAŽEK, s.r.o. o sídlom Pohraničná 4, Komárno, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec dieťaťa prostredníctvom právneho zástupcu doručil dňa 02.03.2018 na Okresný súd Komárno návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu. Vo svojom návrhu uviedol, že uznesením Okresného súdu Komárno č. k. 10P/182/2012 zo dňa 17.08.2012 bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky. Navrhovateľ uviedol, že v súčasnosti je maloletý študentom v Bratislave, pričom maloletý býva spoločne s otcom v Bratislave už tri roky. S poukazom na uvedené žiadal o zverenie maloletého do svojej osobnej starostlivosti a uloženie povinnosti matke prispievať na výživu maloletého mesačne vo výške 200 €.

2. Podaním doručeným Okresnému súdu Komárno zo dňa 22.02.2018 otec maloletého s poukazom na skutočnosť, že maloletý dňa 09.10.2018 nadobudol plnoletosť, zbral svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť.

3. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

4. Otec maloletého dieťaťa zbral svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu z dôvodu, že maloletý nadobudol plnoletosť ešte pred podaním návrhu plnoletosť. Na základe uvedeného preto súd dospel k záveru, že je v tomto prípade potrebné konanie zastaviť, nakoľko navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v plnom rozsahu späť. Súd zároveň dodáva, že osobou oprávnenou na podanie návrhu na úpravu vyživovacej povinnosti voči rodičom po dosiahnutí plnoletosti je samotné dieťa. Na základe uvedeného preto súd rozhodol tak ,ako je uvedené v prvom výroku tohto rozhodnutia.

5. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.