

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3P/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818201690
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5818201690.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Y.: C., T.. XX. XX. XXXX Z. D., T.. XX. XX. XXXX, mal. deti bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, deti rodičov: matky - I. Y., T.. XX. XX. XXXX, H.: U..Č.. D. Y. XXX, XXX XX W. a otca - C.J. Y., T.. XX. XX. XXXX, H. H. XXX/XX, XXX XX W., v konaní o úpravu práv a povinností k mal. deťom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16. 08. 2018 matka maloletých detí Y. žiadala o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, a to tak, že mal. deti C. a D. budú zverené do jej osobnej starostlivosti, pričom ich otec bude povinný prispievať na ich výživu sumou po 180 Eur mesačne na mal. C. a sumou po 160 Eur mesačne na mal. D..

2. V danej veci súd nariadil na deň 28. 02. 2019 pojednávanie na ktoré predvolal účastníkov konania, pričom pred začatím tohto pojednávania matka mal. detí dňa 26. 02. 2019 doručila súdu podanie v ktorom uviedla, že svoj vyššie uvedený návrh na úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu berie v celom rozsahu späť z dôvodu, že otec mal. detí dňa 26. 02. 2019 uhradil v plnom rozsahu sumu zameškaného výživného, ktoré ona žiadala v podanom návrhu uhradiť, a to od podania návrhu, do právoplatnosti rozsudku, ktorým bolo ich manželstvo rozvedené.

3. Otec mal. detí sa k podanému späťvzatiu návrhu vyjadril mailovým podaním doručeným súdu dňa 27. 02. 2019. Kolízny opatrovník sa k podaniu nevyjadril.

4. Podľa § 29 ods. 1, 2, 3, zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku /ďalej len „CMP“/

/1/ Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

/2/Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

/3/ Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. Vzhľadom na vyššie uvedený dispozičný úkon matky doručený súdu pred začatím pojednávania dňa 26. 02. 2019, ktorým táto prejavila vôľu, aby sa v konaní nekonalo a meritórne nerozhodovalo, vzhľadom ku skutočnosti že otec si splnil povinnosť spočívajúcu v uhradení zameškaného výživného tak ako matka požadovala, potom ako súd zistil, že manželstvo rodičov mal. detí bolo právoplatne rozvedené dňa 12. 10. 2018, a to rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 27. 09. 2018 č.k. 3P/6/2018-55

v spojení s opravným uznesením č.k. 3P/6/2018-57 z rovnakého dňa, súd s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 29 ods. 1 CMP konanie zastavil v celom rozsahu, nakoľko v konaní mal súd preukázané, že otec zameškané výživné, ktoré matka požadovala uhradil, pričom tento so späťvzatím návrhu súhlasil. Zastavenie konanie nie je v rozpore so záujmom mal. detí.

6. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n é odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Námestovo ku Krajskému súdu v Žiline.
/ § 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku/

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do 10 dní, na podanie sa neprihliada.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).