

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9C/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319200399
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319200399.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci žalobcov X/ P. Z. Š., H.. XX.XX.XXXX, F. XXXX/XX, XXX XX C., X/ P. Q. Š., H.. XX.XX.XXXX, F. XXXX/XX, XXX XX C. B. X/ E. Š., H.. XX.XX.XXXX, F. XXXX/XX, XXX XX C., všetci zast. JUDr. Ivana Tomšová, advokátka so sídlom P. Horova 13, 841 08 Bratislava 49, proti žalovanému Z. S., H.. XX.XX.XXXX, C. XX, XXX XX S., o zaplatenie 4.930,46 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcom 1/ až 3/ **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia 1/ až 3/ sa žalobou doručenou súdu dňa 19.02.2019 domáhali voči žalovanému zaplatenia sumy 4.930,46 Eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,05 % za každý deň omeškania zo sumy 250 Eur od 11.07.2017 do zaplatenia, zo sumy 450 Eur od 11.08.2017 do zaplatenia, zo sumy 450 Eur od 11.09.2017 do zaplatenia, zo sumy 450 Eur od 11.10.2017 do zaplatenia, zo sumy 450 Eur od 11.11.2017 do zaplatenia, zo sumy 450 Eur od 11.12.2017 do zaplatenia, zo sumy 100 Eur od 11.08.2017 do zaplatenia, zo sumy 100 Eur od 11.09.2017 do zaplatenia, zo sumy 100 Eur od 11.10.2017 do zaplatenia, zo sumy 100 Eur od 11.11.2017 do zaplatenia, zo sumy 100 Eur od 11.12.2017 do zaplatenia, zo sumy 1678,04 Eur od 1.1.2018 do zaplatenia, zo sumy 252,42 Eur od 12.07.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnili tou skutočnosťou, že ako prenajímatelia dňa XX.XX.XXXX uzatvorili so žalovaným ako nájomcom podľa zákona č. 98/2014 Z.z. o krátkodobom nájme bytu Zmluvu o nájme bytu, na základe ktorej mu prenechali do nájmu bytšpecifikovaný v žalobe. Dohodnutá výška nájomného bola 450 Eur mesačne, plus zálohové poplatky za plnenia, spojené s užívaním bytu (vodné a stočné, dodávka tepla, teplej a studenej vody a poplatok za zber komunálneho odpadu), spolu v sume 100 Eur mesačne. Splatnosť nájomného a uvedených zálohových platieb bola dojednaná podľa bodu 2.3 zmluvy do 10.dňa bežného kalendárneho mesiaca. Prípadné nedoplatky za energie si zmluvné strany mali vysporiadať na základe vyúčtovania správcu domu a to tak, že prípadné nedoplatky z ročného vyúčtovania sa nájomca zaviazal zaplatiť prenajímateľom v najbližšom termíne splatnosti nasledujúceho nájomného. V prípade omeškania nájomcu s akoukoľvek platbou podľa tejto zmluvy sa v bode 2.7 zmluvné strany dohodli na zmluvnej pokute vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Podľa čl. III zmluvy sa nájomný vzťah uzavrel na určitú od 01.04.2016 do 31.03.2018. Pri podpise Zmluvy o nájme bytu uhradil žalobcovi peňažnú zábezpeku vo výške 550 Eur. Počas doby nájmu nájomca dohodnuté platby platil sporadicky, nedodržiaval dojednané termíny splatnosti, resp. platby poukazoval v nižšej výške, ako bola dohodnutá. Žalobca mu listom zo dňa 29.11.2017 oznámil, že mu dáva výpoveď z nájmu bytu s tým, že zmluvný vzťah sa končí 31.12.2017. Po skončení nájmu žalovaný predmet nájmu opustil, avšak ho zanechal v dezolátnom stave, vyžadujúcim si opravy. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobca rekapituluje celkový dlh žalovaného takto:

2500 Eur dlh na nájomnom za časť 7/2017, 8-12/2017

500 Eur dlh za energie za 8-12/2017

1678,04 Eur preukázateľné škody celkom, spôsobené v byte žalovaným
252,42 Eur upravený nedoplatok z vyúčtovania za rok 2017.

2. Lustráciou v súdnom registri bolo zistené, že nárok žalobcov 1/ až 3/ zo Zmluvy o nájme bytu zo dňa 24.03.2016 v totožnom rozsahu je predmetom konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. XC/X/XXXX. Toto konanie začalo dňa 18.02.2019 o 11:40:44 hod.

3. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 156 CSP, konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

6. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

7. Procesné podmienky možno charakterizovať ako podmienky, bez splnenia ktorých nemôže súd konať a rozhodnúť vo veci samej. Ak podmienky konania nie sú splnené, musí súd vykonať opatrenia na odstránenie prekážok a ak to nie je možné, súd konanie zastaví. Medzi neodstrániteľné prekážky konania patrí okrem iných i prekážka začatého súdneho konania (litispencia), v dôsledku ktorej súd musí konanie zastaviť a spravidla zastaví konanie o žalobe, ktorá bola podaná neskôr. Táto prekážka vzniká, ak je začaté konanie, ktoré má rovnaké strany sporu, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Základom pre posúdenie, či je daná prekážka začatého konania (litispencia), je kolízia - stret súdnych konaní.

V zmysle uznesenia NS SR sp. zn 3 Cdo 53/2016 <<http://merit.slv.cz/3Cdo53/2016>> zo dňa 18.05.2017, táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnaké strany sporu (účastníkov), rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Pokiaľ ide o totožnosť strán sporu, táto je daná aj vtedy, ak pôvodná strana sporu v prvom konaní je vystriedaná právny nástupcom v druhom konaní (musí byť však ako právny nástupca pôvodnej strany sporu označený), a tiež vtedy, ak strany sporu v druhom konaní vystupujú v opačnom procesnom postavení. Predmet konania je vymedzený petitom návrhu na začatie konania a základ uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petit zdôvodnený. Litispencia je odstrániteľnou procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade vždy konanie zastaví podľa § 159 CSP (vted. znenie § 104 ods. 1 O.s.p. <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/>>).

8. Keďže súd v uvedenej veci zistil, že vo veci nesplnenia záväzkov žalovaného zo Zmluvy o nájme bytu uzatvorenej medzi žalobcami 1/ až 3/ a žalovaným dňa 24.03.2016, bolo už skôr začaté a prebieha konanie na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. XC/X/XXXX, ktoré tak zakladá prekážku litispencie pre toto súdne konanie, rozhodol tak, že predmetné konanie s poukazom na § 159 CSP zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Keďže došlo k zastaveniu konania, súd pri rozhodnutí o nároku na náhradu trov konania skúmal, ktorá strana zavinila zastavenie konania. Súd mal preukázané, že žalobcovia 1/ až 3/ zavinili zastavenie

predmetného konania, keďže na tunajší súd už podali žalobu o totožnom nároku. Zastavenie konania teda procesne zaviniť svojím správaním žalobcovia 1/ až 3/.

Hoci žalovanému v zásade vznikol voči žalobcom 1/ až 3/ nárok na náhradu trov konania, súd mu ich náhradu nepriznal, keďže z obsahu spisu vyplýva, že žalovanému opis žaloby s prílohami v konaní zasielaný nebol, teda nevykonal žiadny procesný úkon a podľa obsahu spisu mu ani žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 357 písm. a/ a § 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).