

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/102/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416204019
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4416204019.5

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcov. 1. E. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. S. č. XXX, 2. C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. S. č. XXX, proti žalovaným: 1. Československá obchodná banka, a.s., Bratislava, Michalská 18, IČO: 36 854 140, 2. Aukčná spoločnosť, s.r.o., Bratislava, Kopčianska 10, IČO: 46 141 341, zastúpená ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA - Marek Piršel s.r.o., Bratislava, Kopčianska 10, IČO: 47 255 498, o neplatnosť dražby a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o neplatnosť dražby a o nariadenie neodkladného opatrenia **z a s t a v u j e .**
- II. Súd žalovanému v 1. rade náhradu trov konania a náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia **n e p r i z n á v a .**
- III. Žalobcovia v 1. a 2. rade sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému v 2. rade náhradu trov konania a náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania a trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v 1. a 2. rade sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia (predbežného opatrenia) zo dňa 9.3.2016 v znení doplnenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 29.3.2016, ktorým sa zároveň domáhali určenia neplatnosti dražby. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobcovia domáhali aby súd žalovaným v 1. a 2. rade nariadil zdržať sa výkonu záložného práva a nakladania s nehnuteľnosťami, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľnosti Okresného úradu Nové Zámky, katastrálny odbor na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie G. S. ako parcela registra „C“ č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 720 m², parcela registra „C“ č. XXX/XX záhrady o výmere 729 m² a dom súpisné č. XXX na parcele registra „C“ č. XXX/XX až do právoplatného skončenia konania, ktoré je vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod číslom XC/XXX/XXXX.

2. Konajúci súd uznesením č. 6C/102/2016-32 zo dňa 23.5.2016 tomuto návrhu vyhovel. Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie právny zástupca žalovaného v 2. rade podaním zo dňa 3.6.2016 a odvolací súd - Krajský súd v Nitre uznesením č. XCo/XXX/XXXX-XX zo dňa 31.8.2016 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. V priebehu konania žalobcovia podaním doručeným súdu 12.2.2019 oznámili konajúcemu súdu, že žalobu berú v celom rozsahu späť, pričom uviedli, že odmietajú platiť trovy konania.

4. K uvedenému späťvzatiu žalobcov sa vyjadril podaním zo dňa 15.2.2019 žalovaný v 1. rade, ktorý uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby pričom uviedol, že žalovaný v 1. rade vyhovel žiadosti žalobcov a súhlasil so splátkami pohľadávky, pričom žalobcovia mali po celý čas všetky informácie o výške pohľadávky a bola im dostupná aj špecifikácia pohľadávky a prehľady ich úhrad. Uviedli, že v konaní

vedenom pod č. 10Csp/144/2017 bolo rozhodnuté rozsudkom na základe uznania nároku, v ktorom je jasne definovaná pohľadávka, ktorú sú žalobcovia povinní uhradiť žalovanému v 1. rade. Zároveň uviedol, že žalovaný v 1. rade si náhradu trov konania voči žalobcom neuplatňuje.

5. K späťvzatiu žaloby zo strany žalobcov sa vyjadril elektronickým podaním zo dňa 18.2.2019 právny zástupca žalovaného v 2. rade, v ktorom uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby žalobcov. V tomto podaní zároveň uviedol, že sa nestotožňuje s tvrdeniami a osočovaním žalobcov uvádzaných v späťvzati žaloby. Uviedol, že žaloba bola od počiatku nedôvodná a tvrdenia, ktoré žalobcovia v podanom späťvzati uvádzajú, hraničia s naplnením skutkovej podstaty trestného činu ohovárania. Zároveň uviedol, že nesúhlasí s návrhom žalobcov o nepriznaní náhrady trov konania žalovanému v 2. rade keďže žalobcovia iniciovali súdne konanie bez akejkoľvek právnej opory v zákone, čím spôsobili, že žalovaní v 1. a 2. rade boli nútení zúčastniť sa sporu a uplatňovať procesné prostriedky obrany. Žiadal aby súd postupoval podľa ust. § 256 ods. 1 CSP keďže žalobcovia spôsobili celé konanie ako i jeho zastavenie.

6. Podľa § 144 CSP môže žalobca vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania proti strane.

Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobného zreteľa.

Podľa § 262 ods. 1, 2. CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd 1. inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. Na základe vyššie uvedených skutočností ako i na základe uvedeného zákonného ustanovenia, konajúci súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku uznesenia, keďže žalobcovia v 1. a 2. rade zobrali žalobu ako i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť. Preto súd konanie o neplatnosť dražby ako i konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zastavil tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

8. O trovách konania žalobcov voči žalovanému v 1. rade vrátane trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol tak, že žalovanému v 1. rade náhradu trov konania nepriznal keďže žalovaný v 1. rade náhradu trov konania nežiadal tak ako to uviedol vo svojom podaní zo dňa 15.2.2019, hoci na náhradu trov konania mal právo podľa § 256 ods. 1 CSP, keďže žalobcovia procesne zavinili zastavenie konania keďže žalobu aj s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia vzali späť.

9. O trovách konania žalobcov voči žalovanému v 2. rade vrátane trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, keďže žalobcovia zavinili zastavenie konania, keďže žalobu zobrali späť a preto im súd uložil povinnosť zaplatiť žalovanému v 2. rade náhradu trov konania s tým, že vo výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

10. Súd o vrátení súdneho poplatku za žalobu nerozhodoval, keďže žalobcovia súdny poplatok za žalobu nezaplatili a žaloba bola vzatá späť pred otvorením pojednávania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), pričom rozsah, a akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ môže rozšíriť len do uplynutia lehoty do podania odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 365 ods. 1 C.s.p., neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu I. inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.