

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10C/11/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218201350
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4218201350.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Monikou Czafikovou v právnej veci žalobcu: SPP - distribúcia, a.s., IČO: 35 910 739, so sídlom Mlynské Nivy 44/b, Bratislava, proti žalovaným: X/ Y. H., U.. XX.XX.XXXX, R. L. - E., X/ M.Š. H., U.. XX.XX.XXXX, R. E. XXXX/X, L. - E. L., o zaplatenie 640,52 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 640,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 640,52 eur od 21.09.2017 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania spoločne a nerozdielne v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 28.02.2018 doručenu súdu dňa 01.03.2018 domáhal voči žalovaným 1/ a 2/ zaplatenia sumy 640,52 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaní 1/ a 2/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, druh stavby: rodinný dom, na parcele č. XXX, E. Č.. XXX, v katastrálnom území E. - M., O. E., O. L.. Na odbernom mieste E. nachádzajúcom sa na adrese Š. XXX, E. dochádzalo niekedy v období od 04.04.2014 do 30.03.2016 (ďalej len „rozhodné obdobie č. 1“) a v období od 28.04.2017 do 04.09.2017 (ďalej len „rozhodné obdobie č. 2“) k odberu zemného plynu bez platne uzavretej zmluvy o jeho dodávke, uzavretej s niektorým z dodávateľov zemného plynu pôsobiacim na území Slovenskej republiky. Zmluva o dodávke zemného plynu, ktorá bola na odbernom mieste uzavretá s dodávateľom, spoločnosťou Západoslovenská energetika, a.s. do 04.04.2014, a na základe ktorej dodávateľ plynu zabezpečoval dodávku zemného plynu do odberného miesta, bola zo strany dodávateľa ku dňu 04.04.2014 ukončená so stavom spotreby zemného plynu v hodnote 7.421 m³. Dňa 30.03.2016 bola zamestnancami žalobcu vykonaná na odbernom mieste kontrola, pri ktorej bol zistený stav spotreby 9.638 m³ zemného plynu, evidovaný na počítadle plynomera. Zmluva o dodávke zemného plynu bola novým dodávateľom zemného plynu, spoločnosťou Slovenský plynárenský priemysel, a.s. ukončená ku dňu 28.04.2017 so stavom spotreby zemného plynu 11.471 m³. Dňa 04.09.2017 bola zamestnancami žalobcu vykonaná na odbernom mieste kontrola, pri ktorej bol zistený stav spotreby 11.828 m³ zemného plynu, evidovaný na počítadle plynomera. Počas rozhodného obdobia č. 1 a rozhodného obdobia č. 2 tak bolo bez platnej a účinnej zmluvy o dodávke zemného plynu uzavretej s ktorýmkoľvek dodávateľom zemného plynu odobratých celkom 2.574 m² zemného plynu, ktorého hodnota predstavuje sumu 573,91 eur. Odberom zemného plynu žalobcu z ním prevádzkovanvej distribučnej siete a nezaplatením za takto odobratý zemný plyn, tak bola žalobcovi spôsobená škoda. Výška škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu predstavuje súčet hodnoty zemného plynu odobratého v nehnuteľnosti, ktorej

sú žalovaní 1/ a 2/ spoluvlastníkmi vo výške 573,91 eur a nákladov vo výške 116,81 eur, ktoré musel žalobca v súvislosti s neoprávneným odberom plynu v nehnuteľnosti žalovaných vynaložiť, a ktoré by žalobcovi v prípade, ak by k neoprávnenému odberu plynu nedochádzalo, nevznikli. Žalobca si nárok na zaplatenie ceny za zemný plyn odobratý bez zmluvy o jeho dodávke uplatnil voči žalovanému 1/ a 2/ vyúčtovaním č. XXXXXXXXXXXX na sumu 387,21 eur splatnú dňa 03.03.2016, vyúčtovaním č. XXXXXXXXXXXX na sumu 125,86 eur splatnú dňa 19.04.2016 a vyúčtovaním č. XXXXXXXXXXXX na sumu 177,45 eur splatnú dňa 20.09.2017. Žalobcovi bola dňa 05.12.2016 uhradená suma vo výške 50,00 eur. Celková výška pohľadávky žalobcu voči žalovanému 1/ a 2/ tak ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 640,52 eur.

3. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to výpis z listu vlastníctva č. XXX, montážny list meradla č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.03.2016 a 04.09.2017, zápis o vykonanej kontrole odberného miesta zo dňa 04.09.2017, prehľad odpočtov spotreby zemného plynu, fotodokumentáciu, vyúčtovanie škody za odber zemného plynu č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX K. XXXXXXXXXXXX, doklad o výške referenčnej ceny.

4. Dňa 14.05.2018 vydal súd v predmetnej veci platobný rozkaz, ktorý bol v zmysle § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pre nemožnosť jeho doručenia žalovaným 1/ a 2/ do vlastných rúk zrušený uznesením zo dňa 05.10.2018.

5. Žalovaní 1/ a 2/ sa k podanej žalobe ani k predloženým dôkazom písomne nevyjadrili.

6. Keďže sa jedná o vec jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 eur, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) CSP. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 05.02.2019, sporové strany, resp. ich zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobcom predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie E. - M. vyplýva, že žalovaní 1/ a 2/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti vedenej na tomto liste vlastníctva, t.j. rodinný dom so súp. číslom XXX.

8. Z montážneho listu meradla č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.03.2016 vyplýva, že dňa 30.03.2016 bola žalobcom vykonaná kontrola na odbernom mieste na adrese Š. XXX, E., pri ktorej bol zistený stav spotreby 9.638 m³ zemného plynu. Z montážneho listu meradla zo dňa 04.09.2017 vyplýva, že dňa 04.09.2017 bola žalobcom vykonaná kontrola na odbernom mieste na adrese Š.D. XXX, E., pri ktorej bol zistený stav spotreby 11.828 m³ zemného plynu.

9. Vyúčtovaním č. XXXXXXXXXXXX bola žalovaným 1/ a 2/ vyfakturovaná škoda za odber zemného plynu za obdobie od 28.04.2017 do 04.09.2017 vo výške 177,45 eur so splatnosťou 20.09.2017. Vyúčtovaním č. XXXXXXXXXXXX bola žalovaným 1/ a 2/ vyfakturovaná škoda za odber zemného plynu za obdobie od 03.02.2016 do 30.03.2016 vo výške 125,86 eur so splatnosťou 19.04.2016. Vyúčtovaním č. XXXXXXXXXXXX bola žalovaným 1/ a 2/ vyfakturovaná škoda za odber zemného plynu za obdobie od 04.04.2014 do 02.02.2016 vo výške 387,21 eur so splatnosťou 03.03.2016.

10. Podľa § 82 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o energetike“) neoprávneným odberom plynu je odber

a) bez uzavretej zmluvy o

1.pripojení k prepravnej sieti alebo o pripojení k distribučnej sieti,

2.dodávke alebo združenej dodávke plynu, alebo

3.prístupe do prepravnej siete a preprave plynu alebo prístupe do distribučnej siete a distribúcií plynu,

b) nemeraného plynu,

c) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber plynu,

d) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete,

e) ak odberateľ neumožnil prevádzkovateľovi distribučnej siete prerušenie dodávky plynu; taký odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu,
f) ak odberateľ nedodržiaval obmedzenia určené dodávateľom plynu, prevádzkovateľom prepravnej siete, prevádzkovateľom zásobníka alebo prevádzkovateľom distribučnej siete,
g) ak odberateľ nedodržiaval zmluvne dohodnuté platobné podmienky,
h) ak odberateľ opakovane bez vážneho dôvodu neumožnil prístup k meradlu, aj keď bol na to prevádzkovateľom distribučnej siete vopred vyzvaný písomnou výzvou, ktorej doručenie odberateľ potvrdil.

11. Podľa § 82 ods. 2 zákona o energetike odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na odbernom mieste na adrese Š. XXX, E. v období od 04.04.2014 do 30.03.2016 a v období od 28.04.2017 do 04.09.2017 dochádzalo k neoprávnenému odberu zemného plynu tým, že k odberu zemného plynu dochádzalo bez toho, aby bola uzavretá zmluva o dodávke zemného plynu. Žalobca po zistení tejto skutočnosti vyčíslil škodu v celkovej výške 640,52 eur, ktorá mu neoprávneným odberom vznikla, pričom vychádzal zo stavu na meradle nachádzajúcom sa na odbernom mieste ku dňu 04.04.2014, kedy bol stav na meradle 7.421 m³, zo stavu na meradle ku dňu 30.03.2016, kedy bol stav 9.638 m³, zo stavu na meradle ku dňu 28.04.2017, kedy bol stav 11.471 m³ a zo stavu na meradle ku dňu 04.09.2017, kedy bol stav 11.828 m³. Škodu za neoprávnený odber žalobca vyfakturoval žalovaným 1/ a 2/ vyúčtovaním č. XXXXXXXXXXXX vo výške 177,45 eur so splatnosťou 20.09.2017, vyúčtovaním č. XXXXXXXXXXXX vo výške 125,86 eur so splatnosťou 19.04.2016 a vyúčtovaním č. XXXXXXXXXXXX vo výške 387,21 eur so splatnosťou 03.03.2016. Žalovaní 1/ a 2/ ako podieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti, kde dochádzalo k neoprávnenému odberu zemného plynu, zodpovedajú za škodu spôsobenú neoprávneným odberom zemného plynu (viď. napr. rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 5Co/169/2016, rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 10Co/92/2017). Keďže žalovaní 1/ a 2/ skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nepopreli, v priebehu konania nepreukázali, že by pohľadávka žalobcu zanikla splnením alebo iným spôsobom a žalobcom uplatnený nárok vyplýva z ním predložených listinných dôkazov, súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a žalovaných 1/ a 2/ zaviazal spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 640,52 eur.

15. Keďže žalovaní 1/ a 2/ nezaplatili svoj dlh riadne a včas t.j. v lehote splatnosti uvedenej vo vyúčtovaniach, dostali sa do omeškania a žalobcovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania zo sumy priznanej súdom. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 640,52 eur od 21.09.2017 (teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti posledného z vyúčtovaní) do zaplatenia, pretože takto uplatnený úrok z omeškania je v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu súd voči žalovaným 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov konania spoločne a nerozdielne v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Komárno.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci (365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok.