

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8CoP/7/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818201385  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5818201385.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členiek senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a Mgr. Anny Mihálikovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. L., nar. XX. XX. XXXX, a toho času už plnoleté (v čase začatia konania na súde prvej inštancie maloleté) dieťa: F. L., nar. XX. XX. XXXX, obe bytom ako matka, mal. F. zastúpená Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov - matky (navrhovateľky): R. L., rod. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z., U. XXX/X, zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Lenou Mišalovou, advokátkou so sídlom Y. M., E. XX, a otca: U. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z., F. XXX, zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Petrom Vevurkom, advokátom so sídlom O., U. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca detí proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 5P/18/2018-47 zo dňa 22. augusta 2018, takto

### rozhodol:

odvolacie konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

. Okresný súd Námestovo uznesením č. k. 5P/18/2018-47 zo dňa 22. 08. 2018 dočasne zveril maloleté deti F. a F. L. do osobnej starostlivosti matky, s právom oboch rodičov zastupovať a spravovať ich majetok (výrok I.). Otcovi detí uložil povinnosť prispievať na výživu mal. F. sumou 150,- eur mesačne a na výživu mal. F. sumou 120,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí, počnúc dňom doručenia uznesenia (výrok II.). Súd zároveň upravil styk otca s mal. F. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny víkend v kalendárnom mesiaci od piatku, od 15:00 hod. do nedele 17:00 hod. a každú stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod. Matke uložil povinnosť maloleté dieťa na styk riadne pripraviť a odovzdať otcovi. Otcovi uložil povinnosť dieťa matke odovzdať v mieste jeho bydliska. Súd zároveň uložil rodičom povinnosť v prípade, že stretnutie otca s maloletou bude brániť závažná prekážka, o tejto skutočnosti sa navzájom bezodkladne informovať (výrok III.). Vo zvyšnej časti návrh matky zamietol (výrok IV.).

2. Proti tomuto uzneseniu podal otec detí odvolanie, ktorým sa domáhal jeho zmeny spočívajúcej v zamietnutí návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, alternatívne jeho zmeny spočívajúcej v dočasnom zverení mal. F. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. F. vždy od nedele párneho kalendárneho týždňa od 16:00 hod. do nedele nepárneho kalendárneho týždňa do 16:00 hod. a otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. F. vždy od nedele nepárneho kalendárneho týždňa od 16:00 hod. do nedele párneho kalendárneho týždňa do 16:00 hod. s tým, že odovzdávanie mal. F. do striedavej osobnej starostlivosti druhého rodiča bude prebiehať tak, že rodič, ktorý má maloletú F. v osobnej starostlivosti, odovzdá v stanovený deň maloletú druhému rodičovi v mieste bydliska toho rodiča, u ktorého sa mal. F. práve nachádza. Vo zvyšku návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia navrhol zamietnuť.

3. Matka detí vo vyjadrení k odvolaniu navrhla napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť.

4. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca rovnako navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť.

5. Na základe výzvy odvolacieho súdu, potom čo z obsahu spisu zistil, že v konaní Okresného súdu Námestovo sp. zn. 2P/2/2018 o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode súd rozsudkom zo dňa 05. 02. 2019 manželstvo U. L. a R. L. rozviedol a schválil rodičovskú dohodu ohľadne práv a povinností k mal. F. (súd nerozhodoval o úprave práv a povinností k mal. F., nakoľko táto v priebehu konania o rozvod manželstva nadobudla plnoletosť), otec detí prostredníctvom splnomocneného zástupcu podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 25. 02. 2019 oznámil, že na podanom odvolaní netrvá a toto berie späť.

6. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C. m. p.“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

8. Podľa § 369 ods. 3 C. s. p. ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

9. Vzhľadom na to, že otec detí zobral svoje odvolanie späť, a to predtým ako bolo o ňom rozhodnuté, Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v súlade s ust. § 2 ods. 1 C. m. p. v spojení s § 369 ods. 3 C. s. p. odvolacie konanie bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C. s. p.) zastavil.

10. Odvolací súd len dodáva, že nadobudnutím právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 2P/2/2018-59 zo dňa 05. 02. 2019, právoplatným dňa 12. 02. 2019, ktorým súd manželstvo rodičov detí rozviedol a schválil rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností k mal. F. neodkladné opatrenie nariadené napadnutým uznesením, ktorého predmetom bola dočasná úprava rodičovských práv a povinností, zaniklo. Pokiaľ ide o toho času už plnoletú F., táto sa k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia po nadobudnutí plnoletosti nepripojila.

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C. s. p., v spojení s § 58, § 52 C. m. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keď nezistil dôvody pre aplikáciu ust. § 55 C. m. p.

12. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania. (§ 76 C. m. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)