

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 28T/145/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117011641
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Bebčáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5117011641.1

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Žilina v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Bebčákovvej a prísediacich Jozefíny Dzúrikovej a Anny Šmahajovej v trestnej veci obžalovaného F. K., nar. XX.XX.XXXX v I., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.02.2019, takto

rozhodol:

Obžalovaný: F. K., nar. XX.XX.XXXX v I.,
trvale bytom Q., I.
t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Žilina,

je vinný, že

ako osoba konajúca za podnikateľský subjekt s obchodným menom TAMATRANSPORT, s.r.o., so sídlom Hričovské Podhradie 18, okr. Žilina, IČO: 44 827 521 (od 16.12.2015 právny nástupca offline.sk, s.r.o., so sídlom Magurská 37, Banská Bystrica, IČO: 46 317 449, od 28.04.2016 právny nástupca Remeda, s.r.o., Magurská 37, Banská Bystrica, IČO: 44 586 647) podal dňa 26.03.2013 Daňovému úradu Žilina, J. Kráľa 2, daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2012, v ktorom deklaroval daňovú povinnosť vo výške 0,- EUR, pričom následnou daňovou kontrolou správcu dane, o ktorej bol vypracovaný „Protokol“ č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, bola správcom dane zistená daňová povinnosť vo výške 11.998,70 EUR, a taktiež dňa 30.03.2014 ako osoba konajúca za podnikateľský subjekt s obchodným menom TAMATRANSPORT, s.r.o., Žilina, podal Daňovému úradu Žilina daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2013, v ktorom deklaroval daňovú povinnosť vo výške 0,- EUR, pričom následnou daňovou kontrolou správcu dane, o ktorej bol vypracovaný „Protokol“ č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, bola správcom dane zistená daňová povinnosť vo výške 24.885,77 EUR, kde v zdaňovacích obdobiach 2012 a 2013 do daňových výdavkov zahrnul nákup pohonných hmôt od dodávateľa NDŽ, s.r.o., Košická 2, Žilina, IČO: 31 581 773, na základe dokladov elektronickej registračnej pokladnice, ktoré neboli daňovým subjektom NDŽ, s.r.o., vystavené, čím porušil § 2 písm. i/ zákona č. 593/2003 Z.z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov a spôsobil ujmu štátnemu rozpočtu SR skrátením dane z príjmov spolu vo výške 29.722,74 EUR, a taktiež ako osoba konajúca za podnikateľský subjekt s obchodným menom TAMATRANSPORT, s.r.o., so sídlom Hričovské Podhradie 18, okr. Žilina, IČO: 44 827 521 (od 16.12.2015 právny nástupca offline.sk, s.r.o., so sídlom Magurská 37, Banská Bystrica, IČO: 46 317 449, od 28.04.2016 právny nástupca Remeda, s.r.o., Magurská 37, Banská Bystrica, IČO: 44 586 647) podal Daňovému úradu Žilina, J. Kráľa 2, Žilina:

- dňa 25.04.2012 daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za I. štvrťrok 2012, v ktorom deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 841,80 EUR, pričom následnou daňovou kontrolou správcu dane, o ktorej bol vypracovaný „Protokol“ č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, bola správcom dane vlastná daňová povinnosť určená vo výške 2.680,98 EUR,

- dňa 25.07.2012 daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za II. štvrťrok 2012, v ktorom deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.935,40 EUR, pričom následnou daňovou kontrolou správcu dane, o ktorej bol vypracovaný „Protokol“ č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, bola správcom dane vlastná daňová povinnosť určená vo výške 5.839,91 EUR,

- dňa 25.10.2012 daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za III. štvrťrok 2012, v ktorom deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 2.267,57 EUR, pričom následnou daňovou kontrolou správcu dane, o ktorej bol vypracovaný „Protokol“ č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, bola správcom dane vlastná daňová povinnosť určená vo výške 6.455,86 EUR,

- dňa 25.01.2013 daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za IV. štvrťrok 2012, v ktorom deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 2.622,86 EUR, pričom následnou daňovou kontrolou správcu dane, o ktorej bol vypracovaný „Protokol“ č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, bola správcom dane vlastná daňová povinnosť určená vo výške 5.884,49 EUR,

- dňa 25.04.2013 daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za I. štvrťrok 2013, v ktorom deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.733,68 EUR, pričom následnou daňovou kontrolou správcu dane, o ktorej bol vypracovaný „Protokol“ č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, bola správcom dane vlastná daňová povinnosť určená vo výške 4.685,38 EUR,

- dňa 25.7.2013 daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za II. štvrťrok 2013, v ktorom deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.716,04 EUR, pričom následnou daňovou kontrolou správcu dane, o ktorej bol vypracovaný „Protokol“ č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, bola správcom dane vlastná daňová povinnosť určená vo výške 5.061,36 EUR,

- dňa 26.08.2013 daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za mesiac júl 2013, v ktorom deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.156,97 EUR, pričom následnou daňovou kontrolou správcu dane, o ktorej bol vypracovaný „Protokol“ č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, bola správcom dane vlastná daňová povinnosť určená vo výške 3.835,99 EUR,

- dňa 25.09.2013 daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za mesiac august 2013, v ktorom deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.545,63 EUR, pričom následnou daňovou kontrolou správcu dane, o ktorej bol vypracovaný „Protokol“ č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, bola správcom dane vlastná daňová povinnosť určená vo výške 3.662,46 EUR,

- dňa 25.10.2013 daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za mesiac september 2013, v ktorom deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1.469,76 EUR, pričom následnou daňovou kontrolou správcu dane, o ktorej bol vypracovaný „Protokol“ č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, bola správcom dane vlastná daňová povinnosť určená vo výške 3.359,16 EUR,

- dňa 25.11.2013 riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za mesiac október 2013 a dňa 08.01.2014 opravné daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za mesiac október 2013, v ktorých deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 981,27 EUR, pričom následnou daňovou kontrolou správcu dane, o ktorej bol vypracovaný „Protokol“ č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, bola správcom dane vlastná daňová povinnosť určená vo výške 2.525,51 EUR,

- dňa 20.12.2013 daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za mesiac november 2013, v ktorom deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 451,89 EUR, pričom následnou daňovou kontrolou správcu dane, o ktorej bol vypracovaný „Protokol“ č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, bola správcom dane vlastná daňová povinnosť určená vo výške 2.249,56 EUR,

- dňa 25.01.2014 daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za mesiac december 2013, v ktorom deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 555,70 EUR, pričom následnou daňovou kontrolou správcu dane, o ktorej bol vypracovaný „Protokol“ č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, bola správcom dane vlastná daňová povinnosť určená vo výške 1.769,86 EUR,

kde v jednotlivých zdaňovacích obdobiach odpočítal daň za nákup pohonných hmôt od dodávateľa NDŽ, s.r.o., Košická 2, Žilina, IČO: 31 581 773, na základe dokladov elektronickej registračnej pokladnice, ktoré neboli daňovým subjektom NDŽ, s.r.o., vystavené, kde porušil § 51 ods. 1 písm. a/, ods. 2 zákona č. 222/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 71 ods. 5 zákona č. 222/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, čím spôsobil ujmu štátnemu rozpočtu SR skrátením dane z pridanej hodnoty spolu vo výške 27.977,34 EUR,

t e d a

v značnom rozsahu skrátil daň,

č í m s p á c h a l

zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 276 ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., s poukazom na § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. per analogiam, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/ Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, č.k. 3T/127/2015-141 zo dňa 05.11.2015, právoplatným 23.02.2016 v spojení s uznesením č.k. 3T/127/2015-160 zo dňa 23.02.2016 a uznesením Okresného súdu Žilina, č.k. 3T/127/2015-283 zo dňa 03.09.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, č.k. 1Tos/103/2018-294 zo dňa 20.11.2018.

Zároveň sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti vodiča t.j. zákaz viesť akékoľvek motorové vozidlá na dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 6 Tr. zák. súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť, či už ako fyzickej osobe alebo ako členovi štatutárneho orgánu právnickej osoby, na činnosti ktorej sa nebude môcť podieľať ani ako spoločník, člen dozorného orgánu, vedúci organizačnej zložky podniku, ani ako prokurista, vo výmere 6 (šesť) rokov.

Pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný a prokurátor do zápisnice o hlavnom pojednávaní vzdali odvolania, súd podľa § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Žilina do 15 dní od oznámenia rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.