

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7P/62/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718202796
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3718202796.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, vo veci starostlivosti o maloletú N. U.T., P. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov G.. I. U., P. X.X.XXXX, Y. E. Y., D. XXX/XXX-X N. M.. E. U., P. X.XX.XXXX, Y. Y., H. XXX/XA, právne zastúpený LEGAL POINT, s.r.o. so sídlom Nemocničná 979, Považská Bystrica, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 2.6.2016 č.k. 4P/63/2015-107 tak, že otcovi z v y š u j e výživné na maloletú N. U., P. XX.X.XXXX zo sumy 200,- eur mesačne na sumu 300,- eur mesačne od 1.9.2018, ktoré bude poukazovať do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

Zameškané výživné za obdobie od 1.9.2018 do 31.3.2019 v sume 700,- eur je otec p o v i n n ý matke uhradiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala, aby súd otcovi zvýšil výživné na maloletú N. zo sumy 200,- eur na sumu 400,- eur mesačne od 1.9.2018 tvrdiac, že od poslednej úpravy výživného uplynula značne dlhá doba, za ktorú sa pomery na strane maloletého dieťaťa zmenili v tom, že maloletá N. je vekovo staršia, fyzicky vyspelejšia, v súvislosti s čím vzrástli náklady na zabezpečenie jej riadnej výživy. Matka poukázala na to, že v čase poslednej úpravy výživného bola maloletá N. žiačkou základnej školy, pričom v školskom roku 2018/2019 začala navštevovať 2. ročník Obchodnej akadémie v Považskej Bystrici, s nástupom do 2. ročníka jej musela zakúpiť školskú tašku za 25,- eur, bola nútená uhradiť poplatok za rodičovské združenie vo výške 36,- eur, zakúpiť zošity a písacie potreby, na čo vynaložila čiastku 40,- eur. Matka poukázala na to, že v súvislosti s návštevou školy sa maloletá N. stravuje v školskej jedálni a na zakupovanie stravných lístkov mesačne vynakladá sumu 20,- eur. Tiež matka poukázala na to, že v súvislosti s návštevou školy maloletá N. absolvuje rôzne exkurzie, v súvislosti s čím musí uhrádzať účastnícke poplatky a tiež maloletú N. vybaviť príslušným vreckovým. Matka uviedla, že v rámci mimoškolských činností maloletá N. navštevuje jazykovú školu, kde polročne uhrádza poplatok vo výške 85,- eur, tiež sa venuje jazdeniu na koňoch, v súvislosti s čím jej bola nútená zakúpiť kompletne jazdecké vybavenie ako rajtky, gumáky, jazdeckú obuv, prilbu, na čo vynaložila čiastku 350,- eur. V súvislosti s jazdením na koňoch maloletá N. každoročne absolvuje letný tábor, za čo matka ročne vynakladá čiastku vo výške 245,- eur. Matka tiež poukázala na to, že maloletá N. v roku 2018 absolvovala birmovku, v súvislosti s čím matka vynaložila na zakúpenie ošatenia na kaderníka a na rôzne s tým spojené poplatky sumu 800,- eur. Tiež matka poukázala na to, že maloletá N. v súvislosti s oslabenou imunitou navštevuje alergológiu v Bytči, na čo matka mesačne vynakladá sumu 10,- eur. V súvislosti s oslabenou imunitou

sa tiež snaží pre maloletú N. každoročne zabezpečiť dovolenku pri mori, na čo ročne vynakladá sumu cca 1000,- eur.

2.Otec s podaným návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasil, poukazujúc na to, že jeho súčasné majetkové a zárobkové pomery mu neumožňujú prispievať na výživu maloletej N. akoukoľvek zvýšenou finančnou čiastkou. Tiež poukázal na to, že naposledy súdom upravené výživné v plnom rozsahu zodpovedá odôvodneným potrebám dieťaťa. Neskôr v priebehu konania na pojednávaní dňa 27.2.2019 otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že s podaným návrhom matky na zvýšenie výživného súhlasí čiastočne s tým, že na výživu dcéry by bol ochotný prispievať zvýšeným výživným najviac po 250,- eur mesačne od 1.9.2018.

3.V konaní ustanovený opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica doporučil návrhu matky v plnom rozsahu vyhovieť, poukazujúc na skutočnosť, že od poslednej úpravy výživného došlo nepochybne na strane maloletej N. k takej zásadnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje novú úpravu výživného, najmä v tej súvislosti, že maloletá N. začala navštevovať Obchodnú akadémiu v Považskej Bystrici, čím matke vzrástli náklady na zabezpečenie jej riadnej výživy.

4.Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, opatrovníka, oboznámením spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/63/2015, oboznámením spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8Pc/11/2017, správ zamestnávateľov otca o výške jeho zárobku, daňových priznaní rodičov maloletej, daňového priznania spoločnosti O. W., H..Z..A.. Y., daňového priznania spoločnosti E., a.s. so sídlom v Trnave, pracovnej zmluvy, ktorú má otec maloletej uzatvorenú so spoločnosťou L. Y., N..H.. E. Y., pracovnej zmluvy, ktorú má otec maloletej uzatvorenú so spoločnosťou U. Y. H., H..Z..A.. Y., pracovnej zmluvy, ktorú má otec maloletej uzatvorenú so spoločnosťou B., H..Z..A.. Y. a zistil nasledovné:

5.Výživné na maloletú N. bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 2.6.2016 č.k. 4P/63/2015-107, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.6.2016, tak, že súd medzi rodičmi schválil dohodu, na základe ktorej sa otec zaviazal k povinnosti prispievať na výživu maloletej N. zvýšeným výživným po 200,- eur mesačne od 1.6.2016 s tým, že sa otec zaviazal toto výživné poukazovať na účet matky vedený vo J., N..H.. , Č. Ú. H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

6.V čase poslednej úpravy výživného mali obaja rodičia okrem maloletej N. ešte jednu vyživovaciu povinnosť k jej staršej plnoletej sestre G.. I. U., P. XX.X.XXXX, na výživu ktorej otec mesačne prispieval po 200,- eur a ku ktorej bola otcovi vyživovacia povinnosť zrušená rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 10.4.2017 č.k. 8Pc/11/2017-30 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 31.10.2017 č.k. 17CoP/47/2017-50, a to od 1.6.2016.

7.V čase poslednej úpravy výživného bola maloletá N. žiačkou 2. stupňa základnej školy, žila v spoločnej domácnosti so svojou matkou a svojou staršou sestrou I.. V súvislosti s návštevou školy jej matka uhrádzala stravné v školskej jedálni vo výške 25,- eur mesačne, matka maloletej N. uhrádzala poplatky v súvislosti s návštevou jazykovej školy, poplatky spojené s rôznymi výletmi, kultúrnymi podujatiami, ako sú divadlá, kiná, muzikály a tiež matka uhrádzala poplatok v súvislosti s tým, že maloletá N. navštevovala výtvarnú výchovu v rámci Ľudovej školy umenia. Matka v čase poslednej úpravy výživného pracovala ako advokátka, pričom v rámci podaného návrhu deklarovala výšku svojho mesačného príjmu 1.200,- eur. Ako už bolo uvedené, matka s maloletou N. a staršou dcérou I. bývali v 3-izbovom byte, za užívanie ktorého mesačne uhrádzala poplatky vo výške 2226,- eur a zo svojho príjmu tiež uhrádzala pôžičku, ktorú s otcom maloletej čerpali ešte za trvania ich manželstva na kúpu tohto bytu mesačnými splátkami po 152,36 eur.

8.Otec v čase poslednej úpravy výživného bol zamestnaný v spoločnosti L. Y., N..H.., kde dosahoval priemerný mesačný zárobok vo výške 331,37 eur netto a tiež bol zamestnaný v spoločnosti U., H..Z..A.., kde dosahoval priemerný mesačný zárobok vo výške 411,81 eur netto. Z uvedeného vyplýva, že jeho priemerný mesačný príjem v uvedenom období predstavoval sumu 743,18 eur netto. V čase poslednej úpravy výživného na maloletú N. otec súčasne vykonával funkciu konateľa v spoločnosti U. Y. H. W., H..Z..A.., avšak v súvislosti s vykonávaním tejto funkcie otec uvádzal, že príjem nedosahoval, nakoľko uvedená spoločnosť nevykazovala žiadnu činnosť a mala nulové daňové priznanie. Rovnako v uvedenej dobe bol otec v obchodnom registri zapísaný ako jediný spoločník a jediný konateľ spoločnosti O. W.,

H..Z..A., avšak uvádzal, že z tejto spoločnosti mu žiaden príjem neplynie, keďže spoločnosť je nečinná a vykazuje nulové daňové priznanie.

9.V súčasnej dobe v školskom roku 2018/2019 začala maloletá N. navštevovať 2. ročník Obchodnej akadémie v Považskej Bystrici, stravuje sa v školskej jedálni, za čo matka uhrádza mesačne poplatok vo výške 25,- eur. Podľa vyjadrenia matky má maloletá N. rozsiahle mimoškolské aktivity, aj naďalej navštevuje jazykovú školu, v súvislosti s čím matka polročne uhrádza školné vo výške 85,- eur. Keďže obchodnú akadémiu maloletá N. ukončí stužkovou slávnosťou, na úhradu nákladov s tým spojených matka maloletej N. ročne uhrádza poplatok vo výške 140,- eur. Maloletá N. sa venuje jazdeniu na koňoch. V tejto súvislosti matka uhrádza mesačne poplatok za zapožičiavania koňa vo výške 40,- eur, matka zakúpila maloletej N. jazdecké ošatenie a ostatné príslušenstvo, na čo vynaložila sumu 500,- eur. Maloletá N. sa každoročne zúčastňuje týždenných letných táborov spojených s jazdením na koňoch, za ktorý matka uhrádza poplatok vo výške 300,- eur. Jazdeniu na koňoch sa maloletá N. venuje nielen aktívne, ale spolu s matkou cestuje na rôzne súťažné podujatia, nielen v rámci Slovenskej republiky, ale aj do Českej republiky a Poľska, s čím má matka zvýšené výdavky spojené s ubytovaním, hradením vstupného a podobne. Maloletá N. je z dôvodu oslabenej imunity v klientele Imunologickej ambulancie D.. J. v Bytči, pričom v tejto súvislosti matka v priemere podľa jej vyjadrenia dopláca na lieky pre maloletú N. mesačne vo výške cca 10,- eur.

10.Matka maloletej N. aj naďalej pracuje ako advokátka. Podľa vlastného vyjadrenia z podnikania dosahuje priemerný mesačný zárobok vo výške 1.000,- eur netto. Podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby matka za rok 2017 vykázala základ dane vo výške 9.036,69 eur, pričom daň odvieďla vo výške 994,33 eur. Matka aj naďalej spolu s maloletou N. býva v 3-izbovom byte, ktorý sa po vyporiadaní BSM s otcom maloletej stal matkiným výlučným vlastníctvom, pričom matkine mesačné výdavky na bývanie predstavujú sumu 241,- eur. Zo svojho príjmu matka uhrádza Mestu Považská Bystrica pôžičku, ktorú ešte za trvania manželstva s otcom maloletej čerpali za účelom nadobudnutia tohto 3-izbového bytu, pričom výška jej mesačne splátky predstavuje sumu 146,- eur.

11.V konaní Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 8C/3/2013 došlo medzi rodičmi maloletej N. k vyporiadaniu ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov tak, že súd uznesením zo dňa 12.9.2018 č.k. 8C/3/2013-463 schválil medzi rodičmi zmier, v rámci ktorého do výlučného vlastníctva matky bol prikázaný predmetný 3-izbový byt v Považskej Bystrici, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach obytného domu súp. č. XXX, ako aj vrátane spoluvlastníckeho podielu v parc. č. U. W. XXXX/X, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXX k. ú. E. Y. a súčasne sa matke maloletej prikázalo splatiť Mestu Považská Bystrica zvyšok z nesplateného úveru, ktorého zostatok k 15.1.2010 predstavoval sumu 31.051,92 eur. Matka maloletej sa súčasne zaviazala k povinnosti vyplatiť otcovi maloletej na vyrovnanie jeho podielu z titulu vyporiadania BSM sumu 12.500,- eur tak, že časť z uvedenej sumy vo výške 10.000,- eur sa zaviazala otcovi maloletej uhradiť na jeho účet v lehote do 31.10.2018 a zvyšok z uvedenej sumy vo výške 2.500,- eur sa matka zaviazala k povinnosti uhradiť na účet vedený vo J., N..H.. na meno maloletej N. v lehote do 31.12.2018. Podľa vyjadrenia oboch rodičov si matka povinnosť vyplatiť otcovi sumu 10.000,- eur v lehote do 31.10.2018 splnila, pričom v tejto súvislosti čerpala na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 22.10.2018 pôžičku od M. Z., P. XX.X.XXXX v celkovej výške 10.000,- eur, ktorú sa zaviazala M. Z. vrátiť v lehote do XX.XX.XXXX. Na uvedenú skutočnosť matka maloletej súdu predložila listinný dôkaz, a to Zmluvu o pôžičke uzatvorenú dňa 22.10.2018 s M. Z., ktorá sa nachádza na čl. 110 spisu.

12.Otec maloletej N. je v súčasnej dobe zamestnaný v spoločnosti L. Y., N..H.. so sídlom v Považskej Bystrici, kde podľa správy tohto zamestnávateľa dosiahol za obdobie od 1.5.2018 do 30.11.2018 priemerný mesačný zárobok 404,05 eur netto. Zároveň je zamestnaný v spoločnosti U. Y.P.Ý. H., H..Z..A.. Y., kde podľa správy uvedeného zamestnávateľa dosiahol za obdobie od 1.11.2017 do 30.11.2018 priemerný mesačný zárobok 528,87 eur netto a tiež pracuje v spoločnosti B., H..Z..A.. Y., kde za obdobie od 1.1.2018 do 31.12.2018 dosiahol priemerný mesačný zárobok vo výške 83,06 eur netto. V súčasnej dobe otec maloletej vykonáva funkciu člena dozornej rady v spoločnosti E.Z.C., N..H.. X., avšak podľa potvrdenia uvedenej spoločnosti mu za výkon tejto funkcie za rok 2018 nebola vyplatená žiadna finančná odmena. Zároveň je otec maloletej jediným spoločníkom spoločnosti O. W., H..Z..A.. Y., kde súčasne vykonáva funkciu konateľa. Podľa správy uvedenej obchodnej spoločnosti zo dňa 2.1.2019 otcovi maloletej za obdobie roku 2018 nebola vzhľadom na hospodárske výsledky vyplatená odmena v súvislosti s výkonom funkcie konateľa. Podľa vyjadrenia právneho zástupcu otca na pojednávaní dňa

27.2.2019 otec maloletej N. má živnostenské oprávnenie, v skutočnosti však živnosť v rokoch 2017, 2018 a ani v súčasnej dobe nevykonáva, z dôvodu čoho daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby z titulu podnikania za rok 2017 nepodával.

13. Otec maloletej N. žije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou O. U. v 2-izbovom byte v Y., ktorý sa nachádza v jeho výlučnom vlastníctve. Náklady na bývanie spolu s manželkou mesačne uhrádzajú v celkovej výške 222,- eur. Na zakúpenie predmetného bytu v minulosti manželka otca maloletej čerpala hypotekárny úver, ktorý v súčasnej dobe splácajú v 284,- eurových mesačných splátkach. Otec rozporoval skutočnosť uvádzanú matkou, že nad rámec súdom určeného výživného maloletej N. neprispieva. Podľa jeho tvrdenia maloletej N. v roku 2017 na jej účet v peňažnom ústave, zriadený matkou, vložil celkovo sumu 1.270,- eur, a to formou niekoľkých vkladov. V roku 2018 časť sumy vo výške 2.500,- eur, ktorú mu mala matka maloletej vyplatiť z titulu vyporiadania BSM v zmysle súdom schváleného zmiernu v konaní Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 8C/3/2013, matka finančné prostriedky otca poukázala na horeuvedený účet maloletej N.. Okrem toho otec uviedol, že v roku 2018 maloletej N. zakúpil mobilný telefón v celkovej hodnote 580,- eur a v súvislosti s birmovkou, ktorú maloletá N. absolvovala v roku 2018, jej zakúpil retiazku s prívieskom v hodnote 590,- eur.

14. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1,2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa ustanovenia § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

17. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

18. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že ako na strane maloletej N., tak aj na strane jej otca došlo k takej zásadnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje novú úpravu výživného. Maloletá N. je vekovo staršia, fyzicky vyspelejšia, v školskom roku 2018/2019 začala navštevovať 2. ročník Obchodnej akadémie v Považskej Bystrici. Okrem školy sa venuje viacerým mimoškolským aktivitám, najmä jazde na koni, čím matke nepochybne vzrástli náklady na zabezpečenie jej riadnej výživy. Na druhej strane otcovi maloletej v porovnaní s dobou poslednej úpravy výživného vzrástol jeho priemerný mesačný príjem zo závislej činnosti zo sumy 743,18 eur na sumu 1.015,98 eur, pričom treba zohľadniť aj tú skutočnosť, že mu odpadla vyživovacia povinnosť k sestre maloletej N., I. U., na výživu ktorej do 1.6.2016 prispieval po 200,- eur mesačne. Celkovú finančnú situáciu otca maloletej pritom dokresľuje aj fakt, že koncom roku 2018 mu matka maloletej N. na vyrovnanie jeho podielu z titulu vyporiadania BSM vyplatila celkovo sumu 10.000,- eur.

20. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, prihliadajúc najmä na odôvodnené potreby dieťaťa, ako aj možnosti a schopnosti otca, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, t.j. otcovi zvýšil výživné na maloletú N. zo sumy 200,- eur na sumu 300,- eur mesačne od 1.9.2018. Súd mal pritom za to, že takto určená výška výživného spolu s príspevkom matky na výživu dieťaťa aspoň vo výške 200,- eur mesačne bude plne postačujúca na krytie všetkých

potrieb dieťaťa v súvislosti s jeho výživou, návštevou školy a s jeho mimoškolskými aktivitami. Pri rozhodovaní súd pritom zohľadnil aj tú skutočnosť, že otec maloletej sa nad rámec súdom určeného výživného podieľa na tvorbe úspor pre maloletú N. tým, že na účet dieťaťa, zriadený matkou, od roku 2017 poukazuje finančné prostriedky, a aj v roku 2018 časť finančných prostriedkov vo výške 2.500,- eur, ktoré mu mala matka vyplatiť z titulu vyporiadania BSM nechal poukázať na uvedený účet.

21. Zameškané výživné za obdobie od 1.9.2018 do 31.3.2019 v sume 700,- eur súd v zmysle ustanovenia § 232 ods. 3 CSP zaviazal otca k povinnosti uhradiť matke v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

22. Podľa § 52 CMP súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitnosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva
v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.

Ak povinný neuhradí dobrovoľne čo i len jednu splátku, môže sa oprávnený domáhať zameškaného výživného naraz, návrhom na exekúciu.