

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218203488
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gáľisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4218203488.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gáľisovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej, v spore žalobkyne: Z. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom D., D. proti žalovaným: 1.) Prvá stavebná sporiteľňa a.s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, 2.) Ing. C. Q., zamestnanec C. G. o zaplatenie 600 000 000 eur a iné, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Komárno, č. k. 8C/52/2018-79 zo dňa 12. decembra 2018, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie Okresného súdu Komárno,
8C/52/2018-79 zo dňa 12. decembra 2018 p o t v r d z u j e .

č. k.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol, že podanie žalobkyne doručené dňa 18. 07. 2018 v znení doplnenia zo dňa 02. 10. 2018 a 11. 10. 2018 odmieta. Rozhodnutie odôvodnil citáciou ustanovení § 129 odsek 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Súd prvej inštancie poznamenal, že žalobkyňa podala na Okresný súd Komárno dňa 18. 07. 2018 písomné podanie, ktoré by podľa jeho obsahu mohlo byť žalobou. Keďže toto podanie žalobkyne trpelo nedostatkami, bez odstránenia ktorých nebolo možné v konaní pokračovať, súd prvej inštancie, uznesením č. k. 8C/52/2018-15 zo dňa 21. 09. 2018 vyzval žalobkyňu na odstránenie nedostatkov podania v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia. Zároveň uviedol spôsob doplnenia a opravy predmetného podania. Ďalej poznamenal, že mu žalobkyňa dňa 02. 10. 2018 a dňa 11. 10. 2018 doručila doplnenie žaloby. V uvedených podaniach doplnila žalobkyňa označenie žalovaného tak, že žalovaným je Prvá stavebná sporiteľňa a.s. a jej zamestnanec Ing. C.. Poukázal na podanie, ktoré bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 02. 10. 2018, v ktorom žalobkyňa uviedla, že nevie, aké doklady od nej súd žiada. V podaní doručenom súdu prvej inštancie dňa 11. 10. 2018, žalobkyňa poukázala na konanie vedené pod sp. zn. 10C/142/2011, a uviedla, že v uvedenej veci žalobca doručil späťvzatie žaloby a žiadal konanie zastaviť. Navrhla vykonať dokazovanie proti obom žalovaným, voči bývalému exekútorovi JUDr. I. a exekútorovi Mgr. G.. Ako prílohu priložila výpisy z účtov za rok 2002, oznámenie o výplate medziúveru, potvrdenie o podaní trestného oznámenia, uznesenie OR PZ Nové Zámky, Odboru kriminálnej polície, ktorým bola vec podozrenia zo spáchania trestného činu podvodu odmietnutá, kópiu doplnenia žaloby zo dňa 02. 10. 2018, späťvzatie žaloby vo veci sp. zn. 10C/142/2011 a výzvy na vyplatenie exekúcie v zľave. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobkyňa neodstránila vady podania, a pre tieto nedostatky podania nie je možné v konaní pokračovať, preto jej podanie odmietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie. V odvolaní poznamenala, že nemôže súhlasiť s tým, žeby s ňou mohol niekto takto pozametať. Vyjadrila nesúhlas s uznesením, pokiaľ nebudú vypočutí všetci svedkovia, ktorým ex. I. vykonával exekúcie, aj ten pán, ktorý zbil Ing. Q. C..

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok - ďalej len „CSP“), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal v medziach podaného odvolania (§ 379, § 380 CSP) a zistil, že odvolanie žalobkyne proti napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie nie je dôvodné, preto ho ako vecne správne potvrdil podľa § 387 odsek 1 CSP. Rozhodol tak bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP.

4. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Podľa § 387 odsek 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. Odvolací súd poznamenáva, že všeobecné, základné náležitosti každého podania adresovaného súdu sú uvedené v § 127 ods. 1 CSP, ktoré musia byť dodržané pri každom podaní. Zákon používa všeobecný pojem „podanie“, pod ktorým treba rozumieť žalobný návrh v sporových, tak aj návrh na začatie konania v nesporových konaniach, ďalej podanie, ktorým sa začína odvolacie konanie, dovolacie konanie, konanie o obnove, prípadne konanie v správnom súdnictve. Bez ohľadu o aký druh podania ide, musia všetky tieto podania spĺňať zákonom predpísané náležitosti, pokiaľ sú pre konkrétny úkon zákonom vyžadované, avšak minimálne v rozsahu ustanovenia § 127 ods. 1 (ak nie je uvedené inak) za predpokladu ich správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti.

7. Odvolací súd mal v prejednávanej veci za preukázané, že súd prvej inštancie v predmetnej veci postupoval správne, keď žalobkyňu uznesením vyzval na odstránenie väd podania, keďže toto neobsahovalo nielen všeobecné náležitosti, ktoré zákon vyžaduje pre podanie, ale ani osobitné náležitosti požadované pre žalobu. Keďže žalobkyňa neodstránila vady podania, súd prvej inštancie vec napadnutým uznesením podanie (ktoré by mohlo byť podľa obsahu žalobou) žalobkyne odmietol, pretože pre vady podania nebolo možné v konaní pokračovať. Vzhľadom na uvedené, odvolací súd poznamenáva, že súd prvej inštancie po právnej stránke správne vec posúdil a svoje rozhodnutie aj správne a v dostatočnom rozsahu odôvodnil, pretože jeho argumentácia bola vecne správna, objektívna a presvedčivá. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, a preto napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne.

8. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).