

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010078
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919010078.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Jánom Bodnárom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 27.februára 2019 takto

rozhodol:

Obvinená K. Y., rod. Y., nar. XX.X.XXXX v B., okres E. F., trvalým bydliskom B., P. XXX/X, okres E. F., nezamestnaná,

je vinná, že

od 05.09.2017 až doposiaľ v Hnúšti, okres Rimavská Sobota, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiavala, si neplnila pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú výživovacu povinnosť, ktorá jej vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá jej vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 2P/1/2017-23 zo 16.02.2017, právoplatným a vykonateľným 06.03.2017 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. Y. K., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 01.01.2017, do rúk otca dieťaťa Š. K., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom B., O. E. XXX, prechodne bytom M., Ul. X. U. XXX, okres E. F., čo predstavovalo od 05.09.2017 do 30.06.2018 sumu vo výške po 27,32 € mesačne, od 01.07.2018 až doposiaľ sumu vo výške po 28,08 € mesačne, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracovala, nebola a stále nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, Pracovisko B., nepoberala a nepoberá dávky v hmotnej núdzi, resp. iné štátne dávky, od 05.09.2017 až doposiaľ uhradila otcovi Š. K. výživné vo výške 206,60 €, čím jej vznikol za uvedené obdobie do 05.02.2019 na bežnom zameškanom výživnom pre otca Y. Š. K. dlh vo výške 290,48 €, pričom uvedeného konania sa dopustila aj napriek tomu, že bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, spisovej značky 3T/102/2017 zo 17.08.2017, právoplatným a vykonateľným 04.09.2017, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody na tri mesiace so skúšobnou dobou na jeden rok a povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich možností a schopností otcovi dieťaťa Š. K. zameškané výživné,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

t ý m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, odsek 3 písmena c) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona samosudca obvinenú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.