

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13Csp/41/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321201599
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4321201599.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom 815 74 Bratislava, Dostojevského rad č. 4, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: Y. Ž., W.. XX.XX.XXXX, F. XXX XX N., L. XXXX/XX, o zaplatenie 217 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 217 eur, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 217 eur ako aj trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Žalobca ďalej v podanej žalobe uviedol, že uzatvoril so žalovaným dňa 14.04.2018 poistnú zmluvu pre životné poistenie Šťastný život č. XXXXXXXXXXXX (číslo návrhu XXXXXXXXXXXX) s účinnosťou od 15.05.2018. Touto zmluvou sa žalovaný okrem iného zaviazal platiť poistné riadne a včas za mesačné poistné obdobie a poukázať ho na účet žalobcu vždy k 15. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Výška poistného za poistné obdobie zodpovedala v úhrne sume 53,80 €. Žalovaný na poistnej zmluve uhradil poistné len do 14.07.2018. V zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tým, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca od doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo zaplatené pred doručením tejto výzvy. Vzhľadom k tomu, že žalovaný výzvu neprevzal, považovala sa za doručenie vrátením žalobcovi dňa 15.10.2018. Nakoľko žalovaný neuhradil poistné v zákonom stanovenej lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy, zaniklo jeho poistenie dňom 15.11.2018 pre neplatenie v zmysle vyššie uvedeného

§ 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V zmysle § 803 Občianskeho zákonníka má žalobca právo na poistné až do zániku poistenia. Za obdobie od 15.07.2018 do 15.11.2018 žalovaný dlhuje žalobcovi poistné vo výške 217 €. Žalobca písomne vyzval žalovaného k úhrade dlžného poistného, žalovaný však na výzvu nereagoval a dlžné poistné neuhradil.

2. Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 17.05.2021 platobný rozkaz pod sp. zn. 13Csp/41/2021 - 21, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 03.09.2021 pod sp. zn. 13Csp/41/2021 - 66 podľa § 266 ods. 3 CSP zrušil platobný rozkaz, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.09.2021.

4. Okresný súd Levice doručil žalovanému žalobu oznámením zo dňa 30. septembra 2021 pod sp. zn. 13Csp/41/2021 - 73 podľa § 116 ods. 2 veta druhá CSP.

5. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 30.09.2021 pod sp. zn. 13Csp/41/2021 - 71 podľa § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k podanej žalobe, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.12.2021.

6. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Vzhľadom k tomu, že v predmetnom konaní ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení bol vo veci dňa 22. februára 2022 verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu od 05.01.2022 do 22.02.2022.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to najmä: predbežnou poistnou zmluvou pod č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola doručená žalobcovi dňa 16.04.2018, poistkou k poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX k predbežnému číslu poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX s dátumom uzavretia poistnej zmluvy 14.04.2018, výzvou žalobcu na zaplatenie poistného zo dňa 12.10.2018, doručenkou na žalovaného k výzve žalobcu zo dňa 12.10.2018, oznámením žalobcu zo dňa 27.11.2018 žalovanému o zániku poistnej zmluvy, výťažkom z počítačovej zostavy žalobcu k poistnej zmluve.

11. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného od 01.07.2016 do 31.08.2018) poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

12. Podľa § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistná zmluva obsahuje najmä

a) výšku poistnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poistnej sumy,

b) výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné,

c) poistnú dobu,

d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,

e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poistnú zmluvu,

f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

13. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

14. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

15. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

16. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že medzi stranami sporu bola platne uzavretá písomná zmluva o poistení pod č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.04.2018 podľa § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka. Na základe poistnej zmluvy sa žalobca ako poistiteľ zaviazal poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie žalovaného, ak nastane náhodná udalosť, pričom žalovaný ako poistenec na základe tejto poistnej zmluvy bol povinný poistiteľovi platiť dohodnuté mesačné poistné vo výške 53,80 eur.

17. Žalovaný si svoju povinnosť platiť mesačné poistné neplnil a preto dňa 12.10.2018 žalobca evidoval nezaplatené poistné vo výške 161,40 eura a vyzval žalovaného aby nedoplatok na poistnom zaplatil s tým, že v prípade nezaplatenia poistného do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poistenie zanikne. Žalobca preukázal súdu, že výzvu zo dňa 12.10.2018 na zaplatenie poistného doručoval žalovanému (na adresu, ktorú žalovaný uviedol v poistnej zmluve), pričom žalovaný si písomnosť neprevzal z dôvodu neznámeho adresáta a žalobcovi sa zásielka vrátila dňa 15.10.2018. Dňa 27.11.2018 žalobca oznámil žalovanému, že predmetná poistná zmluva zanikla podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňom 15.11.2018. Žalovaný nezaplatil žalobcovi ďalšie poistné do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa, pričom výzva poisťovateľa obsahovala upozornenie, že poistenie zanikne ak nebude zaplatené. Žalobca má nárok na poistné za dobu do zániku poistenia a preto si žalobca dôvodne uplatnil za obdobie od 15.07.2018 do 15.11.2018, t. j. do dňa zániku poistenia poistné vo výške 217 eur. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, nepreukázal súdu, že dlh splnil voči žalobcovi, skutkové tvrdenia žalobcu výslovne nepoprel a preto súd považoval tvrdenia žalobcu za nesporné.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Žalobca mal v konaní plný úspech a preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti súdu prvej inštancie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.