

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/59/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815201607
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7815201607.25

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v spore žalobcu O. I. nar. XX.XX. XXXX, bytom Č. XXX, XXX XX, zast. Advokátska kancelária JUDr. Pavol Kollár, s.r.o., IČO: 36 757 276, Lehotského 4, 811 06 Bratislava, proti žalovanému UNI Racing, s.r.o. Šafárikova 4135, 048 01 Rožňava, IČO: 36 181 641, zast. JUDr. Ladislav Csákó, advokát, so sídlom Rožňava ul. Hviezdoslavova 4, o zaplatenie 620,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 275,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 275,50,- eur od 01.11. 2014 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. P r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 24 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

IV. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť trovy štátu vo výške 17,56 eur na účet OS Rožňava v rozsahu 62% a žalovaný je p o v i n n ý ich nahradiť v rozsahu 38% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podanou žalobou žiadal, aby súd vyslovil, že žalovaný je povinný mu zaplatiť 720,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 720,- eur od 01.11. 2014 do zaplatenia a trovy konania. Žalobca ako objednávateľ uzatvoril dňa 16.06. 2014 so žalovaným ako zhotoviteľom, Zmluvu o oprave vecí (ďalej len "ZoD"), ktorej predmetom bol záväzok žalovaného opraviť vozidlo žalobcu značky G. X.-E. X,X V., N.: P.-XXX K. (ďalej len "vozidlo žalobcu"), ktoré bolo odovzdané na opravu žalovanému dňa 16.06. 2014. Žalobca si vozidlo prevzal dňa 18.07. 2014 u žalovaného a zaplatil dňa 18.07. 2014 žalovanému za opravu vozidla žalobcu celkovo 680,- eur (slovom: šesťsto osemdesiat eur), z čoho suma vo výške 100,- eur bola za prácu žalovaného. Vozidlo žalobcu sa po viac ako mesačnej oprave u žalovaného a po jeho prevzatí u žalovaného pokazilo ešte v ten istý deň ako bolo prevzaté u žalovaného, po prejdení krátkej vzdialenosti, a to dňa 18.07. 2014. Vzhľadom na skutočnosť, že vozidlo žalobcu sa opätovne závažne pokazilo počas jeho užívania žalobcom, žalobca s vozidlom žalobcu bol nútený okolnosťami ísť s pokazeným motorom do najbližšieho servisu v okolí žalobcu. Z toho dôvodu si musel žalobca opätovne dať svoje vozidlo do servisu s názvom J. V., C. E. XXX , XXX XX C. E., IČO: 44 639 074 (ďalej len "servis"), kde vozidlo žalobcu začali opätovne opravovať. Neodbornou opravou vozidla žalobcu zo strany žalovaného došlo k poškodeniu motora vozidla žalobcu ako aj k poškodeniu turbo dúchadla v motore vozidla žalobcu. Žalobca telefonicky oboznámil žalovaného o neodbornej oprave vozidla žalobcu zo strany žalovaného v dôsledku čoho došlo

aj k poškodeniu turbo dúchadla na vozidle žalobcu. Žalovaný uznal oprávnenosť reklamácie žalobcu a svoje pochybenie pri oprave vozidla žalobcu, keď žalovaný zabezpečil na svoje náklady nové turbo dúchadlo do vozidla žalobcu a doručil ho osobne do servisu, kde bolo vmontované do motora vozidla žalobcu. Žalovaný súhlasil s tým, aby opätovná oprava vozidla žalobcu po reklamácií bola vykonaná v inom autoservise a bol súčinný pri zabezpečení a dodaní nového turbo dúchadla do servisu s názvom J. V., C. E. XXX. Žalobca zaplatil za opravu vozidla žalobcu v servise J. V., C. E. XXX sumu 620,- eur (slovom : šesťsto dvadsať eur) a to na základe faktúry č. 31/2014 zo dňa 30.10. 2014. Z dôvodu neodbornej opravy (práce) vozidla žalobcu zo strany žalovaného a z dôvodu, že žalobca musel dať svoje vozidlo opätovne do servisu z dôvodu neodbornej opravy žalovaného na vozidle žalobcu, si žalobca uplatňuje voči žalovanému náhradu škody celkovo vo výške 720,- eur (slovom: Sedemsto dvadsať eur) s príslušenstvom, ktorá neodborným konaním žalovaného vznikla na vozidle žalobcu žalobcovi. Konaním, resp. neodborným konaním žalovaného pri oprave vozidla žalobcu, žalobcovi vznikla škoda celkovo vo výške 720,- eur (slovom: sedemsto dvadsať eur) s príslušenstvom.

2. Súd rozhodol rozsudkom č.k. 4C/59/2015 - 99 zo dňa 03.10. 2017 tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi 620,- eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 620,- eur od 01.11. 2014 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, zamietol žalobu o zaplatenie 100,- eur a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 74 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

3. Proti tomuto rozsudku čo do výroku I. a III. podal odvolanie žalovaný.

4. Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 3Co/182/2018 - 172 zo dňa 26.07. 2018 rozsudok súdu vo výroku I. a III. zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Žalovaný sa bránil tým, že pre žalobcu realizoval opravu jeho motorového vozidla, jeho spoločnosť mu žiadnu škodu nespôsobila a aj objednanú opravu vykonala riadne a včas. Žalobca doposiaľ svoje tvrdenia uvedené v žalobe nepreukázal a neoznačil ani žiaden dôkazný návrh, ktorý by bol spôsobilý preukázať dôvodnosť jeho žalobných tvrdení. Žalobca si u nich objednal vykonanie takých opráv (prac), ktoré nemajú žiadnu súvislosť s turbo dúchadlom (šlo o práce spojené s výmenou rozvodovej reťaze, ako to vyplýva aj zo zákazkového listu, ktorý už tvorí obsah súdneho spisu). Okrem toho podčiarkol, že žalobca sám v podanej žalobe potvrdzuje, že na pokazenom vozidle jazdil: ak teda vozidlo bolo pokazené, tak zrejme nebolo schopné ďalšej prevádzky a nebolo možné na ňom jazdiť, resp. ak žalobca zistil nejakú vadu, nemal čo na ňom jazdiť a mal zabezpečiť jeho odťah do ich dielni za účelom reklamácie vykonanej opravy a odstránenia prípadnej vady. to sa ale preukázateľne nestalo. Považoval za potrebné v tomto smere zdôrazniť, že žalobca dodnes nereklamoval vykonanú opravu, aj napriek tomu, že v podanej žalobe cituje o.i. aj § 655/2 OZ, v zmysle ktorého práva zo zodpovednosti za vady sa musia uplatniť u zhotoviteľa v záručnej dobe, inak zaniknú, paradoxne nepostupoval v intenciách tejto právnej normy, čo má podľa ich názoru za následok aj zánik predmetného práva žalobcu. Žalobca teda zavádza, ak sa - účelovo - zmieňuje o akomsi ich uznaní reklamácie, predsa nie je uznať reklamáciu, ktorá ani nebola vznesená ! Navyše z opatrnosti namietajú aj výšku uplatneného nároku. Pokiaľ sa totiž žalobca domáha zaplatenia im vyfakturovanej čiastky inou opravárenskou organizáciou (p. J. V.), táto faktúra obsahuje aj také položky, ktoré v žiadnom prípade nemôžu súvisieť s takou opravou, akú popisuje v podanej žalobe žalobca. S výmenou turbo dúchadla totiž nijakú nesúvisí napr. nastavenie rozvodu (230,- eur), reťaz vákuového čerpadla (50,- Eur), semering kľukovky (12,- eur) či výmena malej reťaze a umytie motora; navyše položka označená ako "poskladanie" (37,- eur) je podľa ich názoru obsiahnuté v iných položkách (viď napr. demontáž, výmena turba, montáž - poskladanie) a preto nie je na mieste osobitne účtovať týmto titulom. V konečnom dôsledku už aj zo samotného označenia tejto položky "ďalšie opravy" vyplýva, že sa jedná o tzv. navyiac vykonané opravy a nie o prácu potrebnú na odstránenie vady či škody, ktorej vznik im pripisuje žalobca.

6. Žalobca zastával názor, že žalovaný vozidlo žalobcu G. X.-E. X,X V., EČ: P.-XXX K. (ďalej len "vozidlo žalobcu"), na základe Zmluvy o oprave veci zo dňa 16.06. 2014 (ďalej len "ZoD") opravil zle a neodborne v dôsledku čoho muselo byť vozidlo žalobcu dané opätovne do opravy a to dňa 18.07. 2014. V čase opätovnej poruchy na vozidle žalobcu bol najbližšie dostupný servis s názvom: J. V., C.U. E. XXX, XXX XX C. E.O., IČO: 44 639 074 (ďalej len "servis"). Žalobca osobne telefonicky reklamoval v záručnej dobe vady na opravenom vozidle žalobcu u žalovaného. Žalovaný výslovne uznal reklamáciu žalobcu a zároveň súhlasil s tým, aby bolo vozidlo žalobcu opätovne opravené v servise, pričom sám žalovaný

do servisu priniesol nové turbo dúchadlo do vozidla žalobcu, zabezpečené na náklady žalovaného, čo preukazuje uznanie reklamácie žalobcu zo strany žalovaného. Žalobca nie je oprávnenou osobou na posudzovanie technických vecí pri oprave motorových vozidiel, a preto po oprave v servise len zaplatil vystavenú faktúru tak ako aj po neodborne vykonanej oprave vozidla žalobcu zo strany žalovaného. V dôsledku neodborne vykonanej opravy zo strany žalovaného na vozidle žalobcu, došlo k poškodeniu motora a poškodeniu turbo dúchadla na vozidle žalobcu. Žalovaný zabezpečil na svoje náklady nové turbo dúchadlo do vozidla žalobcu, ale neuhradil opätovné náklady žalobcu na opravu vozidla žalobcu v servise. Následkom zaplatenia faktúry po oprave vozidla žalobcu v servise, vznikla žalobcovi škoda celkovo vo výške 720,- eur s príslušenstvom. Žalobca predložil konajúcemu súdu všetky listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva vo svojej žalobe vo veci samej. Žalobca navrhol ako svedka vypočuť pána J. V., C. E. XXX, XXX XX C. E., ktorý zabezpečoval opätovnú opravu vozidla žalobcu. Žalobca je toho názoru, že žalovaný sa bezdôvodne a bez akýchkoľvek dôkazov snaží vyhnúť zaplateniu vzniknutej škody u žalobcu v dôsledku neodborne vykonanej opravy na vozidle žalobcu zo strany žalovaného, pričom žalobca vady na vozidle žalobcu riadne reklamoval u žalovaného a žalovaný reklamáciu žalobcu riadne uznal, čoho dôkazom je aj tá skutočnosť, že žalovaný na vlastné náklady zabezpečil nové turbo dúchadlo do vozidla žalobcu.

7. Žalobca uviedol, že čo sa týka skutkového popísania celého prípadu, je pravdou, že pôvodná oprava sa týkala rozvodov, ale turbo bolo poškodené žalovaným pri oprave rozvodov a to tým, že do turba spadla mechanikom skrutka a vlastne táto mechanická súčiastka poškodila turbo na vozidle žalobcu. Nie je pravdou, že žalobca nereklamoval vadu vozidla, žalobca reklamoval vadu, čoho dôkazom je aj, že zo strany žalovaného bol daný súhlas, aby vozidlo bolo prevezené do iného autoservisu a žalovaný do tohto iného autoservisu (konkrétne J. V.), tu osobne priniesol najprv repasované turbo a následne úplne nové turbo. Táto skutočnosť jasne dokazuje to, že reklamáciu uznal a prispel k jej odstráneniu dodaním nových náhradných dielov, ktoré boli na vozidle poškodené vinou žalovaného. Keďže zo strany žalovaného sú určité pochybnosti o oprave a žiada preukázať nejakými listinnými dôkazmi to, čo bolo opravované, žiadal súd, aby v súlade s jeho oprávnením vyžiadal od žalovaného kompletnú dokumentáciu týkajúcu sa opravy vozidla vrátane dokladov o zaplatení, buď faktúru, alebo príjmový pokladničný doklad. Tvrdil, že zo strany žalovaného nebol žalobcovi daný žiadny iný doklad okrem zákazkového listu, žalovaný prevzal peniaze, pritom nevydal žalobcovi žiadny doklad o zaplatení. Pokiaľ budú pochybnosti o tom, či bola oprava vykonaná a zaplatená, bude žiadať, aby vykonal hĺbkovú kontrolu daňový úrad, tak isto požiada príslušnú obchodnú inšpekciu, aby vykonala kontrolu, akým spôsobom žalovaný prijíma vozidlá do opravy, aké doklady vystavuje, aký má reklamačný poriadok a ako postupuje pri reklamáciách.

8. Žalovaný uviedol, že so žalobou mu bol doručený len zákazkový list vystavený žalovaným, teda žiadal, aby žalobca ešte iným listinným dôkazom preukázal, že naozaj boli vykonané zásahy do vozidla žalobcu, resp. že toto vozidlo bolo predmetom opravy žalovanej spoločnosti. Mal by predložiť faktúru, resp. doklad o úhrade takejto faktúry. Na základe týchto dokladov by bolo možné napr. ustáliť aj to, že ak aj bola vykonaná oprava, kedy sa tak stalo a bolo by možné zistiť či prípadná reklamácia bola uplatnená včas. Uviedol, že oprava, ktorá mala byť vykonaná žalovaným sa týka rozvodovej reťaze a snímača polohy vačka, ako to vyplýva zo zákazkového listu, no zo žaloby vyplýva, že žalobca reklamuje vykonanie iných prác a to položiek, ktoré neboli uvedené v tomto zákazkovom liste. Žiadal, aby súd vypočul ako svedka mechanika, ktorý u žalovaného vykonal opravu, je to Zsolt Gál, bytom Rudná.

9. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a výsluchom navrhnutých svedkov.

10. Žalobca predložil so žalobou zákazkový list zo dňa 18.07. 2014, faktúra.č. 31/2014 zo dňa 30.10. 2014 a potvrdenie o vklade v hotovosti na účet zo dňa 31.10. 2014, z ktorých súd zistil skutočnosti uvedené v žalobe.

11. Svedok J. V. vypovedal, žalobca doniesol auto, ktoré bolo nepojazdné, kvôli tomu, aby ho opravil. Faktúra bola robená až za tým ako mu auto urobil. Auto začal rozoberať, zistil veci, ktoré neboli dobre poskladané, napravil to, auto spojzadnil, ako ho išiel vyskúšať, zistil ešte jednu závalu a to bolo turbo. Musel to ešte ďalej rozoberať a bola tam spadnutá jedna skrutka. Bola spadnutá do turba. Turbo bolo poškodené. Bolo potrebné vymeniť celé turbo. Turbo doniesol pán Petro, rozvody musel ešte raz rozobrať a musel ich ešte raz skladať. Tiekol olej a nafta z vysokotlakovej rampy, nebolo to až

tak dobre urobené ako to malo byť, skrutka, ktorá bola spadnutá , nemusela sa hneď vťahnuť do vrtúl, ktoré sú v kompresore. Aj keď sa poláma, auto je pojazdné, ale nemá taký výkon. Pritom musel rozobrať motor a to konkrétne rozvody, je tam zlý prístup musel to rozobrať, inak sa to nedá. Pri diagnostike, ktorú robil, sa tieto závady neukázali. Keď doniesol auto, videl , že je zlý motor, nepotreboval robiť ani diagnostiku. Podľa jeho názoru ten opravár, ktorý pre žalobcu opravoval auto, nemal odovzdať auto v takom stave, v akom ho odovzdal. Keď aj priamo žalovaný neopravoval auto, ale jeho zamestnanec, aj tak zamestnávateľ za neho zodpovedá. Keď zistil, že treba vymeniť aj turbo, volal žalobcovi, on potom zrejme volal žalovanému a ten mu volal, myslí, že to bolo tak, už si to presne nepamätá, lebo robí veľa aut. Aj mu vysvetlil čo, doniesol priamo pán Petro turbo z Maďarska, ktoré bolo repasované, ktoré namontoval, to začalo písať, potom volal priamo p. Petrovi, ktorý doniesol nové turbo, ktoré namontoval. Po nahliadnutí do faktúry, ktorú vystavil, uviedol, že tam bolo fakturované 1 x výmena turba, no turbo bolo 2-krát menené ako povedal, za turbo samozrejme nefakturoval, len za prácu. Všetko čo je vyfakturované na tom motorovom vozidle aj urobil a bolo to aj zaplatené žalobcom a to cez účet . Diagnostika sa dá robiť rôznym spôsobom a to cez počítač, je na to program, dajú sa diagnostikovať jednotlivé súčiastky a to fyzikálne záležitosti, tlak a podobne. Mal napr. v oprave BMW, cez počítač mu nič neukázalo, že by bol problém s turbom, ale keď turbo vymontoval, tak zistil, že tam bola chyba, vrtula bola polámaná. Žalobca mu povedal, že mal auto dosť dlho predtým v oprave, že zaplatil asi 700,- Eur a že sa mu nepáči ako je opravené. Keď sú poškodené rozvody, ale je preskočená vačka napr. o jeden zub, auto je možné naštartovať, potom ide, ale slabo, môže ísť aj dlho, no nejde dobre, môže to aj škodiť motoru, pretože napr. ventil sa už otvára, ale piest je stále hore, to nie je dobré. Vodič, ktorý to motorové vozidlo používa denne-denne, zbadá to hneď. Je možné počuť aj na ostrejší zvuk, treba viacej pridávať plyn a pod. Niekedy povedia aj v autoservise, že treba na vozidle jazdiť a uvidí sa, čo ďalej, môže to byť aj tak.

12. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 19.04. 2016 uviedol, že nespochybňuje vykonanie opravy vozidla žalobcu tak, ako to vyplýva aj z už vyššie uvedeného zákazkového listu. V konečnom dôsledku táto skutočnosť vyplýva aj z faktu, že v konaní navrhoval predvolať a vypočuť ako svedka J. W., ktorý mal realizovať opravu vozidla menovaného. I naďalej však rozhodne tvrdí, že ich spoločnosť sice vykonala opravu vozidla, nie však vadne. Pokiaľ si žalobca u svedka V. objednal vykonanie nejakej ďalšej opravy, táto v žiadnom prípade nebola v príčinnej súvislosti s nimi realizovanou opravou a nijako s ňou ani nesúvisela. Nesúhlasil s tvrdením, že by počas nimi realizovanej opravy došlo k akémukoľvek zásahu do turbo dúchadla vozidla žalobcu a vylučoval (a ich názor už aj doposiaľ vykonané dokazovanie potvrdzuje), že by sa bola dostala akákoľvek cudzia vec (napr. skrutka) do označenej súčiastky. Odmietal tvrdenie, že by žalobca bol reklamoval nimi vykonanú opravu, naproti tomu je pravda, že telefonicky oznámil ich konateľovi, že s vozidlom je nejaký problém, počas jeho užívania poklesol jeho motor. Pán konateľ mu uviedol, že sa zrejme bude jednať len o nejakú banálnu vec, možno spadla nejaká hadička, prípadne sa jedná o nejakú netesnosť a pod. a zároveň ho požiadal, aby vozidlo pristavil do ich servisných priestorov, na čo pán žalobca oznámil, že vozidlo už pozriol nejaký kamarát, ktorý opravuje vozidlá. Následne s odstupom niekoľkých dní sa p. Petro dozvedel, že týmto kamarátom je svedok p. J. V. J. C. E. a že vozidlo bolo pristavené k nemu. Následne žalobca informoval konateľa, že turbo dúchadlo vozidla je poškodené a jeho oprava nie je možná, na čo p. O. reagoval tak, že mu ponúkol možnosť, že mu dá jedno turbo dúchadlo pochádzajúce z iného, neopraviteľného vozidla a ktoré nepotreboval. O týchto skutočnostiach dobre vie aj sám žalobca, ale vyplýva to aj z vykonaného dokazovania a je evidentné, že mu p. Petro nedal novú súčiastku . Nebola to žiadna reklamácia, nebolo to žiadne uznanie, bola to jeho veľkorysosť voči žalobcovi, ktorý bol dlhoročný klient ich spoločnosti a ktorého považovali za top klienta. Dodanie turba ich nič nestálo a bola snaha pomôcť "blížnemu". Nič viac a nič menej, problém sa však nevyriešil a keď mu žalobca oznámil, že uvedené turbo nie je funkčné, rozhodol sa pokračovať cestou, ktorou sa vydal a chcel zjednať nápravu, šlo predsa o súčiastku, ktorú žalobcovi dal on. Keďže oprava takejto súčiastky zvyčajne ani je je možná alebo býva veľmi problematická, rozhodol sa vec riešiť dodaním nového turbo dúchadla, ktoré doniesol z Maďarska, čo napokon - zrejme - aj definitívne vyriešilo problémy okolo tohto náhradného diela. Žalobca v konaní tvrdí (ale nepreukazuje), že vadne vykonali opravu. Je nutné tu poukázať na skutočnosť, že v prípade poruchy turbo dúchadla, pokiaľ doň spadne cudzí predmet (zvlášť keď aj poláme jeho lopatky), táto je zistiteľná pri digitálnom diagnostikovaní a táto vada je signalizovaná ako jeho nesprávny (nízky) tlak, eventuálne ako jeho nefunkčnosť. Pokiaľ z výpovede svedka p. J. V. vyplýva, že sa pri diagnostike závady, ktoré im žalobca vytýka neukázali, je nutné konštatovať, že v tom čase vozidlo žalobcu žiadne takého závady nemalo. V konečnom dôsledku je potrebné dať do pozornosti aj tú časť výpovede svedka, kde uviedol, že najprv rozobral "auto", "spojazdil" ho a až potom, keď ho šiel vyskúšať, mal zistiť vadu

turba. V podanom odpore namietali okrem iného aj to, že položky uvedené v poslednom odseku na prvej strane odporu nesúvisia s výmenou turbo dúchadla. Pokiaľ svedok vo svojej výpovedi tvrdil, že všetky práce, za ktoré vyfakturoval, boli ním vykonané, ešte neznamená, že aj súviseli s odstraňovaním vady, ktorú oni mali spôsobiť (čo ale rázne odmietajú). Na základe okolností prípadu (napr. dodatočné vystavenie faktúry a pod.) je možné sa dôvodne domnievať, že žalobca vychádzajúc z veľkorysosti ich konateľa a v presvedčení, že jeho veľkorysosť bude bezhraničná, zrejme si objednal aj odstránenie takých väd svojho vozidla, ktoré - ani len v teoretickej rovine - nemohli mať pôvod v oprave vykonanej ich spoločnosťou. Len pre úplnosť uvádzajú, že v čase, keď p. V. navštívil ich konateľ, menovaný nenastavoval rozvody, ale odstraňoval únik motorového oleja v nepatrnom rozsahu. Aj keď už v konaní predniesli návrhy na doplnenie dokazovania radi by nad uvedený rámec navrhli v konaní vypočúť ako svedka p. U. I. .

13. Svedok J. W. vypovedal, že on opravoval auto žalobcu. Auto bolo správne nastavené, rozvody, turbo, diagnostika nevypisovala žiadnu chybu, lebo keby niečo bolo v turbe, tak to automaticky vypíše diagnostika. Hocijaká chyba je, tak to diagnostika vypisuje, test bol čistý. U žalovaného už dva roky nerobí, robil u neho predtým tri roky. Konkrétne u žalobcu to bolo tak, že prišiel jeho otec s funkčným autom, poprosil ho, či nepôjde s ním domov s autom, ktoré opravoval, že nechá tam auto a odvezie ho späť do firmy, lebo dve autá naraz nevie zobrať. Auto išlo. Všetko fungovalo. On žiadne papiere ani nepodpisoval, ani nevypisoval, to všetko robil jeho šéf. Jeho šéf vedel všetko, čo bolo na aute robené. Presne si nepamätal, čo na aute bolo robené, myslel, že sa menili rozvody. Prestal pracovať u žalovaného preto, lebo jeho priateľka dostala prácu v zahraničí a tak odišiel s ňou, boli rok v Rakúsku, potom sa vrátili, teraz pracuje ako automechanik v inej firme. Keď bol v zahraničí, tak sa od kamaráta dozvedel, že s tým autom bol problém. Vie, že keď sa to stalo, už nebol na Slovensku, on mu to ani nestihol povedať. Má maturitu v odbore strojárstvo, u žalovaného opravoval všetky druhy vozidiel. Nemal absolvovaný kurz týkajúci sa opravy zn. Nissan. Výpis na papier sa nerobil, len sa to pozrelo v počítači. Vtedy to neukladali, či to robia teraz nevie. To auto bolo v poriadku, lebo žiadna kontrolka nesignalizovala, že auto nie je v poriadku. Stalo sa to, to sa stáva. Auto po oprave bolo testované, prešlo sa na ňom 20-30 km. Nemôže vylúčiť, že v rámci záručnej doby sa nič na tomto aute nemohlo pokaziť. Auto nemá len jednu súčiastku, ktorá sa vymení a pôjde 20 rokov. To sa nemohlo takto stať, jednoducho, keď skrutka tam je, nasaje to hneď v tom momente. Keď je skrutka za filtrom, že vie nasat' hneď tú skrutku, tak to urobí hneď. Všetko bolo dobre poskladané. Keby bolo zle poskladané, momentálne svieti kontrolka, auto nejde, ani ho nenaštartuje. Samotnú opravu robil sám. Robí teraz v Košiciach v Motorcare a robí automechanika.

14. Svedok U. I. vypovedal, že auto patrí jeho synovi, žalobcovi. Bola potrebná výmena rozvodovej reťaze, nevedeli to poskladať a muselo sa to znova celé rozobrať. Dal si to urobiť u žalovaného, no neurobili to dobre a bolo treba to znovu robiť. Auto doviezol ku synovi. Auto nešlo, neťahalo, nefungovalo. Povedal to synovi, rozprávali sa, on auto zobral preč, dal ho znova rozobrať, premontovať a opraviť u p. V.. Keď to povedal synovi, že auto neťahá, on hneď išiel s autom a zistil, že nejde, neťahá. Ohľadom turba bol taký problém, že keď mechanik u žalovaného to rozoberal, údajne spadla matka do turba a rozbilo turbo. P. O. potom zabezpečil reparované turbo, mechanik to namontoval, nebolo to dobré, nefungovalo to a potom p. O. kúpil nové turbo a to bolo namontované do auta. Nevie už od koho počul, že spadla matka do turba, ani či to bolo pred opravou alebo po.

15. Konateľ žalovaného M. O. vypovedal, že auto doniesol do opravy žalobca spolu s otcom. Auto sa opravilo, telefonicky bolo dohodnuté, čo treba na aute opraviť. Zákazkový list bol vystavený po kalkulácii, ktorá sa robila predtým ako sa odovzdávalo auto žalobcovi, po oprave. To, čo tam bolo uvedené bolo opravované. Preto sa oprava predĺžila, lebo tie súčiastky, ktoré tam boli menené, neexistujú ako druhovýroba, len originál a na originál veci v G. je čakacia doba 10-21 dní. Dodávka súčiastok meškala a v takomto období, kedy sú letné dovolenky, je to bežné u náhradných dielov. Mechanik, keď dokončí prácu, urobí elektronický test a potom fyzicky sa vyskúša auto, fyzickú skúšku zvyknú robiť spolu. Auto bolo po oprave v poriadku. Fyzickú skúšku vykonal opravár W. spolu s ním, auto bolo v poriadku. Na základe skúšky vyzval p. I. st., že si môžu prísť po auto. Pri odovzdaní auta po oprave bol prítomný, otec žalobcu ho požiadal, či by nepustil s ním mechanika, lebo auto bolo treba odviesť do Č., bolo to v piatok po pracovnej dobe. S autom sa odovzdal zákazkový list a to bolo všetko. Otec žalobcu povedal, že keď príde syn z Bratislavy sa zastaví a že sa veci vyrovnajú. Večer okolo 21.00 hod. dostal telefonát, že auto stráca výkon, žalobca telefonoval. Povedal že môže tam niečo byť, lebo tie nové autá sú pretlačené elektronikou, stačí, keď spadne jeden kábel a auto výkon nemá.

On navrhol, že pondelok ráno hneď s tým začneme, že to odstránia, na čo žalobca odpovedal, že on má kamaráta, ktorý sa vyzná v autách, či sa nemôže na to pozrieť, na čo mu odpovedal, že keď je to taká maličkosť, ale že chce, aby auto sa vrátilo a urobila sa náprava. V pondelok sa auto nevrátilo k nemu a nevie presne, kedy dostal informáciu, že auto je v inej dielni a došlo k veľkému poškodeniu a podľa neho to nemalo nič spoločné s tou prácou, čo robili u nich v dielni. Nevie kedy to bolo, možno po týždni, dvoch. Potom ho kontaktoval mechanik, u ktorého bolo auto, že pravdepodobne je tam poškodené turbo. Povedal aj jemu, že auto treba dopraviť k nemu, ale povedal, že nie, on ešte pozrie presne, čo je. V žiadnom prípade on nepotvrdil, že turbo sa poškodilo u nich, ich prácou, to s tým súvis nemá. Aj otec žalobcu bol ich klientom, dobre spolu vychádzali. Odniesol repasované turbo opravárovi, nebolo nové. Keď to odniesol, bol tam aj žalobca a vtedy ešte raz on tvrdil, že nech dotiahnu auto k nim, oni to odstránia. Mechanik V. povedal, že unikal olej, to sa môže stať pri každej oprave, ale on povedal, že sa to odstráni. Turbo bolo nedobré, že vraj píska. Doniesol potom z Maďarska originál nové turbo a to z čisto dobrého gesta, aby auto mohlo fungovať. Potom sa neozvali až vtedy s tým, že on má zaplatiť cudziu robotu, nevie, prečo by to mal zaplatiť, keď to mal opravovať on. Keď sa ústne dohodne, čo sa bude robiť, tak sa zákazkový list vystavuje pri odovzdaní vozidla, keď je oprava väčšieho charakteru, vystaví sa pri prevzatí do opravy a podľa toho sa postupuje. Takéto turbo stojí od 600,- do 1000,-Eur. Diagnostika sa robí po každej takej oprave, záznamy neuchovávajú. Keď si zákazník požiada, urobia.

16. Žalobca k veci uviedol, že konateľ nevypovedal pravdu v tom, že faktúra nebola zaplatená. Zákazkový list sa mal vydať na začiatku, nie na konci. Je pravda, že mu volal o 21.00 hod. a povedal mu, že to auto ako mu bolo vrátené v stave, už viacej nechce, aby to ďalej robil, aby to bolo úplne rozbité. Bolo v takom stave, ako vypovedal svedok V.. Vyskúšal auto z Č. až za K.. Spod kapoty sa dymilo, okamžite ho odstavil na kraj, otvoril kapotu a zo všadiaľ tiekol olej, nafta, auto vôbec neťahalo, nemalo žiaden výkon, bolo to preto, lebo turbo nasalo tú skrutku, a ako sa zasekla, zdralo lopatky, ktoré sú vo vnútri umiestnené, hliníkový prah, ktorý sa zdral z tých lopatiek bol v motorovej sústave. Auto dal na kraj cesty a vypol motor. Vozidlo bolo odtiahnuté. Potom sa rozobral celý agregát. Vysvetlil mu, že ten hliníkový prah zanesol celý motor, takže musel vymeniť aj iné súčiastky. Keď volal konateľovi žalovaného a pýtal som sa ho, či sa môže na to pozrieť, povedal, že nemá čas, je to mimo pracovnej doby. Konateľ žalovaného zrejme súhlasil s reklamáciou, keď dodal turbo. Keď telefonoval večer v piatok a on povedal, že nemá vtedy čas, povedal mu, že odvezie to inému mechanikovi, on s tým súhlasil. Musel s tým súhlasiť, keď bol u p. V., on mu všetko ukázal, v akom stave je motor a potom konateľ žalovaného doniesol turbo dúchadlo. Prvé turbo dúchadlo nebolo dobré preto, lebo lopatky sa dotýkali vnútra, nie preto, že tam píska vzduch.

17. Podľa § 631 Občianskeho zákonníka, Zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

18. Podľa § 632 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.

19. Podľa § 633 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.

20. Podľa § 652 ods. 1 / Občianskeho zákonníka, ak ide o opravu alebo úpravu veci, vznikne objednávateľovi právo, aby mu zhotoviteľ podľa jeho objednávky vykonal opravu alebo úpravu veci; zhotoviteľovi vznikne právo, aby mu objednávateľ zaplatil cenu za opravu alebo úpravu veci.

21. Podľa § 652 ods. 2 / Občianskeho zákonníka, opravou veci je činnosť, ktorou sa najmä odstraňujú vady veci, následky jej poškodenia alebo účinky jej opotrebenia. Úpravou veci je činnosť, ktorou sa najmä mení povrch veci alebo jej vlastnosti.

22. Podľa § 653 ods. 1 / Občianskeho zákonníka, zhotoviteľ zodpovedá za vady, ktoré má vykonaná oprava alebo úprava pri prevzatí veci objednávateľom, ako aj za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe.

23. Podľa § 653 ods. 2/ Občianskeho zákonníka, zhotoviteľ zodpovedá tiež za vady, ktorých príčinou je vadnosť veci, ktorá sa má opraviť alebo upraviť, alebo nevhodnosť pokynov objednávateľa, ak ho na vadnosť veci alebo nevhodnosť pokynov neupozornil.

24. Podľa § 654 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, záručná doba je tri mesiace, ak nie je dojednaná alebo osobitnými predpismi ustanovená inak; pri stavebných prácach je záručná doba najmenej osemnásť mesiacov.

25. Podľa § 654 ods. 3/ Občianskeho zákonníka, vyhlásením v záručnom liste vydanom objednávateľovi môže zhotoviteľ poskytnúť záruku presahujúcu rozsah záruky ustanovenej v tomto zákone. V záručnom liste určí zhotoviteľ podmienky a rozsah tejto záruky.

26. Podľa § 655 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, ak je vec opravená alebo upravená vadne, má objednávateľ právo na bezplatné odstránenie vady. Zhotoviteľ je povinný vadu odstrániť najdlhšie v dohodnutej lehote. Ak vadu nemožno odstrániť alebo ak ju zhotoviteľ neodstráni v dohodnutej lehote alebo ak sa vada vyskytne znovu, má objednávateľ právo na zrušenie zmluvy alebo na primerané zníženie ceny opravy alebo úpravy.

27. Podľa § 655 ods. 2/ Občianskeho zákonníka, práva zo zodpovednosti za vady sa musia uplatniť u zhotoviteľa v záručnej dobe; inak zaniknú. Čas od uplatnenia práva až po vykonanie opravy alebo úpravy sa do záručnej doby nepočíta. Zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi potvrdenie o tom, kedy právo uplatnil, ako aj o vykonaní opravy alebo úpravy a o čase jej trvania.

28. Podľa § 420 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

29. Podľa § 420 ods. 2/ Občianskeho zákonníka, škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

30. Podľa § 420a ods. 1/ Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobí inému prevádzkovou činnosťou.

31. Podľa § 420a ods. 2/ písm. a/ Občianskeho zákonníka, škoda je spôsobená prevádzkovou činnosťou, ak je spôsobená činnosťou, ktorá má prevádzkovú povahu, alebo vecnou použitou pri činnosti.

32. Podľa § 442 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

33. Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

34. V konaní pred súdom prvej inštancie nebolo sporné a vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca ako objednávateľ uzatvoril dňa 16.6.2014 so žalovaným F. P. A..P.U.. A. A. Z. P., Š. XXXX Zmluvu o oprave veci, ktorej predmetom bol záväzok žalovaného opraviť vozidlo žalobcu zn. G. X.-E. X,X V., N.: P.-XXX K., ktoré bolo odovzdané na opravu žalovanému dňa 16.6.2014. Žalobca vozidlo prevzal dňa 18.7.2014 u žalovaného prostredníctvom svojho otca. Podľa žaloby vozidlo žalobcu v ten istý deň ako bolo prevzaté od žalovaného po prejdení krátkej vzdialenosti sa pokazilo a preto žalobca s pokazeným vozidlom odišiel do najbližšieho servisu s názvom J. V., C. E. XXX. Sporným medzi stranami sporu bolo, či žalovaný dal súhlas na opravu v inom autoservise.

35. Súd zistil, že predmetné motorové vozidlo bolo žalobcom dané do opravy žalovanému, bolo tam vyše mesiaca, potom bolo odovzdané žalobcovi, pričom po krátkej jazde malo vážnu vadu, ktorá bránila, aby sa používalo na svoj účel. Žalovaný potvrdil, že o tejto skutočnosti bol žalobcom informovaný. Žalobca oznámil žalovanému, že dal vozidlo opraviť inému automechanikovi, pretože žalovanému už nedôveruje.

Súd je toho názoru, že žalovaný akceptoval tento spôsob vybavenia reklamácie vady motorového vozidla, pretože sám doniesol turbo dúchadlo (to dokonca dvakrát) tomuto inému automechanikovi, ktorý predmetné motorové vozidlo opravoval. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení súd považoval nárok žalobcu voči žalovanému za dôvodný.

36. Súd je toho názoru, že pokiaľ došlo k takej situácii, ako je zistená v tomto spore, že žalovaný rešpektoval, (to je jednoznačne preukázané) že žalobca požiadava o opravu vady motorového vozidla zistenú po vadnej oprave u neho iného opravára motorových vozidiel, má znášať náklady tejto opravy. Vyhýbanie sa tejto povinnosti súd považuje za konanie v rozpore s dobrými mravmi.

37. Žalobca si v konaní neuplatnil právo zo zodpovednosti zhotoviteľa za vady vykonanej opravy, ale právo na náhradu škody.

38. Tradične sa vyžaduje, aby pri vzniku zodpovednosti za škodu boli naplnené nasledovné predpoklady a to protiprávny úkon, škoda, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom, škodou a zavinenie. Predpokladom vzniku povinnosti na náhradu škody je výskyt škody. Dôkazné bremeno ohľadom vzniku škody a jej rozsahu znáša poškodený. Podľa ustanovenia § 420 ods. 1/ OZ škodca zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Z tejto vyplýva, že poškodený musí v spore okrem protiprávnosti a vzniku škody preukázať, že je medzi nimi vzťah príčinnej súvislosti. Súd sa po zistení škody zameria na to, či je medzi skutočnosťami, ktoré prichádzajú do úvahy ako príčiny vzniku škody a škode predchádzajú je protiprávny úkon, resp. určitým spôsobom kvalifikovaná škodná udalosť, alebo také skutočnosti, s ktorými sa podľa zákona spája zodpovednosť. Pri kladnom závere súd zisťuje, a to vzhľadom na okolnosti konkrétneho prípadu, či táto skutočnosť skutočne vznik škody spôsobila, teda či by škodlivý následok nastal aj bez tejto skutočnosti (príčiny). Úsudok o zistenej príčinnej súvislosti musí byť v súlade s poznatkami vyplývajúcimi zo spoločenských a prírodných vied, ako i s pravidlami logického myslenia. Za mimoriadne dôležité možno považovať, že zodpovednosť nemožno robiť neobmedzene závislou na kauzalite, pretože by to mohlo viesť k neobmedzenému a tým aj k neúnosnému ukladaniu povinnosti nahraďiť škodu.

39. Súd má zato, že sú naplnené zákonné predpoklady vzniku škody a je daná zodpovednosť žalovaného za vznik škody.

40. Súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie z odboru doprava cestná, odvetvia technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave, odhad hodnoty cestných vozidiel. Znalec Ing. Ondrej Rövid vo svojom znaleckom posudku č. 2/2021 zo dňa 18.04. 2021 a na pojednávaní dňa 25.01. 2022 ustálil, že s výmenou turbodúchadla vykonaného u Zsolta Demetera súvisia položky výmena turba 100,- eur, ďalšia položka výmena turba 105,- eur, semering kľukovky 12,- eur, výmena oleja 50,- eur, olejový filter 8,50 eur, spolu 275,50 eur. Ostatné položky s výmenou termodúchadla nesúvisia.

41. Súd považoval výšku škody zistenú znalcom za správnu a postačujúcu pre toto konanie. Súd má teda zato, že je daná zodpovednosť žalovaného za škodu vzniknutú žalobcovi následnou opravou motorového vozidla (kvôli jeho nepojazdnosti) po oprave vykonanej u žalovaného, preto žalobe v časti 275,50 eur vyhovel.

42. V prevyšujúcej časti (v časti vykonanej následnej opravy, kde nebol preukázaný súvis s výmenou termodúchadla) súd žalobu zamietol.

43. Podľa § 517 ods. 2/ Občiansky zákonník ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

44. Podľa ustanovenia § 10c Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka: „Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. “

45. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného od 01.02. 2013 „Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2/ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.“

46. Súd v zmysle týchto zákonných ustanovení priznal žalobcovi aj zákonné úroky z omeškania z dlžnej sumy.

47. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 2/ CSP podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca mal úspech vo výške 38 %, žalovaný vo výške 62 % súd teda rozhodol o tom, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi vo výške 24 %.

48. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, v zmysle § 262 ods. 2/ CSP.

49. Podľa § 259 CSP ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.

50. V konaní vznikli trovy znalečného za podaný znalecký posudok, ktoré boli hradené preddavkovo ako trovy štátu (v časti 17,56 eur). Súd rozhodol o povinnosti strán sporu nahradiť tieto trovy štátu podľa úspešnosti v konaní. O výške náhrady trov štátu súd rozhodne samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2/ CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 C. s. p. podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z. - Exekučného poriadku).