

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 22T/20/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619010075
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619010075.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.02.2019 predsedníčkou senátu JUDr. Tatianou Kováčsovou a prísediacimi Annou Kaločaiovou a Bc. Pavlom Kaškom takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný mlad. X. H. N., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom P. H. XXX, toho času P. H. XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

v bode 1)

- mlad. X. H. N., nar. XX.XX.XXXX, mal. S. N., nar. XX.XX.XXXX, a mal. N. H., nar. XX.XX.XXXX, dňa XX.XX.XXXX po spoločnej dohode prišli v čase približne o 21:51 hod. k elektrickej trafostanici vysokého napätia XXX s bližším označením - trafostanica 1. H., obec I, typu N.-B, výrobného čísla XXXX, v obci P. H., kde za pomoci murárskeho kladiva vypáčili v hornej a spodnej časti ľavé a pravé predné plechové dvierka rozvodnej skrine elektrickej trafostanice a to bez poškodenia uzamknutia visiacej kladky, následne vypli tam sa nachádzajúce elektrické ističe, čím došlo k vypnutiu elektrickej energie a výpadku dodávky elektrickej energie pre 70 odberných miest v obci P. H. a to po dobu od XX:XX hod. do 22:55 hod., dňa 26.10.2018, neskôr bola opätovne obnovená dodávka elektrickej energie technikom N., a.s. L. a predmetným konaním páchatel'ov vznikla škoda pre N. energetiku - O., a.s., K. V. č. XXXX/ XB, L. vo výške 239,59 Eur,

v bode 2)

- mlad. X. H. N., nar. XX.XX.XXXX, mal. S. N., nar. XX.XX.XXXX, a mal. N. H., nar. XX.XX.XXXX, po tom, ako po spoločnej dohode prišli dňa XX.XX.XXXX, v čase približne XX:XX hod. k elektrickej trafostanici vysokého napätia XXX s bližším označením - trafostanica I. H., obec I, typu N.-B, výrobného čísla XXXX, v obci P. H. vypli ističe, ktorými došlo k výpadku dodávky elektrickej energie v čase od XX:XX hod. do XX:XX hod. v obci P. H., pričom takto konali preto, že mali v úmysle vykradnúť miestne potraviny a preto sa od trafostanice presunuli pred potraviny S. obchod u D., v obci P. H., kde vypáčili za pomoci murárskeho kladiva elektrickú rozvodnú skriňu objektu potravín, nachádzajúcu sa na pravom boku steny potravín od cestnej komunikácie obce, čím došlo k otvoreniu elektrickej rozvodnej skrine s trojfázovým statickým elektromerom No XX XXX XXX, Y. XXX/XX-XXX, kde sa nachádzali elektrické ističe k objektu potravín, kde pri snahe o ich vypnutie sa ale v danom čase spustila zvuková a svetelná signalizácia technického prvku ochrany objektu potravín, ktorá sa nachádzala nad predmetnou rozvodnou elektrickou skriňou, čoho sa na mieste páchatelia zľakli, do signalizačného prvku narušenia objektu hodili murárske kladivo, čím došlo k jeho poškodeniu a znefunkčneniu a predmetným konaním páchatel'ov a to poškodením elektrickej rozvodovej skrine a technického prvku ochrany objektu došlo pre majiteľa objektu Q. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. H. č. XXX k celkovej škode vo výške XXX,- D..

t e d a

v bode 1)

- úmyselne ohrozil prevádzku energetického zariadenia a spôsobil ním poruchu prevádzky všeobecne prospešného zariadenia,

v bode 2)

- poškodil a urobil neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, - dopustil sa konania, ktoré spočívalo v úmyselnom zadovažovaní a prispôsobovaní prostriedkov a nástrojov na to, aby si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a čin spácha závažnejším spôsobom konania - vlámaním, ale nedošlo k pokusu ani dokonaniu zločinu,

čím spáchal

v bode 1)

- zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § X86 ods. X písm. c), ods. 2 písm. a) Y. zákona,

v bode 2)

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. X Y. zákona,
- prípravu na zločin krádeže podľa § 13 ods. 1 k § 212 ods. 1, 4 písm. b) Trestného zákona.

r o z h o d o l :

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 117 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu p o d m i e n e č n e o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému X. H. N. rozsudkom Q. súdu Lučenec sp. zn. 2T/147/2018 zo dňa 15.01.2019 podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný v zastúpení svojou matkou S. E. p o v i n n ý nahradiť poškodenému Q. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. H. č. XXX škodu vo výške 200,- Eur a poškodenej spoločnosti N. distribučná, a.s. so sídlom K. V. XXXX/X, L., F.: XX XXX XXX škodu vo výške 239,59 Eur.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa prokurátor, obžalovaný, obhajca, zákonná zástupkyňa a ÚPSVaR Filakovo vzdali práva na podanie odvolania po vyhlásení rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.