

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8To/96/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723010280  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7723010280.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Miroslava Baňackého a JUDr. Daniely Mitterpákovéj na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. mája 2024, v trestnej veci proti obžalovanému ml. A. B. C. pre zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 28.06.2023 sp. zn. 26T/47/2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 3 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Obžalovaného :

mladistvého A. B. C., nar. XX.XX.XXXX v Cardiffe, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, trvale bytom D. E. XXX, adresa na doručovanie písomností: 31LLEWELLYN Street, Pontygwaith, CF 433LE, Wales, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska,

podľa § 285 písm. b/ Tr. por. o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Michalovce sp. zn. 1 Pv 632/22/8807 zo dňa 19.05.2023 pre skutok, že

v presne nezistený deň mesiaca apríl 2022, na lavičke v F. D. E., okres Sobrance, počas toho, ako s mal. G., nar. XX.XX.XXXX vykonával pohlavný styk, z toho pohlavného styku si prostredníctvom mobilného telefónu vyhotovil obrazovo-zvukový záznam, ktorý je možné považovať za zobrazenie detskej pornografie,

právne kvalifikovaný ako zločin výroba detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Trestného zákona

pretože skutok nie je trestným činom.

### odôvodnenie:

Okresný súd Michalovce rozsudkom zo dňa 28. júna 2023 sp. zn. 26T/47/2023 obžalovaného ml. A. B. C. uznal vinným pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v presne nezistený deň mesiaca apríl 2022, na lavičke v obci Blatné Remety, okres H., počas toho, ako s mal. G., nar. XX.XX.XXXX vykonával pohlavný styk, z toho pohlavného styku si prostredníctvom mobilného telefónu vyhotovil obrazovo-zvukový záznam, ktorý je možné považovať za zobrazenie detskej pornografie.

Za to mu súd uložil podľa § 368 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1, § 36 písm. j), § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 119 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmienenčne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 119 ods. 1 Tr. zák. pri povolení podmienenčného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určil obžalovanému skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, obžalovaný do zápisnice zahlásil odvolanie.

V písomných dôvodoch, ktoré podal prostredníctvom svojho obhajcu uvádza nasledovné.

Súd svoje rozhodnutie o uznaní viny u obžalovaného odôvodnil tým, že má jednoznačne a bez akýchkoľvek pochyb za preukázané, že obžalovaný spáchal skutok tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a konkrétne uvádza: „Čo sa týka samotného posúdenia trestnosti konania obžalovaného ako naplňujúce znaky výroby detskej pornografie, tu je potrebné uviesť, že výrobou detskej pornografie sa rozumie priemyselná, ale aj remeselná výroba akejkoľvek detskej pornografie. Argumentácia typu, že si to obžalovaný vyrobil pre vlastnú potrebu nemôže obstáť, pretože zákonodarca presne týmto ustanovením chráni maloleté osoby pred výrobou videozáznamov takéhoto typu. Ak by v prípade komparácií došlo k vyhotoveniu takéhoto záznamu, na ktorom by bola dospelá osoba (v pozícii poškodenej osoby), tak takýto výrobca by nebol trestne postihnutý, pretože to nie je trestným činom. Práve preto zákonodarca špecifikuje výlučne osoby maloleté, ktoré môžu byť zneužitá na vyhotovenie takéhoto záznamu, aby boli chránené.

Zákonná definícia §132 ods. 4 Trestného zákona hovorí o viacerých možnostiach detskej pornografie, pričom na účely trestného zákona sa rozumie zobrazenie skutočnej alebo predstieranej súlož, iného spôsobu pohlavného styku alebo iného obdobného sexuálneho styku s dieťaťom alebo osobou vyzerajúcou ako dieťa alebo zobrazenie obnažených častí tela dieťaťa alebo osoby vyzerajúcej ako dieťa určené na sexuálne účely. Tu je potrebné uviesť, že na tento prípad sa vzťahujú dve zákonné podmienky a to jednak súlož a jednak zobrazenie obnažených častí tela. Samotná súlož, ako to už bolo vyššie uvedené, bola preukázaná a verifikovaná obžalovaným aj poškodenou. Rovnako aj čiastočne na odhalenie časti obnaženého detského tela, nakoľko z prehratého videozáznamu na hlavnom pojednávaní bol jasne viditeľný obnažený kus tela, ktoré podľa výpovedí obžalovaného aj poškodenej malo patriť práve poškodenej. V uvedenom prípade teda existujú dve podmienky, pričom na splnenie postačuje aj jedna. Toto bolo podľa náboru súdu jasne preukázané. “

Obhajoba zotrúva na argumentácii, ktorú predkladá od vznesenia obvinenia, podľa ktorej skutok, ktorý sa kladie klientovi za vinu nie je trestným činom. Súd uznal, že video, resp. zvukovo — obrazový záznam, ktoré zaznamenal klient, je v zmysle ustanovení Trestného zákona detskou pornografiou, avšak tomu tak nie je. Predmetný záznam bol vyrobený so súhlasom oboch zúčastnených osôb, teda klienta aj mal. G., s tým, že je len pre nich. Súd sa však nevysporiadal s pohnútkou k výrobe predmetného záznamu, ktorá má taktiež vplyv na posúdenie trestnosti činu.

V odôvodnení rozsudku v časti „Prehľad vykonaných dôkazov“ pri sumarizácii výpovede obžalovaného z prípravného konania neuviedol podstatnú skutočnosť, a to, že podľa jeho výpovede s „nápadom“ na vytvorenie záznamu prišla A.. G. a nie obžalovaný, konkrétne uviedol, že G. navrhla, aby tento ich pohlavný styk nahrali na video, s čím súhlasil, vybral svoj telefón a na tento ich sex nahral. Dohodli sa, že to video bude iba pre nich. “

Podľa 132 ods. 4 Tr. zákona sa detskou pornografiou rozumie zobrazenie skutočnej alebo predstieranej súlož, iného spôsobu pohlavného styku alebo iného obdobného sexuálneho styku s dieťaťom alebo osobou vyzerajúcou ako dieťa alebo zobrazenie obnažených častí tela dieťaťa alebo osoby vyzerajúcej ako dieťa určené na sexuálne účely.

Súd vo vyššie spomenutom odôvodnení uvádza „Tu je potrebné uviesť, že na tento prípad sa vzťahujú dve zákonné podmienky a to jednak súlož a jednak zobrazenie obnažených častí tela“, ktoré podľa súdu boli splnené obe. Súd sa však nevenuje najpodstatnejšej časti zákonnej definície a to, že predmetné zobrazenie má byť určené na sexuálne účely, čo predmetnou definíciou rozumie.

Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že vyhotovený záznam nebol vyhotovený za „sexuálnymi účelmi“. Navyše obvinený predmetný záznam neposkytol inej osobe, ale bol mu doslova „ukradnutý“ z jeho mobilného telefónu, čím de facto došlo k narušeniu jeho súkromia, keďže tento záznam bol jeho súkromný, vyhotovený len pre neho a A.. G.

Z toho vyplýva, že neboli naplnené všetky zákonné znaky žalovaného trestného činu výroba detskej pornografie z dôvodu nedostatku subjektívnej stránky trestného činu, nemožno hovoriť o zavinení ani formou nepriameho úmyslu, teda predmetný skutok nie je trestným činom.

Tento právny názor je vyjadrený v uznesení Krajského súdu v Trenčíne z 25. augusta 2014, sp. zn. 23To/83/2014 zverejním v zbierke rozhodnutí č. R 28/2018, v zmysle ktorého:

Charakteristika zobrazenia sexuálneho styku alebo obnažených častí tela v zmysle §132 ods. 4 Trestného zákona "smerujúceho k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby" je súčasťou legálnej definície detskej pornografie podľa naposledy označeného ustanovenia, a teda aj zákonným znakom trestných činov podľa §§ 368 až 370 Trestného zákona, ktoré obsahujú vo svojich odsekoch 1 všeobecný kvalifikačný pojem "detská pornografia" v príslušnom gramatickom tvare.

Smerovanie k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby v zmysle §132 ods. 4 Trestného zákona nie je dané potenciálnou (objektívnou) spôsobilosťou vyvolať také uspokojenie, ale určením účelu použitia konkrétneho hradenia sexuálneho styku alebo obnažených častí tela páchatelom trestného činu pri konaní uvedenom v §§ 368 až 370 Trestného zákona; inou osobou je osoba odlišná od páchatela.

Určenie účelu použitia zobrazenia sexuálneho styku alebo obnažených častí tela na vyvolanie sexuálneho uspokojenia inej osoby v zmysle § 132 ods. 4 Trestného zákona (určenie "smerovania" zobrazenia) nie je trvalé predurčené danosťou alebo absenciou takého určenia osobou, ktorá sa podieľa na vyhotovení zobrazenia. Pri posudzovaní trestných činov podľa §§ 369 a 370 Trestného zákona je rozhodujúce subjektívne zameranie osoby, ktorá so zobrazením vykonáva manipuláciu zodpovedajúcu odsekom 1 naposledy označených ustanovení.

"Smerovanie" v zmysle vyššie uvedených skutočností je cieľom páchatela, ktorý také smerovanie určil, a teda znakom subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu (niektorého z trestných činov podľa §§ 368 až 370 Trestného zákona). Skutkový podklad tohto zákonného znaku sa v trestnom konaní dokazuje (tak ako skutkový podklad ostatných zákonných znakov dotknutého trestného činu).

Dovoľujeme si povedať, že aj keď predmetný rozsudok reflektuje na toho času platnú právnu úpravu, tak je použiteľný aj na aktuálnu právnu úpravu § 132 ods. 4 Tr. zákona. Pri skúmaní subjektívnej stránky trestného činu pri trestnom čine podľa § 368 Tr. zákona je nutné za účelom skúmania subjektívnej stránky trestného činu dokazovať, preukazovať účel a motív, za akým bol obrazovo - zvukový záznam, ktorý môže javiť zákonné znaky detského pornografického diela, vyhotovený. Ako sme uviedli vyššie, v tomto konkrétnom prípade tento účel bol striktné súkromný, bez zjavného úmyslu, aby bol použitý ďalej na sexuálne účely, ako hovorí dikcia zákona v zmysle § 132 ods. 4 Tr. zákona.

Na základe vyššie uvedeného navrhuje, aby odvolací súd, Krajský súd v Košiciach odvolaniu obhajcu vyhovel a rozsudok Okresného súdu v Michalovciach zo dňa 28.06.2023 pod sp. zn. 26T/47/2021 podľa § 322 ods. 3 Tr. poriadku zrušil a vo veci sám rozhodol, a to oslobodením obžalovaného spod obžaloby prokurátora podľa § 283 písm. b/ Tr. poriadku, alternatívne odvolaciemu súdu, Krajskému súdu v Košiciach navrhuje, aby rozsudok Okresného súdu v Michalovciach zo dňa 28.06.2023 pod sp. zn. 26T/47/2021 podľa § 322 ods. 1 Tr. poriadku zrušil a vrátil vec na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na podklade odvolania obžalovaného krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, odôvodnenia napadnutého rozsudku ako aj dôvodov podaného odvolania krajský súd konštatuje, že okresný súd vykonal dokazovanie v rozsahu dostatočnom na rozhodnutie vo veci samej, avšak s vyhodnotením tohto dokazovania a právnym záverom okresného súdu o uznaní viny obžalovaného mladistvého A. B. C. pre skutok, ktorý je predmetom tohto konania sa krajský súd nestotožnil a to z nasledovných dôvodov.

Obžalovaný ml. A. B. C. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a vo veci odmietol vypovedať. Súd teda na návrh prečítal jeho výpoveď z prípravného konania, kde priznal konanie. Uviedol, že sa spolu s poškodenou dohodli, že budú mať pohlavný styk. Počas toho vybral telefón a nahral si ich. Dohodli sa, že tento videozáznam bude len pre nich. Raz bol v spoločnosti I. I., ktorej požičal telefón, lebo sa chcela prihlásiť na svoj Messenger. Neskôr sa dozvedel, že I. si videozáznam poslala na svoj Messenger. Svoje konanie oľutoval.

Svedkyňa J. C. na hlavnom pojednávaní využila svoje právo a vo veci odmietla vypovedať. Na základe návrhu, súd prečítal jej výpoveď z prípravného konania, kde uviedla, že vedela, že sa obžalovaný stretával s poškodenou. Neskôr sa dozvedela, že na Facebooku bola vytvorená stránka, na ktorú niekto zavesil videozáznam pohlavného styku. Následne kričali na obžalovaného, ktorý im povedal, že to malo byť iba pre nich dvoch.

Z výpovede svedkyne G. D. z prípravného konania vyplýva, že po krátkej známosti s obžalovaným jej ten navrhol, aby spolu niečo mali. Keď sa stretli v mesiaci marec alebo apríl 2022, si po prechádzke v lesíku sadli na lavičku a mali spolu pohlavný styk. Obžalovaný jej povedal, aby si to nahrali, pričom ona najprv nesúhlasila, ale neskôr už áno. Neskôr sa od obžalovaného dozvedela, že jeho sesternica I. I. našla v jeho mobile v galérii ich videozáznam, pričom si tento videozáznam preposlala.

Z výpovede svedkyne A. K. z prípravného konania vyplýva, že sa o existencii videozáznamu dozvedela od priateľa, ktorý jej povedal, že v D. E. si ho preposielajú. Ona sa najprv zdráhala pozrieť si to, ale neskôr po vzhliadnutí uvidela svoju dcéru a obžalovaného. Prvotne to jej dcéra popierala, ale po gynekologickom vyšetrení sa priznala.

Z výpovede svedkyne I. I. z prípravného konania vyplýva, že počas Veľkej noci roku 2022 bol u nich doma obžalovaný, ktorý jej požičal telefón, nakoľko sa chcela fotiť. V galérii našla videozáznam, ktorý najprv chcela prehrať, ale bolo počuť zvuk z toho videozáznamu na reproduktore. Preto si videozáznam poslala na svoje účet. Neskôr si ho pozrela, a videla, že je tam obžalovaný a nejaká osoba. Vedela, že obžalovaný chodí s poškodenou, ktorú neskôr stotožnila s fotografiami z jej facebooku. Neskôr videozáznam vymazala a nikde ho nešírila.

Z rodných listov vyplýva, že obžalovaný je synom A. C. a J. E. H., poškodená je dcérou G. D. a A. K..

Z výpisu z Centrálnej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný nemá záznam o priestupkoch.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný nemá záznam v registri trestov.

Z obrazovo - zvukového záznamu vyplýva pohlavný styk dvoch osôb.

Na podklade vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané tak, ako to skonštatoval okresný súd a to tak priznaním obžalovaného ako aj výpoveďou poškodenej, vrátane obrazovo zvukového záznamu, ktorý je súčasťou spisového materiálu, že k pohlavnému styku medzi mladistvým obžalovaným a poškodenou došlo. Nepochybne bolo preukázané aj to, že záznam vyhotovil mladistvý obžalovaný s argumentáciou, že to bolo pre vlastnú potrebu, čo v konečnom dôsledku potvrdila aj samotná poškodená a svedkyňa I., ktorá z mobilného telefónu obžalovaného preposlala videozáznam sebe.

V tejto súvislosti považuje krajský súd za potrebné skonštatovať, že s predmetným videozáznamom sa oboznámil s tým, že ide o krátky záznam, z ktorého je zrejmé, že ho točí obžalovaný, obžalovaného je na videozázname aj poznať, avšak skutočne len na okamih sa mihne v zázname aj tvár poškodenej a taktiež, že na videozázname je viditeľný obnažený kus tela, ktorý podľa výpovedi tak obžalovaného ako aj poškodenej patrí práve poškodenej. Skutočnosť, že na videozázname sú zachytené dve osoby do 18 rokov, však možno jednoznačne konštatovať len na základe toho, že je známe, kto sa na videozázname nachádza.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. zák. kto využije, získa, ponúkne, alebo inak zneužije dieťa na výrobu detskej pornografie, alebo detského pornografického predstavenia alebo umožní také jeho zneužitie, alebo sa inak podieľa na takejto výrobe, potrestá sa odňatím slobody na 4 roky až 10 rokov.

Podľa § 132 ods. 4 Tr. zák. detskou pornografiou sa na účely tohto zákona rozumie zobrazenie skutočnej alebo predstieranej súložie, iného spôsobu pohlavného styku alebo obdobného styku s dieťaťom alebo osobou vyzerajúcou ako dieťa alebo zobrazenia obnažených častí tela dieťaťa, alebo osoby vyzerajúcej ako dieťa, určené na sexuálne účely.

Podľa § 127 ods. 1 Tr. zák. dieťaťom sa rozumie osoba mladšia ako 18 rokov ak tento zákon neustanovuje inak.

Vo vzťahu k citovanej zákonnej definícii detskej pornografie podľa § 132 ods. 4 Tr. zák. považuje krajský súd za potrebné uviesť, že predmetná definícia sa postupne vyvíjala a to tým spôsobom, že výraz „smerujúce k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby“ bol s účinnosťou od 01.07.2018 nahradený výrazom „smerujúce k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia“ a s účinnosťou od 01.08.2019 bol nahradený výrazom „určené na sexuálne účely“.

Posledná časť citovaného ustanovenia „na sexuálne účely“ bola do trestného zákona prevzatá po novelizácii zákonom č. 214/2009 Z.z., z ktorého dôvodovej správy vyplýva, že v rámci implementácie smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/93/EÚ z 13.12.2011 o boji proti sexuálnemu zneužívaniu a sexuálnemu vykorisťovaniu detí a proti detskej pornografii bola zákonná definícia upravená v tomto smere tak, aby sa viac približovala k definícii, ktorú predmetná smernica vyžadovala. Dôvodová správa v tomto zmysle zároveň uvádza, že táto zmena následne determinuje aj požiadavky na dokazovanie naplnenia znaku „na sexuálne účely“. Na tomto mieste je ďalej potrebné sa zamerať aj na znenie uvedenej smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/93/EÚ, v zmysle ktorej detská pornografia zahŕňa vyobrazenia zaznamenávajúce sexuálne zneužívanie detí dospelými. Ďalej aj v článku 6 ods. 1 uvedenej smernice v časti s názvom kontaktovanie detí na účely ich sexuálneho zneužitia sa uvádza, že návrh na takýto kontakt s dieťaťom pochádza od dospelšej osoby. Zároveň krajský poukazuje na tú skutočnosť, že zo zákonnej definície podľa § 127 ods. 1 Tr. zák. bola poškodená dieťaťom s tým, že zároveň aj obžalovaný musí byť považovaný za dieťa, ako osoba mladšia ako 18 rokov.

V tejto súvislosti poukazuje krajský súd aj na Lanzarotský dohovor Rady Európy o ochrane detí pred sexuálnym vykorisťovaním a sexuálnym zneužívaním zo dňa 25.10.2007, v zmysle ktorého sa za sexuálne zneužívanie nepovažuje dobrovoľné sexuálne konanie medzi maloletými, resp. k uvedenému sa vyžaduje úmyselný návrh dospelšej osoby.

Konkrétne podľa článku 20 ods. 1 Lanzarotského dohovoru každá zmluvná strana prijme potrebné legislatívne a iné opatrenia, aby zabezpečila, že nasledovné úmyselné konanie ak nie je povolené, je trestné:

písm.a/ výroba detskej pornografie  
písm.e/ držba detskej pornografie

Podľa článku 20 ods. 2 Dohovoru pre účely tohto článku, pojem detská pornografia znamená každý materiál, ktorý vizuálne zobrazuje dieťa, zúčastňujúce sa na skutočnom alebo simulovanom zreteľne sexuálnom konaní, alebo iné zobrazenie detským pohlavných orgánov, primárne pre sexuálne účely.

Podľa článku 20 ods. 3 Dohovoru každá zmluvná strana si môže vyhradiť právo neuplatniť úplne alebo čiastočne ods. 1a/ a e/ na výrobu a držbu pornografického materiálu:

-okrem iného zahrňujúce deti, ktoré dosiahli vek stanovený článkom 18 ods. 2, kde takéto zobrazenia sú vytvárané, alebo držané s ich súhlasom a výhradne pre ich súkromné použitie.

Ďalej považuje krajský súd za potrebné poukázať na stanovisko Lanzarotského výboru k detským sexuálnym, sugestívnym alebo explicitným fotografiami a /alebo videám vytváraným, šíreným a prijímaným deťmi zo dňa 06. júna 2019, kde Lanzarotský výbor zastáva názor, že

bod 2/ deti, ktorých sebou vytvorené sexuálne , sugestívne alebo explicitné fotografie a / alebo videá sú zneužitú ( ponúkané alebo sprístupnené, distribuované alebo prevedené, sprostredkované iným osobám ) by mali byť odkázané na systém podpory obetiam a nemali by podliehať trestnému stíhaniu

bod 3/ vytváranie vlastných sexuálne sugestívnych alebo explicitných fotografií a/ alebo videí deťmi, pokiaľ sú vytvárané výlučne na ich súkromné použitie, nepredstavuje výrobu detskej pornografie

bod 7/ trestné stíhanie detí, za konanie súvisiace s detskou pornografiou by malo prichádzať do úvahy len ako posledná možnosť a mali by sa uprednostniť, v závislosti od okolností vhodnejšie metódy ich škodlivého správania (napr. vzdelávacie opatrenia, terapeutická pomoc).

Vo svetle týchto úvah sa tak krajský súd pri posudzovaní predmetnej trestnej veci stotožnil s názorom už vydaného uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7To/11/2023 zo dňa 22.11.2023, podľa ktorého obžalovaný ako osoba mladšia ako 18 rokov, teda dieťa by nemalo byť ani subjektom skutkovej podstaty trestného činu výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Tr. zák., keďže ako to vyplýva z vyššie uvedených právnych predpisov jednak slovenského práva, ako aj práva Európskej únie, právna úprava vyžaduje, aby sa konania voči maloletej osobe dopúšťala dospelá osoba.

Podľa názoru krajského súdu pri otázke výkladu pojmu „detská pornografia“ podľa § 132 ods. 4 Tr. zák. v súvislosti s trestným činom výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Tr. zák. nemožno opomenúť problematiku motívu, pohnútky páchatel'a smerujúcu k vytvoreniu zobrazenia skutočnej alebo predstieranej súložie, iného spôsobu pohlavného styku, alebo iného obdobného sexuálneho styku s dieťaťom, alebo osobou vyzerajúcou ako dieťa, alebo zobrazenie obnažených častí tela dieťaťa, alebo osoby vyzerajúcej ako dieťa „určené na sexuálne účely“.

Je nepochybné, že za páchatel'a zločinu výroby detskej pornografie je nevyhnutné považovať aj výrobcu detskej pornografie aj v súkromí a pre vlastné účely, t.j. bez podmienky jej ďalšieho šírenia, avšak s poukazom na subjektívnu stránku daného trestného činu je potrebné podotknúť, že charakteristika zobrazenia sexuálneho styku alebo obnažených častí tela v zmysle § 132 ods. 4 Tr. zák., určeného na sexuálne účely je súčasťou legálnej definície detskej pornografie. Určenie na sexuálne účely v zmysle § 132 ods. 4 Tr. zák. nie je dané potencionálnou (objektívnou) spôsobilosťou možnosti tohto určenia, ale určením účelu použitia konkrétneho zobrazenia sexuálneho styku, alebo obnažených častí tela páchatel'om trestného činu. Inak vyjadrené podľa legálnej definície detskej pornografie určenie na sexuálne účely nemožno konštatovať, dokým nebol preukázaný motív obžalovaného, aby ten mienil konkrétne zobrazenie sexuálneho styku, alebo obnažených častí tela vyrobiť tak, aby takéto zobrazenie bolo určené na sexuálne účely.

Smerovanie v zmysle vyššie uvedených skutočností je cieľom páchatel'a, ktorý takéto smerovanie určil a teda znakom subjektívne stránky skutkovej podstaty trestného činu podľa § 368 Tr. zák. Skutkový podklad tohto zákonného znaku sa v trestnom konaní dokazuje tak, ako skutkový podklad ostatných zákonných znakov trestného činu.

Pri skúmaní subjektívnej stránky trestného činu výroby detskej pornografie podľa § 368 Tr. zák. je tak nutné dokazovať, preukazovať účel a motív, za akým bol obrazovo-zvukový záznam, ktorý môže javiť zákonné znaky detského pornografického diela vyhotovený. V danom konkrétnom prípade z vykonaného dokazovania vyplýva, že tento účel bol striktné súkromný, bez preukázaného zjavného úmyslu, aby bol použitý ďalej na sexuálne účely, ako to vyplýva z dikcie § 132 ods. 4 Tr. zák.

Krajský súd sa po preskúmaní predloženého spisového materiálu stotožnil s názorom obhajoby, že z vykonaného dokazovania nevyplýva, že vyhotovený záznam bol vyhotovený za sexuálnymi účelmi. Navyše je z vykonaného dokazovania zrejmé aj to, že obvinený predmetný záznam neposkytol inej osobe, ale tento mu bol doslova bez jeho vedomia ukradnutý z jeho mobilného telefónu, čím došlo defakto k narušeniu jeho súkromia, keďže tento záznam bol jeho súkromným záznamom, vyhotoveným len pre neho a maloletú poškodenú.

V zmysle uvedeného sa tak krajský súd stotožnil aj s názorom obhajoby, že neboli naplnené všetky zákonné znaky žalovaného trestného činu výroby detskej pornografie a to z dôvodu absencie subjektívnej stránky trestného činu, a to ani vo forme nepriameho úmyslu, na základe čoho je odôvodnený záver, že daný skutok nie je trestným činom.

Pri aplikácii všetkých vyššie rozvedených úvah do prejednávaneho prípadu teda dospel krajský súd k záveru, že konanie obžalovaného nenapĺňa všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu podľa § 368 ods. 1 Tr. zák., jednak pre nenaplnenie subjektu ako osoby dospelaj, keďže je potrebné vnímať obžalovaného ako dieťa v zmysle zákonnej definície podľa § 127 ods. 1 Tr. zák. a jednak po preskúmaní všetkých vykonaných dôkazov je nutné konštatovať, že v priebehu celého konania nebol preukázaný motív obžalovaného, aby obrazovo-zvukový záznam smeroval k určeniu na sexuálne účely.

Preto krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 3 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a obžalovaného mladistvého podľa § 285 písm. b/ Tr. por. oslobodil spod obžaloby prokurátora, pretože skutok nie je trestným činom.

Z uvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.