

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6P/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522200299
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2522200299.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. J., L.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: I.. D. J., L.. XX.XX.XXXX, P. J.: D. XX, G., a otca: I.. C. J., L., XX.XX.XXXX, P. J.: L. X, P., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Mení sa uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/196/2020 - 118 zo dňa 25.08.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/14/2021 - 251 zo dňa 29.10.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/51/2021 - 346 zo dňa 13.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č.k. 27CoP/34/2021 - 604 zo dňa 20.07.2021 tak, že sa nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletá D. J., L.. XX.XX.XXXX o d o v z d á v a do starostlivosti otca a ktorým sa upravuje styk matky s maloletou tak, že matka je oprávnená stýkať sa s mal. D. v každom párnom týždni vždy v stredu od 10.00 hod. kedy si mal. dieťa prevezme od otca pred vchodom do budovy C. G. E. G., nachádzajúcej sa na ulici P. Č.. XXX do štvrtka (nasledujúceho dňa) do 18.00 hod., kedy mal. dieťa otcovi pred vchodom do budovy C. G. E. P., Y. Č.. XXX/X odovzdá, v každom nepárnom týždni vždy v pondelok v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. toho istého dňa, v ktorom čase si vždy mal. dieťa prevezme od otca pred vchodom do budovy C. G. E. P., Y. Č.. XXX/X, a na rovnakom mieste otcovi mal. dieťa tiež odovzdá, v piatok v čase od 15.00 hod., kedy si mal. dieťa prevezme od matky pred vchodom do budovy C. G. I. E. G., nachádzajúcej sa na ulici P. Č.. XXX do nedele do 18.00 hod., kedy mal. dieťa otcovi pred vchodom do budovy C. G. Q. E. P., Y. Č.. XXX/X.

II. Otec je p o v i n n ý v stanovených dňoch, časoch a na miestach týmto rozhodnutím určených, mal. dieťa matke odovzdať a toto na styk s matkou riadne pripraviť.

III. Súd p o u č u j e matku a otca, že si na Okresnom súde Piešťany môžu podať návrh na začatie konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej D. J., na čas do rozvodu. Ak návrh na začatie konania vo veci samej podaný bude, účinky neodkladného opatrenia budú trvať až do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej. Ak takýto návrh podaný nebude a súd nezačne konanie vo veci samej z úradnej moci, účinky nariadeného neodkladného opatrenia zaniknú zrušením tohto uznesenia z úradnej moci, ak súd zistí, že sa zmenili pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené; inak budú jeho účinky trvať.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním zo dňa 13.02.2022 otec navrhol, aby súd neodkladným opatrením zmenil zverenie maloletej D. J. do jeho osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že situácia je neúnosná. Matka mári neodkladné opatrenie vo veci styku s maloletou (hoci je maloletá v jeho domácnosti preukázateľne šťastná), o čom súd priebežne informuje. Partner matky C.. C. bol neprávoplatne uznaný za vinného z násilnej trestnej činnosti voči jeho osobe. To čo sa deje ďalej (osem karantén maloletej, neustále konflikty

partnera matky, kedy dokonca na styk s vlastným synom si zabezpečil SBS v kuklách, predtým fyzické ataky jeho rodiny voči členom domácnosti p. N.) považuje za čisté šialenstvo.

2. Dňa 09.02.2022 otec maloletej oznámil súdu, že mu matka maloletej oznámila, že sú spolu s maloletou v karanténe. Maloletú matka spolu s jej priateľom držia už ôsmykrát v karanténe a tak matka pokračuje v marení neodkladného opatrenia. Otec informoval súd, nakoľko situácia eskaluje a udalosti pribúdajú. Dňa 14.02.2022 otec maloletej tunajšiemu súdu oznámil prostredníctvom e-mailu, že matka maloletej mu oznámila, že sú spolu s maloletou už deviatykrát v karanténe, pričom mu o 10.00 hod mala maloletú odovzdať na styk. Ešte dňa 13.02.2022 matka podmieňovala styk otca s maloletou negatívnym výsledkom testu. Situácia je podľa názoru otca neudržateľná a je evidentné, že maloletá je v domácnosti matky a jej priateľa týraná.

3. Dňa 18.02.2022 otec maloletej prostredníctvom e-mailu oznámil súdu, že matka maloletej mu oznámila, že nastúpila do karantény č. 10 spolu s maloletou a dcéru mu o 15.00 hod. neodovzdá. Následne o 15.04 hod. mu matka maloletej zaslala fotografiu maloletej a text, ktorý ho doslova citovo vydiera. Okrem toho mu matka s maloletou neumožňuje žiadny ani telefonický kontakt. Na Okresný súd Piešťany bol podaný ďalší návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiada okamžitý zásah súdu a zmenu zverenia do jeho osobnej starostlivosti s nariadením výkonu, pretože aj tak je zrejmé, že matka ani takéto rozhodnutie nebude rešpektovať. Dokonca je nutné počítať aj s tým, že matka bude s dcérou robiť problémy a väzniť ju aj v prípade zmeny zverenia a aj v prípade zmeny zverenia a aj napriek nariadeniu jeho priameho výkonu. K uvedenému návrhu doručil stovky súborov, fotografií a videí z dní 16.12.2021 - 18.12.2021, 25.12.2021, 26.12.2021, 29.12.2021 a z 03.01.2022, z ktorých je zrejmé, aká bola dcéra pri ňom v jeho domácnosti šťastná, čo matka s nebezpečným obžalovaným p. C. zámerne ničí a týra tak jeho, ako aj maloletú.

4. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 21.02.2022 súd zistil, že rodičia maloletej D. J., I. C. J. S. I.. D. J. sú manželia. Na Okresnom súde v Trenčíne prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom J., konanie zatiaľ nebolo právoplatne ukončené. Posledné pojednávanie dňa 06.10.2021 bolo odročené na neurčito za účelom doplnenia dokazovania, bude posúdený návrh na prerušenie konania zo strany otca maloletej, prípadné nariadenie znaleckého dokazovania. Toto konanie je aktuálne neprávoplatne prerušené. Maloletá D. J. býva so svojou matkou I. D. J., jej priateľom C.. O. C. a ďalším mal. dieťaťom matky, nar. XX.XX.XXXX, mužského pohlavia (neurčeného mena, priezvisko J.), v 4-izbovom byte na adrese D. Č.. XX E. G.. Byt je v osobnom vlastníctve priateľa matky, maloletá má v tejto domácnosti vytvorené vhodné bytové podmienky. Detskou lekárkou maloletej je C.. D. E. G., maloletá je zdravá. Navštevuje Q. C.Š v G.. Matka uvádza, že biologickým otcom maloletého dieťaťa mužského pohlavia je jej priateľ C.. O. C.. K maloletému na OS Piešťany pod sp. zn. 13Pc/13/2021 prebieha konanie o zapretie otcovstva a pod sp. zn. 13P/75/2021 je vedené konanie o určenie mena; tieto konania zatiaľ nie sú právoplatne skončené. Rodina maloletej D. J. je v evidencii tunajšieho oddelenia od augusta 2020, kedy si matka maloletej podala na Okresný súd Piešťany návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby bola maloletá ponechaná v jej osobnej starostlivosti, otcovi maloletej aby bolo určené výživné a bol mu upravený styk. Otec maloletej podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na Okresný súd Trenčín a žiadal, aby bola maloletá zverená do jeho osobnej starostlivosti, matka aby bola zaviazaná prispievať na jej výživu, styk matky žiadal neupraviť, avšak aby sa realizoval za jeho prítomnosti. Oba návrhy boli zlúčené, Okresný súd Trenčín rozhodol vo veci (sp. zn. 32P/196/2020) a dočasne bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti obom rodičom v týždňových intervaloch. Krajský súd Trenčín, ako odvolací orgán (na základe odvolania matky) toto uznesenie zmenil (sp. zn. 17CoP/58/2020) tak, že maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na jej výživu sumou 100,- Eur mesačne a bol mu upravený styk s maloletou. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 21.11.2020. Styk otca s maloletou sa realizovať nezačal, matka otcovi maloletú na styk neodovzdávala v zmysle neodkladného opatrenia. Z toho dôvodu otec maloletej podal na Okresný súd Trenčín návrh na výkon rozhodnutia, toto konanie bolo medziasom právoplatne zastavené. Vzhľadom na skutočnosť, že otec sa so svojou dcérou dlhodobo nestretával (matka nerešpektovala rozhodnutia súdov ohľadne styku otca s maloletou) a tunajšiemu oddeleniu sa na dobrovoľnej báze nepodarilo rodičov primäť k spolupráci s postupným obnovovaním vzťahu, pričom rodičia maloletej nedokážu konštruktívne komunikovať, vzájomne podávajú na seba rôzne trestné oznámenia, dokladajú do spisov pomerne rozsiahle stanoviská a neustále oboznamujú príslušné inštitúcie s novými skutočnosťami, podalo tunajšie oddelenie na Okresný súd Piešťany návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by boli rodičia povinní podrobiť sa sociálnemu

poradenstvu, alebo inému odbornému poradenstvu ambulantnou formou v Tenenet, o.z., Lichnerova č. 41, Senec. Okresný súd Piešťany predmetné uznesenie nariadil pod sp. zn. 13P/67/2021. Krajský súd v Trenčíne vydal nové neodkladné opatrenie uznesením zo dňa 20.07.2021, sp. zn. 27CoP/34/2021, právoplatným dňa 04.08.2021, kde upravil styk otca s maloletou postupným rozširovaním v štyroch fázach a to tak, že prvé dve stretnutia v rozsahu troch hodín sa budú realizovať za prítomnosti matky maloletej a zástupcov ÚPSVaR, tretie stretnutie v rovnakom rozsahu len za prítomnosti zástupcov ÚPSVaR a následne sa už bude styk realizovať len otcom. Scan uznesenia prikladáme v prílohe tejto správy. Spolupráca rodičov s Tenenet a realizácia styku otca s maloletou v zmysle nového neodkladného opatrenia sa začala realizovať približne v rovnakom čase, prvé stretnutia rodičov s pracovníčkou Tenenet prebehli krátko pred prvým stretnutím otca s maloletou, čo sme hodnotili pozitívne, rodičia si po dlhšej dobe mali možnosť vyjasniť časť konfliktov a konštruktívne sa dohodnúť na realizácii nadchádzajúcich prvých stretnutí otca s maloletou. Obdobie, na ktoré bolo výchovné opatrenie nariadené, skončilo v decembri 2021, pričom reálne sa okrem individuálnych stretnutí, uskutočnili len dve spoločné stretnutia oboch rodičov v auguste 2021 a jedno krátke v decembri 2021. Správy o priebehu výchovného opatrenia sú súčasťou spisovej dokumentácie, pričom stretnutia sa nerealizovali z dôvodu prekážok na strane matky. Termín pojednávania vo veci samej bol vytýčený na 20.01.2022, toto pojednávanie bolo odročené bez prejednávania veci. Zámerom výchovného opatrenia ako ochrany dieťaťa bolo zabezpečenie odbornej pomoci rodičom, zameranej na elimináciu nevhodného správania s potrebou nahradiť ho pozitívnou alternatívou v praxi každodenného života. K tomu je však nevyhnutná motivácia a najmä ochota zo strany rodičov prijímať odborné rady a odporúčania a súčasne sa nimi riadiť. Snaha o odbornú pomoc sa v tomto prípade zo strany matky nestretla s pozitívnou odozvou a predchádzajúce snahy o odborné intervencie sa tiež míňali účinku. K jednotlivým fázam stretávania otca s maloletou uvádzajú nasledovné: prvá fáza trvala od doručenia rozhodnutia do 31.08.2021. Takto nastavený styk sa začal realizovať 8. 8. 2021, pričom prvé dve stretnutia prebehli za prítomnosti matky maloletej a pracovníkov tunajšieho oddelenia, tretie stretnutie prebehlo len za prítomnosti pracovníkov tunajšieho oddelenia a následne sa styk realizoval bez prítomnosti tretích osôb. Maloletá bola na tieto stretnutia matkou pripravená, otec sa maloletej riadne venoval, stretnutia v rozsahu troch hodín prebehli bez problémov, rodičia neavizovali žiadne nedostatky. Druhá fáza v období od 01.09.2021 do 31.10.2021 rozšírila styk otca, avšak stále bez prespatia v jeho domácnosti. V tomto období prišlo zrejme dňa 05.09.2021 k zraneniu maloletej, pričom na pôvod tohto zranenia nemajú rodičia rovnaký názor, prípadom sa zaoberajú OČTK. Po tejto udalosti sa niekoľko stretnutí s otcom nezrealizovalo a tie, ktoré sa realizovali, už neprebíhali bez problémov ako tie pred týmto dátumom. Domácnosť maloletej v tomto období absolvovala prvú karanténu v termíne 19.- 27.09.2021, pre túto karanténu sa nerealizovalo niekoľko stretnutí s otcom. Podľa tvrdenia matky maloletá svojho otca odmieta, plače, nechce za ním ísť, matka odovzdávania a samotnú prípravu dokumentuje a dokladá do súdnych spisov, odovzdania dieťaťa sú stresujúce, pričom otec tvrdí, že po chvíli, ako odíde od matky je maloletá v jeho starostlivosti spokojná, bez problémov trávia spoločný čas. Tretia fáza stretávania sa začala realizovať od 01.11.2021 do 31.12.2021. V tejto fáze mala maloletá u svojho otca upravený styk aj s prespatím na jednu noc. Nakoľko v mesiaci november bola domácnosť matky trikrát v karanténe, stretnutie s prespatím sa nezrealizovalo ani jedno, a takýto stav pokračoval do polovice decembra. Jedno stretnutie malo prebehnúť s prespatím v termíne od 15.12.2021 do 16.12.2021, pričom matke skončila karanténa ráno dňa 16.12.2021 a vtedy matka maloletú otcovi odovzdala. Otec maloletú nevrátil v ten deň matke a ponechal si ju do 18.12.2021. Práve vtedy maloletá prespala prvýkrát v jeho domácnosti dve noci. Situáciu matka nahlásila na políciu, tí vykonali šetrenie v domácnosti, rovnako vykonali šetrenie aj pracovníčky ÚPSVaR Trenčín (správy z vykonaných šetrení prikladáme v prílohe). Matka potom do konca decembra 2021 maloletú na styk s otcom odovzdala, a to konkrétne v termínoch 20.12., od 25. do 26.12. a od 29. do 30.12.2021. Od 01.01.2022 sa začala realizovať posledná, štvrtá fáza stretávania, kedy je otec oprávnený stretávať sa s maloletou s prespaním na jednu, aj dve noci. Uskutočnili sa spolu dve stretnutia bez prespatia v dňoch 03. a 17.01.2022. Iné stretnutia maloletej s otcom sa do dnešného dňa z dôvodu opakovaných karantén, resp. požiadavky matky na testovanie otca, nerealizujú. Po incidente zo dňa 05.09.2021 podala matka maloletej na Okresný súd Trenčín dňa 09.09.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol dočasne zakázaný styk otca s maloletou do právoplatného skončenia trestného konania v predmetnej veci (sp. zn. 13PPOm/2/2021). Tento návrh podala dňa 14.09.2021 aj na Okresný súd v Piešťanoch (sp. zn. 6P/80/2021 - konanie bolo zastavené). Otec maloletej dňa 15.09.2021 podal na Okresný súd v Piešťanoch návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bola maloletá odovzdaná do jeho osobnej starostlivosti až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravy práv a povinností k maloletej (sp. zn. 9P/76/2021). Oba návrhy rodičov Okresný súd v Piešťanoch zamietol. Krajský súd v Trnave, ako odvolací orgán, potvrdil uznesenia prvostupňového súdu. Matka podala

na Okresný súd v Piešťanoch dňa 29.09.2021 návrh, ktorým by bolo zrušené uznesenie o nariadení výchovného opatrenia sp. zn. 13P/67/2021 a zastavené konanie vo veci samej. Ako jeden z dôvodov matka uvádza, že stretávanie maloletej s otcom už nastalo, ona s ním konštruktívne komunikuje. V tomto konaní súd začal bez návrhu konanie vo veci výkonu rozhodnutia a návrh matky bol uznesením Okresného súdu v Piešťanoch, sp. zn. 6P/107/2021, neprávoplatne zamietnutý. Dňa 06.10.2021 podala matka na Okresný súd v Piešťanoch ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (sp. zn. 6P/90/2021), ktorým by bol zakázaný styk otca s maloletou, resp. ako alternatívu navrhla nastaviť stretávanie ako v prvej fáze stretávania a to za prítomnosti matky a kolízneho opatrovníka. Otec maloletej si tiež opätovne podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 08.11.2021 (sp. zn. 9P/96/2021), ktorým by bola maloletá zverená do jeho osobnej starostlivosti. Aj oba tieto ďalšie návrhy Okresný súd v Piešťanoch zamietol a následne Krajský súd v Trnave, ako odvolací orgán, potvrdil uznesenia prvostupňového súdu. K dnešnému dňu bola maloletá D. v domácnosti z dôvodu karantén v izolácii už desaťkrát (obdobie od 19.09.2021 do 18.02.2022), matka sa k dôvodom z toho deviatich karantén vyjadrila. Vo svojom vyjadrení o.i. uvádza, že iba jedna karanténa (bližšie nešpecifikovala ktorá) bola z dôvodu jej respiračného ochorenia, ostatné boli z dôvodu ciest jej priateľa C.. O. C. do zahraničia s cieľom nákupov, výletov, resp. ako doprovod svojej matky dôchodkyne. Matke sme už v minulosti o.i. odporúčali, aby v takomto prípade otcovi navrhla náhradné termíny za neuskutočnený styk, nakoľko prekážka nenastala na jeho strane, čo sa však nestalo. Matka si musí byť vedomá, že karanténou sa zmaria ďalšie termíny styku v zmysle platného uznesenia (aj keď uvádza, že ona sama dopredu nevie o vycestovaní jej priateľa a uvádzaného biologického otca maloletého meno neurčené J.), nakoľko nejde o sporadické, ale opakujúce sa cesty. Nepochybuje, že sú možnosti, ako zosúladiť rodinný život matky a zároveň zabezpečiť rešpektovanie platného rozhodnutia súdu. Okrem toho poukazuje na to, že takáto často sa opakujúca nútená izolácia mal. D. od vonkajšieho prostredia a chýbajúce sociálne kontakty by mohli mať negatívny dopad na jej zdravý duševný a sociálny vývin. Matkou uvádzané skutočnosti, že „maloletá počas izolácie chodí von na záhradku prislúchajúcu k bytu, mala pohyb na čerstvom vzduchu a sociálne kontakty s rodinou (predpokladáme, že s rodinou z matkinej strany) boli zabezpečené formou videohovorov,“ nemôžu nahrádzať osobný kontakt. Aktuálne (od 31.01.2022) začala matka pred stykom s maloletou žiadať od otca, aby sa otestoval na ochorenie Covid-19. Výsledok takéhoto testu otec matke nepredložil, matka mu maloletú na styk neodovzdala. Máme za to, že takýmto konaním matky sú marené v prvom rade práva maloletej, rovnako aj práva otca na starostlivosť a výchovu o svoje maloleté dieťa. V Dohovore o právach dieťaťa, ktorým je SR povinná sa riadiť, je rovnako zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývin dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa. K tomu, aby boli naplnené práva dieťaťa, sú potrebné určité znalosti, schopnosti, empatia, tolerancia a rešpektovanie odlišností, ktoré umožňujú citlivé vyladenie vo výchovnom prostredí dieťaťa tak, aby nedošlo k ohrozeniu jeho zdravia a zdravého vývinu. Základnou podmienkou pre zdravie a zdravý vývin je zdravá rodina založená na vrelých a dobrých vzťahoch, ktoré dávajú dieťaťu pocit istoty a bezpečia a vytvárajú priestor pre šťastné a spokojné detstvo, ktoré je hodnotou samou o sebe. Osoby zodpovedné za tento proces sú rodičia, ktorých povinnosťou je pri saturácii týchto potrieb spolupracovať, vzájomne sa rešpektovať a spoločne vytvárať priestor pre to, aby si dieťa mohlo budovať plnohodnotný vzťah s obidvomi rodičmi a aj širšou rodinou. Pozitívna vzťahová väzba k obidvom rodičom je základom budovania zdravej identity dieťaťa a vytvárania si pozitívnych vzťahov aj s okolím, čím je tiež naplnená i biopsychosociálna podstata zdravia a zdravého vývinu dieťaťa. V prípade, že rodičia, alebo jeden z rodičov, nedokáže správne identifikovať a súčasne saturovať vývinové potreby dieťaťa, je jeho vývin ohrozený a je nevyhnutné dieťa chrániť. Citové strádanie zamedzovaním kontaktu s druhým rodičom a jeho rodinou môže viesť v budúcnosti k deformácii vývinu osobnosti u maloletej, ale pri dlhodobom pôsobení i k vážnej psychickej a fyzickej ujme. V tomto prípade je dôležité posúdenie súdu, či na priebeh realizácie styku, resp. jeho nerealizácie z vyššie pomenovaných dôvodov, existujú ospravedlniteľné dôvody na nedodržiavanie súdneho rozhodnutia. Kolízny opatrovník dieťaťa má za to, že vo všeobecnosti samotná súčasná epidemická situácia a s ňou spojené obmedzenia bez ďalšieho nie sú dôvodom na nerešpektovanie súdneho rozhodnutia ohľadom starostlivosti a styku o maloleté deti. Dňa 17.02.2022 sa telefonicky pokúsili skontaktovať s matkou za účelom dohodnutia si termínu vykonania stretnutia a rozhovoru s maloletou, avšak bezúspešne, matka telefón nezdvihla (následne je maloletá opäť v izolácii). Záverom uvádza, že z pohľadu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je nevyhnutné, aby sa riadne realizoval styk otca s maloletou, keďže otec o stretávanie záujem má, je v záujme maloletej, aby udržiavala kontakty s oboma rodičmi a ich rodinami. Stretávanie otca s maloletou sa realizuje len sporadicky, matka náhradné termíny otcovi za neuskutočnené stretnutia neposkytuje, hoci prekážky sú na jej strane. Stretnutia aj s prespatím sa realizovali len v mesiaci december, pričom tunajšie oddelenie nemalo ničím osvedčené, že by tieto

stretnutia boli pre maloletú stresujúce, resp. by bola v domácnosti otca nespokojná či ohrozená na zdraví a živote, čo potvrdili aj pracovníčky ÚPSVaR Trenčín a hliadková služba KR PZ v Trenčíne, odbor poriadkovej polície. Vzhľadom na skutočnosť, že matka nie je uznesením Krajského súdu v Trenčíne zaviazaná poskytnúť otcovi náhradný styk za neuskutočnené stretnutie a toto dobrovoľne nerealizuje, s poukazom na vyššie uvedené máme za to, že nie je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle návrhu matky a zúžiť styk otca s maloletou za jej prítomnosti na „udržiavací styk“, ako ho nazvala matka vo svojom návrhu. Ako jedno z možných riešení na vyriešenie situácie a zabezpečenie kontaktu otca s maloletou, s prihliadnutím na celé obdobie priebehu stretávaní, sa nám javí vyhovieť návrhu otca o zmene zverenia do jeho osobnej starostlivosti s určením styku maloletej s matkou, príp. zveriť opäť maloletú do striedavej osobnej starostlivosti obom rodičom v týždňových intervaloch, resp. tak, ako sme navrhovali v minulosti formou krátko-dlhého týždňa. Vzhľadom na dlhé obdobie nere realizácie pravidelného kontaktu otca s maloletou síce určeného súdom, ale nerešpektovaného matkou a doposiaľ takmer nevyožiteľným, je možnosť zo strany súdu, ak ustáli, že jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s dieťaťom, na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

5. Zo svojej činnosti súd zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 35P/13/2021 - 86 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/14/2021 - 251, ktorým súd rozhodol o neodkladnom opatrení, bol uložený zákaz vycestovať s maloletou otcovi aj matke, do právoplatného skončenia vo veci samej.

6. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/196/2020 - 118 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/14/2021 - 251, ktorým súd rozhodol o neodkladnom opatrení, bola maloletá ponechaná v starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 100 eur mesačne a bol upravený styk otca s maloletou.

7. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/51/2021 - 346 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27CoP/34/2021 - 604, ktorým súd rozhodol o neodkladnom opatrení, bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/196/2020 - 118 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/14/2021 - 251, v časti úpravy styku otca s maloletou.

8. Na Okresnom súde Piešťany je pod sp. zn. 9P/49/2021 vedené konanie vo veci zákazu vystaňovania a vycestovania do zahraničia otcom s mal. D. na základe návrhu podaného matkou a vo veci zákazu vystaňovania a vycestovania do zahraničia matky s mal. D. na základe návrhu podaného otcom, ktoré doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

9. Súd zo svojej činnosti tiež zistil, že na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9P/76/2021 prebiehalo konanie vo veci nariadenia neodkladného opatrenia na základe návrhu otca na odovzdanie mal. D. do jeho starostlivosti. Súd vo veci rozhodol uznesením, č.k. 9P/76/2021 z 22.09.2021, ktorým bol návrh otca zamietnutý. Konanie bolo právoplatne skončené.

10. Uznesením č.k. 6P/80/2021-86 z 27.09.2021 bolo konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zastavené pre litispendenciu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 27.10.2021.

11. Matka maloletej dňa 29.09.2021 podala návrh na zrušenie neodkladného opatrenia č.k. 13P/67/2021 - 17 zo dňa 30.06.021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.08.2021. Toto konanie je vedené na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 6P/107/2021. Konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

12. Na Okresnom súde Piešťany je pod sp. zn. 6P/90/2021 vedené konanie vo veci nariadenia neodkladného opatrenia na základe návrhu matky na zákaz styku otca s mal. D.. Súd vo veci rozhodol uznesením, č.k. 6P/90/2021- 151 v spojení s 26CoP/96/2021 - 318, ktorým bol návrh matky zamietnutý. Konanie je právoplatne skončené.

13. Súd zo svojej činnosti zistil, že na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9P/96/2021 prebieha konanie vo veci nariadenia neodkladného opatrenia na základe návrhu otca na odovzdanie mal. D. do jeho starostlivosti, doručeného súdu 04.11.2021. Súd vo veci rozhodol uznesením č.k. 9P/96/2021 - 24 zo dňa 11.11.2021 v spojení s uznesením č.k. 11CoP/108/2021 - 144, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.01.2022, ktorým bol návrh otca zamietnutý. Konanie je právoplatne skončené

14. Súd zistil, že na Okresnom súde Trenčín prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Konanie je vedené pod sp. zn. 26P/69/2020. Konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

15. Na Okresnom súde Trenčín prebieha konanie o určenie neplatnosti manželstva. Konanie je vedené pod sp. zn. 15Pc/5/2021. Konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

16. Súd zo svojej činnosti tiež zistil, že na Okresnom súde Piešťany prebieha konanie o nariadenie neodkladného opatrenia pod sp. zn. 6P/8/2022 na základe návrhu matky, ktorým navrhla, aby súd upravil styk otca s maloletou. Konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

17. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

18. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

19. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

21. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

22. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

23. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

24. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

25. Podľa § 367 ods. 2 a 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

26. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd na základe návrhu, alebo aj z úradnej moci, a to pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. V danom prípade súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhodoval na návrh otca, pred začatím konania vo veci samej, nakoľko t.č. neprebieha konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu.

27. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy

len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523330'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

28. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu - v danom prípade, ktorého predmetom je práve podnet na nariadenie neodkladného opatrenia o osobnej starostlivosti o maloleté dieťa v zmysle § 367 CMP.

29. Súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj nevyhnutnosť vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je spravidla vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia. V tomto prípade, keďže ide o neodkladné opatrenie týkajúce sa osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, je neodkladné opatrenie vykonateľné vyhotovením uznesenia, keďže sa toto rozhodnutie nevyhlasuje (§ 367 ods. 3 CMP).

30. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd preskúmal návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia a s prihliadnutím na správu kolízneho opatrovníka dospel k záveru, že v danom prípade je nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca dôvodné. Čl. 3 ods. 1 Dohovor o právach dieťaťa, hovorí, že najlepší záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Toto ustanovenie zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho alebo jej najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú, tak vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére. Úplná aplikácia koncepcie najlepšieho záujmu dieťaťa si vyžaduje rozvoj prístupu založeného na právach, do ktorého budú zapojení všetci aktéri, a ktorý zabezpečí celistvú telesnú, psychologickú, morálnu a duchovnú integritu dieťaťa a podporí jeho alebo jej ľudskú dôstojnosť. Pri posudzovaní najlepšieho záujmu dieťaťa musí súd vziať do úvahy právo dieťaťa na zachovanie jeho alebo jej vzťahu s oboma rodičmi, spolu s relevantnými prvkami danej veci. Základnou podmienkou pre zdravie a zdravý vývin je zdravá rodina založená na vrelých a dobrých vzťahoch, ktoré dávajú dieťaťu pocit istoty a bezpečia a vytvárajú priestor pre šťastné a spokojné detstvo, ktoré je hodnotou samou o sebe. Osoby zodpovedné za tento proces sú rodičia, ktorých povinnosťou je pri saturácii týchto potrieb spolupracovať, vzájomne sa rešpektovať a spoločne vytvárať priestor pre to, aby si dieťa mohlo budovať plnohodnotný vzťah s obidvomi rodičmi a aj širšou rodinou. V tomto prípade má súd osvedčené, že matka maloletej síce zabezpečuje starostlivosť o maloletú, no zanedbáva niektoré zložky tejto starostlivosti, nakoľko nepodporuje rozvíjanie vzťahu maloletej s druhým rodičom - otcom. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že stretnutia otca s maloletou s prespatím prebiehali len v mesiaci december, pričom kolízny opatrovník nemal ničím osvedčené, že by tieto stretnutia boli pre maloletú stresujúce, resp. by bola v domácnosti otca nespokojná či ohrozená na zdraví či na živote. Matka nerešpektuje súdne rozhodnutie, ktorým bol upravený styk otca s maloletou a tak maloletej zabraňuje v zachovaní jej vzťahu s otcom. Súd mal za osvedčené, že maloletá má k otcovi vytvorenú citovú väzbu, otca sa nebojí a navštevuje ho rada. Súd má za osvedčené, že otec maloletej má schopnosť zaistiť jej vývoj a fyzické, vzdelávacie, emocionálne, materiálne a iné potreby a u otca existuje predpoklad, že matke bude maloletú odovzdávať na styk pravidelne a pripravenú a tak bude v záujme maloletej zabezpečený väčší priestor na vytváranie vzťahu s druhým rodičom. Záujmom dieťaťa je nepochybne byť v starostlivosti toho rodiča, ktorý uznáva

rolu a dôležitosť druhého rodiča v živote maloletého dieťaťa. Súd tiež v zmysle vyššie uvedeného upravil styk matky s maloletou, pre zachovanie vzťahu matky a maloletej, tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, pričom zachoval rovnakú úpravu styku ako mal otec s maloletou v poslednej fáze. Súd rozhodol v súlade s najlepším záujmom maloletej.

31. Súd ďalej uvádza, že rozhodol tak, že zmenil pôvodné neodkladné opatrenie, nakoľko ak by došlo k zrušeniu pôvodného neodkladného opatrenia a k následnému nariadeniu „nového“ neodkladného opatrenia, počas toho istého časového obdobia by existovali popri sebe dve vzájomne si odporujúce vykonateľné rozhodnutia, keďže „nové“ neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením. Pokiaľ teda zákon v § 363 CMP umožňuje súdu rušiť neodkladné opatrenia, nie je to podľa názoru súdu preto, aby ich mohol vzápätí nariadiť znova. Predmetné ustanovenie zákona sa javí aplikačne vhodné na iné prípady, kedy je zrušenie neodkladného opatrenia skutkovo i právne dôvodné, a to v zásade s „definitívnou“ platnosťou. V prípade neodkladných opatrení, týkajúcich sa akejkoľvek úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, v nadväznosti na podstatnú, zásadnú a právne relevantnú zmenu pomerov, však nemožno vylúčiť zmenu takýchto neodkladných opatrení (samozrejme vo výnimočne odôvodnených prípadoch), postupujúc najmä podľa § 26 (ale aj podľa § 78 ods. 1 veta prvá) Zákona o rodine, nakoľko z logického, gramatického a teleologického výkladu ich znenia vyplýva „možnosť“ (a/ alebo „nutnosť“) zmeny súdneho rozhodnutia, ktorým nie je len rozsudok, ale aj uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia. Zároveň súd poukazuje aj na ustanovenie § 121 CMP a § 234 ods. 2 CSP.

32. Odkazujúc na všetky vyššie uvedené skutočnosti, zohľadňujúc súčasne i stanovisko kolízneho opatrovníka maloletej k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

33. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

34. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

35. Súd tiež poučil oboch rodičov o možnosti podať návrh vo veci samej - úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. D. na čas do rozvodu, v ktorom súd, ak takýto návrh podaný bude, avšak nie nevyhnutne, vykoná riadne dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletej. Súd dopĺňa, že v danom prípade povinnosť podať návrh vo veci samej rodičom neuložil a ani sám z úradnej povinnosti vo veci samej nezačal konať, nakoľko je toho názoru, že nariadením predmetného neodkladného opatrenia je za súčasnej situácie dosiahnutá úprava pomerov medzi účastníkmi konania na čas do rozvodu v dostatočnej miere.

36. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v predmetnej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhotovením.