

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32P/84/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121411737  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121411737.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloletú K. T., nar. XX.XX.XXXX, toho času umiestnenú v Centre pre deti a rodiny Potôčik, Moštenica, Slovenská Ľupča, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky J. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. T. a otca I. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Žiar nad Hronom, za účasti M. D. T., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, o ustanovenie poručníka takto

### rozhodol:

I. Súd maloletej K. T., nar. XX.XX.XXXX u s t a n o v u j e poručníka Obec Stará Kremnička, ktorý je o p r á v n e n ý maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

II. Poručník je o p r á v n e n ý na všetky úkony, ktoré sú bežné, a úkony, ktoré nie sú bežné, sa vyžaduje súhlas poručenského súdu.

III. Poručník je p o v i n n ý každý rok, vždy k 30.06. a 31.12. podávať súdu správy o maloletej a nakladaní s jej majetkom.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ (ÚPSVaR Banská Štiavnica) sa podaným návrhom domáhal ustanovenia Obce Stará Kremnička za poručníka maloletej z dôvodu, že rodičia ani nikto z ich príbuzných o maloletú a jej súrodencov žiadnym spôsobom neprejavili záujem od jej umiestnenia, nenavštívili ju, netelefonovali, nenapísali list.

2. Opatrovník odporučil súdu ustanoviť maloletej opatrovníka Obec Stará Kremnička, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok bez vykonávania osobnej starostlivosti a zabezpečenia výchovy. Svoje stanovisko odôvodnil tým, že nemajú vedomosť o žiadnej fyzickej osobe, ktorá by bola vhodná a ochotná vykonávať funkciu poručníka maloletej a maloletá nemá zákonného zástupcu.

3. Navrhovaný poručník sa napriek výzve súdu vo veci písomne nevyjadril, svoju neúčasť na pojednávaní riadne ospravedlnil.

4. Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť riadne ospravedlnil.

5. Opatrovník maloletej na pojednávaní zotrval na svojom písomnom vyjadrení. Zároveň uviedol, že maloletá je umiestnená v profesionálnej rodine v Slovenskej Ľupči.

6. Z opatrovaneckého spisu maloletej vyplýva, že uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom, v konaní vedenom pod spis. zn. 24P/40/2017 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil matke odovzdať maloletú do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Potôčik. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 19P/40/2017-45 zo dňa 28.09.2017 súd nad maloletou nariadil ústavnú starostlivosť s tým, že rodičov zaviazal uhrádzať výživné vo výške 30 % sumy životného minima na

nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa, určenú osobitným zákonom. Dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti bola skutočnosť, že matka od narodenia dieťaťa mu neposkytovala náležitú starostlivosť. Prejavom nezvládania výchovy maloletej zo strany matky bola častá hospitalizácia maloletej, kedy bolo zistené, že maloletá opakovane trpí nechutenstvom, bolesťami brucha a trarla na hmotnosti. Po ukončení hospitalizácie matka nedodržiavala liečebný režim, ktorý bol nariadený. Matka viedla dlhodobo nezdravý spôsob života, fajčila a požívala alkoholické nápoje. Otec maloletej bol do 07.08.2017 vo výkone trestu odňatia slobody. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 26P/151/2018-31 zo dňa 05.11.2018 súd návrh otca na zrušenie ústavnej starostlivosti zamietol z dôvodu, že zrušenie ústavnej starostlivosti nebolo dôvodné a dôvody rozhodujúce pre nariadenie ústavnej starostlivosti naďalej trvali. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 32P/190/2020-133 zo dňa 26.02.2021 súd určil, že maloletá je osvojiteľná. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 32P/74/2021-58 zo dňa 28.09.2021 súd rodičov pozbavil rodičovských práv k maloletej.

7. Podľa § 56 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

8. Podľa § 57 Zákona o rodine, ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takejto osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa, alebo jeho rodiny, alebo inú fyzickú osobu. Za poručníka maloletého dieťaťa možno ustanoviť aj manželov. Ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu. Do času, kým nie je maloletému dieťaťu ustanovený poručník, alebo do času, kým sa ustanovený poručník neujme svojej funkcie, robí neodkladné úkony v záujme maloletého dieťaťa opatrovník ustanovený podľa § 60.

9. Podľa § 58 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa, správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a osobitných potrebách. Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutia poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí. Za porušenie povinnosti pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva. Medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

10. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že rodičia maloletej boli pozbavení rodičovských práv k maloletej, čím bola splnená podmienka v zmysle § 56 ods. 1 Zákona o rodine pre ustanovenie poručníka maloletej, a preto súd návrh navrhovateľa považoval za dôvodne podaný. Súd v zmysle § 57 ods. 1 Zákona o rodine v prvom rade maloletému dieťaťu ustanovuje poručníka - fyzickú osobu z okruhu príbuzných a blízkych maloletého dieťaťa. Z návrhu navrhovateľa a vyjadrenia opatrovníka vyplynulo, že im nie je známa žiadna osoba z okruhu príbuzných a blízkych osôb maloletej, ktorá by bola ochotná a schopná vykonávať funkciu opatrovníka. Súd preto v zmysle návrhu navrhovateľa, podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine, ustanovil maloletej za poručníka Obec Stará Kremnička.

11. Súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia zároveň v rozhodnutí o ustanovení poručníka maloletej vymedzil konkrétny rozsah práv a povinností poručníka pri výkone svojej funkcie

tak, že je oprávnený maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Tiež porúčnikovi uložil povinnosť predkladať súdu 2x ročne správy, a to jednak správu o nakladaní s majetkom maloletej, a jednak správu o maloletej, obsahom ktorej budú všetky informácie týkajúce sa maloletej, najmä rozsah a spôsob starostlivosti o ňu, jej osobnostný rozvoj, zdravotný stav a ďalšie informácie o osobitných potrebách maloletej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné písomné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

neboli splnené procesné podmienky,

súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).