

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9P/28/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719200499  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719200499.1

## Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. A., S.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matky: X. R., S.. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX/XX, N. N. a otca: X. A., S.. XX.XX.XXXX, bytom L. A. XX/X, Q., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

### odôvodnenie:

1. Dňa 05.02.2019 podala matka maloletého dieťaťa osobne na Okresný súd Martin návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým nariadi, aby otec maloletého dieťaťa odovzdal maloleté dieťa do starostlivosti matky, dňom vydania neodkladného opatrenia.

Matka svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 23P/10/2017-74 zo dňa 24.04.2017, právoplatným dňa 10.06.2017, bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný výživným vo výške 150,- Eur a styk otca s maloletým dieťaťom bol ponechaný ako neobmedzený. Od toho času bolo maloleté dieťa len v starostlivosti matky, pričom maloleté dieťa chodilo k otcovi asi jedenkrát do mesiaca na víkend, podľa toho ako bol otec na Slovensku, nakoľko pracoval v zahraničí. Počas toho, ako bolo maloleté dieťa u otca bola s ním matka v neustálom kontakte. Dňa 25.01.2019 matka po dohode s otcom maloletého dieťaťa odovzdala maloleté dieťa na víkend do jeho rúk, osobne si prišiel otec maloleté dieťa vyzdvihnúť. Počas týždňa sa dohodli, že maloleté dieťa si otec vyzdvihne v piatok a dovezie ju v nedeľu večer, o čom svedčí aj sms komunikácia medzi nimi. Dcéra z bytu odišla zdravá a pri odchode sa pýtala matky či a kedy po ňu príde. Tá jej povedala, že sa dve noci vyspí a buď ju dovezie tato, alebo príde po ňu ona. Následne po príchode otca a maloletého dieťaťa domov začal písať otec matke sms správy, že maloleté dieťa dostalo horúčku, že má nádchu a začal hľadať dôvody, aby jej ju nemusel v nedeľu vrátiť. Medzi matkou a maloletým dieťaťom je silné puto, na čom sa dohodnú, to platí, a preto celú nedeľu kontaktovala matka otca s dotazom, kedy jej odovzdá maloleté dieťa. Už počas víkendu otec matke nechcel umožniť telefonický kontakt s maloletým dieťaťom, neustále jej v sms správach vyčítal, že je nezodpovedná matka a nevyjadril sa, kedy matke maloleté dieťa odovzdá. Preto šla matka v nedeľu večer do Prievidze, kde za pomoci policajnej hliadky išla na adresu trvalého pobytu otca maloletého dieťaťa. Chcela vedieť aspoň nejaké informácie o dcére. Otec sa s maloletým dieťaťom na adrese trvalého pobytu nenachádzali, otec sms správou oznámil matke, že sa nachádza s maloletým dieťaťom mimo Q., kde budú dva dni. Celý nasledujúci týždeň sa situácia opakovala, matka otca neustále kontaktovala, že chce maloleté dieťa k telefónu, na čo otec reagoval odmietavo. Maloleté dieťa navštevuje predškolské zariadenie, má určitý režim a povinnosti. Otec maloletého dieťaťa nezavolať do škôlky, že maloleté dieťa tam nepríde. Maloleté dieťa tiež navštevuje rôzne krúžky, ktorých sa tiež nemohlo zúčastniť. Otec počas nasledujúceho týždňa poslal matke len pár fotiek maloletého dieťaťa, pričom matka nevie, či tieto sú aktuálne. Dňa 04.02.2019 sa matka rozhodla, že navštívi policajnú stanicu v Q., kde im povie o svojej situácii a požiada ich, aby išli spolu skontrolovať, či je maloleté dieťa v poriadku a či naozaj nechce ísť domov. Opäť však nič nezistili, nakoľko otec zavrel maloleté dieťa samé v byte a zišiel o poschodie nižšie a povedal, že matke maloleté

dieťa nedá a ani neukáže. O cca tri hodiny však otec matku kontaktoval, že môže maloleťmu dieťaťu po desiatich dňoch zavolať a byť s ním v kontakte. Matka nebráni v styku otca s maloleťým dieťaťom. Hoci bola matka s otcom dohodnutá, že jej maloleťé dieťa vráti v nedeľu, nechala by mu ho aj dlhšie, ale len v prípade, že jej ho dá k telefónu, aby sa presvedčila, že je maloleťé dieťa v poriadku. Po desiatich dňoch bez akéhokoľvek kontaktu matky s maloleťým dieťaťom, je maloleťé dieťa pod silným vplyvom otca

2. Súd má za preukázané, že Okresný súd Martin rozsudkom č.k. 23P/10/2017-74 zo dňa 24.04.2017, právoplatným dňa 10.06.2017 a vykonateľným dňa 25.05.2017, schválil dohodu rodičov a zveril maloleťé dieťa do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, otca zaviazal platením výživného vo výške 150,- Eur mesačne počnúc od 01.07.2017, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, pričom styk otca s maloleťým dieťaťom ponechal neobmedzený.

3. Súd má rovnako za preukázané, že Okresný súd Martin rozsudkom zo dňa 26.02.2019 v konaní sp. zn. 19P/7/2019 o návrhu otca o úpravu styku s maloleťým dieťaťom schválil dohodu rodičov tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloleťým dieťaťom v rozsahu jedenkrát do mesiaca od pondelka od 15:00 hod., kedy si maloleťé dieťa vyzdvihne z predškolského zariadenia do najbližšej nedele do 15:00 hod., kedy maloleťé dieťa odovzdá matke v mieste jej trvalého bydliska za podmienky, že otec najneskôr 7 dní pred plánovanou realizáciou styku matke prostredníctvom sms správy oznámi svoj záujem styk realizovať, matka sa zaväzuje umožniť otcovi telefonický kontakt s maloleťým dieťaťom prostredníctvom aplikácie I. každý deň od 19:00 hod., otec sa zaväzuje rešpektovať návštevu predškolského zariadenia maloleťého dieťaťa v čase, keď bude realizovaný jeho styk s maloleťým dieťaťom a otec sa tiež zaväzuje umožňovať matke telefonický kontakt s maloleťým dieťaťom prostredníctvom I. každý deň po 19:00 hod. počas realizácie svojho styku s maloleťým dieťaťom. Týmto súd zmenil rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 23P/10/2017 zo dňa 24.04.2017 vo výroku upravujúcim styk otca s maloleťým dieťaťom a súd nepriznal žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania. Všetci účastníci konania sa na pojednávaní vzdali práva na podanie opravného prostriedku proti rozsudku.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

11. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. Ako z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, zmyslom neodkladného opatrenia je upraviť pomery účastníkov, ak je to bezodkladne potrebné, pričom pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Nakoľko má súd za preukázané, že v konaní o návrhu otca o úpravu styku s maloletým dieťaťom, vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 19P/7/2019, bola rozsudkom Okresného súdu Martin dňa 26.02.2019 schválená dohoda rodičov o zmene úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd má za to, že nie je potrebné bezodkladne upravovať pomery účastníkov, pretože sa rodičia maloletého dieťaťa dohodli na nových podmienkach úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, ktorá nahradila pôvodnú úpravu neobmedzeného styku otca s maloletým dieťaťom (táto bola dôvodom pre podanie návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko otec nerešpektoval dohodu medzi ním a matkou o dĺžke jeho styku s maloletým dieťaťom).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 238 ods. 3 CSP, ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak uznesenie neukladá povinnosť plniť, je ním subjekt viazaný doručením.