

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 9Co/16/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417214209  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1417214209.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Magdalény Florekovej a členov senátu JUDr. Romana Huszára a JUDr. Zuzany Posluchovej v právnej veci žalobkyne : H.. Z. A.F., X.. X. X. XXXX, trvale bytom L., V. XX, zastúpená AK Kucek & Partners, s.r.o., Bratislava, Mickiewiczova 9, proti žalovaným : X. A.. D. B., X.. XX. X. XXXX, L. L., V. X, X. H.. C. B., X.. X. X. XXXX, L. L., V. X, X. E. H., X.. XX. XX. XXXX, L. L., V. XXXX/X, X. P. H., X.. X. X. XXXX, L. H., L. X, X. C. B., naK.. X. X. XXXX, L. L., D. XX, X. H.. G. X., X.. XX. X. XXXX, L. L., V. X, X. C. M., X.. XX. X. XXXX, L. L., Z. XXXX/X, X. Z. V., X.. X. X. XXXX, L. L., C. XXXX/XC, X. A. R., X.. XX. X. XXXX, L. L., Š. X, XX. R. R., L. L., Š. X, XX. H. H., X.. XX. X. XXXX, L. L., Ľ. B. XXXX/XX, XX. V. Č., X.. XX. X. XXXX, L. L., Y. X, XX. H. E., X.. XX. X. XXXX, L. V., P. XX, XX. Z. Y., X.. XX. X. XXXX, L. L., V. XXXX/X, XX. U. H., X.. XX. X. XXXX, L. L., J. Š. XX, XX. A.. U. P., X.. XX. X. XXXX, L. L., V. S. X, XX. A.. H.. F.Í. P., X.. XX. X. XXXX, L. L., V. S. X, XX. H. H., X.. X. XX. XXXX, L. L., V. X, XX. H. H., X.. XX. XX. XXXX, L. L., V. X, XX. L.. U. J.Á., X.. X. X. XXXX, L. L., V. X, XX. A. G., X.. XX. XX. XXXX, L. L., V. X, XX. P. H., X.. XX. XX. XXXX, L. L., V. X, XX. H.. R. K., X.. XX. X. XXXX, L. Z., Š. XX, XX. U. B., X.. XX. XX. XXXX, L. Y. Z. XXX, XXX XX Y. Z., XX. C. P., X.. XX. X. XXXX, L. L., V. X, XX. A.. E. Č., X.. XX. X. XXXX, L. L., F. XX, XX. C. R., X.. XX. XX. XXXX, L. L., E. X, XX. X. Š., X.. XX. X. XXXX, L. L., L. XX, XX/G. F., X.. X. X. XXXX, L. R., Y. XXXX/XX, XX. A.. H. F., X.. X. XX. XXXX, L. L., Ľ. O. X, XX. H. Y., X.. XX. X. XXXX, L. J. XXX, XXX XX J., XX. E. F., X.. XX. XX. XXXX, L. L., L. XXXX/XX, XX. H.. C.. J. E., X.. XX. X. XXXX, L. L., X. XX, XX. E. H., X.. X. X. XXXX, L. L., B. XXXX/XX, XX. G. Š.A., X.. X. X. XXXX, L. V. XX, XXX XX J., XX. E. P., X.. XX. X. XXXX, L. L., V. XXXX/XX, XX. H.. G. F., X.. XX. XX. XXXX, L. E. XXX, XXX XX E., XX. A.. H. K., X.. XX. XX. XXXX, L. L., V. X, XX. Z. C., X.. XX. X. XXXX, L. H., H.. K.. Š. XXX/XX, XX. H.. L. H., X.. XX. X. XXXX, L. L., F. XX, XX. H.. D. A., X.. XX. X. XXXX, L. H.-J., E.. H. XXXX/XX, XX. H. M., X.. XX. XX. XXXX, L. H., J.. H. XXX/XX, všetci zastúpení správcom bytového domu Bytový podnik Dúbravka, spol. s r.o., Bratislava, Drobného 27, IČO : 35 828 994, zastúpení advokátom, JUDr. Jánom Polákom, Bratislava, Miletičova 64, o určení neplatnosti rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 25. 10. 2018 č.k. 40C/71/2017 - 127, takto

### rozhodol:

Odvolanie žalobkyne **o d m i e t a**.

Žalovaní 1 až 42 **m a j ú** voči žalobkyňi právo na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobkyne, ktorou sa (po úprave žalobného petitu) domáhala určenia neplatnosti rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súpisné číslo XXXX na V. N.. X, X a X Y. L., o schválení zvýšenia príspevku do fondu opráv k 1. 1. 2018 na 1,00 €/m<sup>2</sup>, prijaté na základe písomného hlasovania zo dňa 6.11. 2017 až 12. 11. 2017. Súd prvej inštancie uviedol v odôvodnení napadnutého rozsudku, že po preskúmaní a vyhodnotení žalobkyňou predložených dôkazov nezistil žiadny dôvod, ktorý by spôsoboval neplatnosť ňou napádaného rozhodnutia vlastníkov. Z listinných dôkazov predložených žalobkyňou nevyplýva, že by dôvodom zvýšenia príspevku do fondu opráv k 1. 1. 2018 na X,XX €.X mala byť výlučne výmena stupačiek (a už vôbec nie výmena výlučne stupačiek teplej vody). Zo zápisnice zo schôdze vlastníkov

bytov a nebytových priestorov v bytovom dome zo dňa 10. 10. 2017 naopak vyplýva (predovšetkým bod 2 a posledný odsek na predposlednej strane), že vo fonde opráv bytového domu V. X,X,X sa nachádza všeobecne nedostatok finančných prostriedkov, pričom najmenej je ich práve na účet na V. X (kde vlastní byt aj žalobkyňa). V zápisnici bolo opakovane konštatované, že na práce, opravy, výmeny a pod. v jednotlivých vchodoch nie je dost' peňazí, financovanie opráv, zveľaďovanie domu, nie je možné kvôli finančnému stavu vo fonde opráv. To bolo bezprostredným dôvodom, prečo sa prítomní vlastníci rozhodli hlasovať o zvýšení príspevku do fondu opráv. Skutočnosť, že by výmena stupačiek mala byť výlučným dôvodom zvýšenia príspevku, nevyplýva ani z vyhlásenia písomného hlasovania, ani z hlasovacieho lístka. Súd prvej inštancie ďalej v odôvodnení svojho rozhodnutia argumentoval princípom solidarity, na ktorom je založené financovanie fondu, do ktorého prispievajú všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov, pričom sa z neho môžu financovať jednak také výdavky, ktoré neslúžia potrebe všetkých vlastníkov, ale iba niektorých z nich (dokonca i jediného), ale tiež výdavky, ktoré slúžia potrebe všetkých. 2/ Pokiaľ ide o aplikáciu extenzívneho výkladu § 10 ods. 1 zák. č. 182/1993 Z.z., ktorého sa žalobkyňa v konaní domáhala, súd prvej inštancie uviedol, že vzhľadom na žalobou vymedzený petit a odôvodnenie, považoval túto otázku za bezvýznamnú. Žalobu totiž vyhodnotil ako vecne nedôvodnú bez ohľadu na to, či by aplikoval na posudzovanú vec extenzívny alebo doslovný výklad predmetného ustanovenia. Zopakoval, že nezistil žiadny dôvod, pre ktorý by mal určiť žalobkyňou napádané rozhodnutie vlastníkov o zvýšení príspevku do fondu opráv za neplatné, keďže dôvodom uvedeného zvýšenia príspevku nebola výlučne výmena stupačiek ohriatej pitnej vody a cirkulácie, ale aj stupačiek studenej pitnej vody a stupačky plynu, ako aj výmena odpadu a plynových rozvodov, ktoré sa bezprostredne týkajú aj bytov v nadstavbe sporného domu, teda aj bytu žalobkyne. Žalobkyňa sa teda uvedeným zvýšeným príspevkom do fondu opráv nebude podieľať na financovaní výdavkov, ktoré slúžia výlučne potrebe iných vlastníkov, ale aj na takých, ktoré budú slúžiť jej potrebám. Napriek tomu prvoinštančný súd ešte dodal, že v posudzovanej veci nevidel dôvod na extenzívny výklad § 10 ods. 1 zák. č. 182/1993 Z.z., ktoré je z hľadiska svojho znenia jednoznačné a vnútorne bezrozporné. Extenzívnym výkladom nie je možné dopĺňať do textu právnej normy slová, ktoré neobsahuje a takýmto neprípustným spôsobom nahrádzať legislatívu a normotvornú činnosť zákonodarcu. Ust. § 10 ods. 1 cit. zák. je kogentným ustanovením, ktoré sa týka výlučne vlastníkov nebytových priestorov a garáží a nie vlastníkov bytov. Súd by teda ani v prípade, že by sa hlasovaním vlastníkov bytov a nebytových priestorov rozhodlo o schválení zvýšenia príspevku do fondu opráv z dôvodu potreby financovania iba takých výdavkov, ktoré sa týkajú spoločných častí a zariadení domu, ktoré využívajú iba niektorí vlastníci bytov, nezohľadnil mieru využívania týchto spoločných častí a zariadení domu, keďže by to bolo možné iba v prípade vlastníkov nebytových priestorov a garáží; ani z tohto hľadiska by teda žalobu žalobkyne nepovažoval za dôvodnú. Rozhodnutie o trovách konania oprel o ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP a žalovaným 1 až 42 ako úspešnej strane sporu voči žalobkyňi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením podľa §262 ods. 1 CSP, po právoplatnosti rozsudku (o náhrade trov konania rozhodol súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom v spojení s opravným uznesením zo dňa 8. 11. 2018 č.k. 40C/71/2017 - 135).

3/ Uvedený rozsudok napadla odvolaním žalobkyňa, v celom rozsahu, domáhajúc sa jeho zmeny tak, že odvolací súd jej žalobe vyhovie a zároveň jej prizná nárok na plnú náhradu trov konania. V odvolaní namietala, že súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní vychádzal z nesprávne zisteného skutkového stavu a z nesprávneho právneho posúdenia veci. Vyjadrila názor, že súd prvej inštancie sa pri právnom posúdení veci sústredil na reštriktívny a doslovný výklad ust. § 10 ods. 1 zák. č. 182/1993 Z.z. a na princíp solidarity fondu opráv, bez toho, aby sa vysporiadal s jej právnou argumentáciou. Zdôrazňovala, že kľúčovou úlohou súdu prvej inštancie pri rozhodovaní o žalobe prehlasovaného vlastníka je zabezpečiť spravodlivú rovnováhu práv vlastníkov bytov a nebytových priestorov, t.j. starostlivo prihliadať tak na práva a zákonom chránené záujmy tých vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktorí za sporné rozhodnutie hlasovali, tak aj na práva a zákonom chránené záujmy tých, ktorí boli prehlasovaní. Obsah sporného rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov prijatého písomným hlasovaním predstavuje neprimeraný a zjavne nespravodlivý zásah do vlastníckych práv žalobkyne, resp. vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktoré sa nachádzajú v nadstavbe bytového domu. S ohľadom na skutkové okolnosti prijatia sporného rozhodnutia má žalobkyňa za to, že prijatím sporného rozhodnutia došlo zo strany žalovaných k šikanóznemu výkonu ich vlastníckeho práva na úkor žalobkyne. Väčšinové rozhodnutie vlastníkov, ktoré žalobkyňa ako prehlasovaná vlastníčka napadla žalobou, ukladá žalobkyňi strpieť ujmu, ktorá je nepomerne k ujme väčšinových vlastníkov, na základe čoho je možné predpokladať, že v prípade, že by zákon č. 182/1993 Z.z. umožňoval zrušenie spoluvlastníctva spoločných častí v dome, žalobkyňa by nemala záujem naďalej zotrvať v takomto spoluvlastníctve. Prvoinštančný súd sa žiadnym spôsobom nezaoberal s vyváženosťou medzi potrebou, významom a prednosťami sporného

rozhodnutia a dôsledkami pre žalobkyňu ako prehlasovanú spoluvlastníčku, ktorej podlahová plocha bytu nachádzajúceho sa v nadstavbe bytového domu je 3 x väčšia ako je podlahová plocha väčšiny vlastníkov bytov v pôvodnej časti bytového domu. Vlastníci bytov v pôvodnej časti bytového domu získali rozhodnutím o zvýšení príspevku do fondu opráv absolútne neprimeranú výhodu na úkor žalobkyne, resp. všetkých vlastníkov bytov v nadstavbe, a to bez akejkoľvek kompenzácie.

4/ Žalobkyňa ďalej v odvolaní poukazovala na to, že správca bytového domu vyhlásil písomné hlasovanie bez toho, aby vlastníkov bytov a nebytových priestorov riadne oboznámil s relevantnými dôvodmi hlasovania o zvýšení príspevkov do fondu opráv a s tým spojenými nákladmi; bez relevantného zdôvodnenia však rozhodnutie vlastníkov o zvýšení príspevku do fondu opráv nie je možné. Samotný nedostatok finančných prostriedkov na účet fondu opráv ako dôvod zvýšenia mesačného príspevku neobstojí, nakoľko bez znalosti finančných nákladov spojených s výmenou, opravou alebo údržbou spoločných častí alebo spoločných zariadení bytového domu, znamená len relatívny pojem. Na žiadnej schôdzi vlastníkov, konanej pred písomným hlasovaním o zvýšení príspevku do fondu na 1 €/m<sup>2</sup> však nebolo vlastníkami bytov a NP prijaté žiadne rozhodnutie, ktoré by schválilo opravy či údržbu vyžadujúcu náklady presahujúce výšku 1.659,70 € (ako to ustanovuje čl. IX bod 5 zmluvy o výkone správy) trvala na tom, že schôdza vlastníkov bytov a NP, ktorá sa konala dňa 10. 10. 2017 nebola uznášaniaschopná, a preto na jej základe nemohlo dôjsť k prijatiu rozhodnutia vlastníkov, ktoré by schválilo vynaloženie nákladov na údržbu či opravy bytového domu tak, ako to predpokladá čl. IX bod 5 Zmluvy o výkone správy. Z bodu 4 zápisnice zo schôdze vlastníkov bytov a NP vyplýva, že predpokladaná cena výmeny stupačiek (výmena rozvodov na teplú a studenú vodu, odpadu a plynových rozvodov) pre všetky 3 vchody bytového domu je v zmysle cenovej ponuky jedinej firmy 45.732 €. Vyššie uvedené náklady na opravu/údržbu bytového domu ale do dnešného dňa vlastníkami bytov a NP schválené neboli. Pred prijatím sporného rozhodnutia žalobkyňa prispievala do fondu opráv sumou vo výške 0,33 €/m<sup>2</sup>, čo sa pri podlahovej ploche bytu žalobkyne (99,59 m<sup>2</sup>) rovnalo mesačnému príspevku vo výške 32,87 €; zvýšením výšky príspevku do fondu opráv z 0,33 €/m<sup>2</sup> na 1 €/m<sup>2</sup> mesačný príspevok žalobkyne do fondu opráv stúpne na 99,59 €, čo pre žalobkyňu predstavuje neprimerane vysoké náklady; navyše nadstavba domu, v ktorej sa nachádza byt žalobkyne, nevyžaduje z dôvodu jej bezvadného stavu (skolaudovaná v r. 2001) výmenu akýchkoľvek stupačiek a už vôbec nie stupačiek teplej vody, nakoľko tieto sa v nadstavbe domu nenachádzajú. Žalobkyňa tiež vyjadrila v odvolaní presvedčenie, že cena za výmenu stupačiek teplej vody (ktoré sa nachádzajú výlučne v pôvodnej časti bytového domu a nie sú súčasťou nadstavby), by mala byť v prípade, ak by došlo k odsúhlaseniu vynaloženia investícií na údržbu a opravu bytového domu zohľadnená pri určovaní výšky príspevku do fondu opráv vlastníkov pôvodnej časti bytového domu a výšky príspevkov do fondu opráv vlastníkov nadstavby. Žalobkyňa tiež namietala, že stupačky teplej vody nemožno vôbec považovať za spoločné zariadenie bytového domu vo vzťahu k bytom nachádzajúcim sa v nadstavbe, a to preto, že nejde o zariadenie, ktoré by vlastníci bytov v nadstavbe využívali alebo mohli využívať, keďže nadstavba domu stupačkami teplej vody vôbec nedisponuje; stupačky teplej vody v pôvodnej časti bytového domu neslúžia bytom v nadstavbe. Podľa žalobkyne argumentácia súdu prvej inštancie princípom solidarity fondu opráv neobstojí, nakoľko už zo samotnej dikcie ust. § 10 ods. 1 cit zák. vyplýva, že výška príspevku do fondu opráv nemusí byť u všetkých vlastníkov rovnaká, a to práve z dôvodu zohľadnenia miery využívania spoločných častí a spoločných zariadení bytového domu.

5/ Odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a zistil, že odvolanie podané žalobkyňou je potrebné odmietnuť, a to z nasledovných dôvodov :

6/ Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7/ Podľa § 386 písm. a/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

8/ Žalobkyňa podala proti rozsudku súdu prvej inštancie odvolanie, avšak oneskorene. Ako vyplýva zo spisového materiálu (č.l. 140 spisu), napadnutý rozsudok (spolu s opravným uznesením) bol doručený vtedajšiemu právnomu zástupcovi žalobkyne, advokátovi E. H. H., dňa 13. 11. 2018. Dňa 15. 11. 2018 oznámil advokát E. H. H. súdu prvej inštancie, že mu žalobkyňa odvolala plnú moc na zastupovanie (č.l. 141 až 143 spisu), ktorá skutočnosť však nemala žiadny význam na to, že žalobkyňa už bolo - dňa 13. 11. 2018 - riadne a účinne doručené rozhodnutie súdu, a teda, že žalobkyňa začala dňom nasledujúcim po doručení, t.j. od 14. 11. 2018, plynúť 15-dňová lehota na podanie odvolania. Táto uplynula márne s dňom 28. 11. 2018 (ktorý deň bola streda). Podľa potvrdenia o odoslaní podania (odvolania žalobkyne) bolo odvolanie podané prostredníctvom portálu ÚPVS dňa 29. 11. 2018, t.j. jeden deň po uplynutí odvolacej lehoty.

9/ Odvolaciemu súdu z uvedeného dôvodu neostalo iné riešenie, než odvolanie podané žalobkyňou v zmysle cit. ust. § 386 písm.a/ CSP ako oneskorene podané odmietnuť, bez toho, aby sa odvolaním zaoberal po vecne stránke.

10/ O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 CSP. Odmietnutie odvolania je nutné po procesnej stránke považovať za neúspech v konaní; náhrada nároku na trovy odvolacieho konania tak prináleží tej strane, ktorá odvolanie nepodala, v danom prípade teda náhrada prináleží žalovanej strane, a to v plnom rozsahu. O samotnej výške náhrady trov odvolacieho konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11/ Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 CSP).

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 CSP).