

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6CoP/4/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918201686  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5918201686.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Yvetty Dzugasovej a členov JUDr. Jany Urbanovej a Mgr. Anny Mihálikovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: L. X., nar. XX.XX.XXXX a L. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, deti rodičov: matka L. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., Z. XXXX/XX a otec D. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., Z. XXXX/XX, t.č. bytom A., X. XXX/XX, v konaní o návrhu otca na úpravu styku s maloletým deťmi, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 10P/38/2018-32 zo dňa 16. októbra 2018, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 10P/38/2018-32 zo dňa 16. októbra 2018, ktorým upravil styk otca s maloletým L. a maloletým L. X. m e n í t a k , že:

1. Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v čase od piatka od 15.00 hod. do nedele do 17.00 hod.
2. Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi každý párný rok:
  - počas vianočných sviatkov od 23.12. od 16.00 hod. do 01.01. nasledujúceho roka do 17.00 hod.
  - počas jarných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 9.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 17.00 hod.
3. Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny rok:
  - počas veľkonočných sviatkov od Veľkého piatku od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17.00 hod.
  - počas jesenných prázdnin od prvého dňa od 9.00 hod. do posledného dňa do 17.00 hod.
4. Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi každý kalendárny rok počas letných prázdnin vždy od 01.07. od 9.00 hod. do 15.07. do 17.00 hod. a od 01.08. od 9.00 hod. do 15.08. do 17.00 hod. toho-ktorého roku.

Otec si maloleté deti v určenom čase prevezme od matky v mieste bydliska maloletých detí a na tomto mieste ich v určenom čase matke aj odovzdá.

Matka j e p o v i n n á maloleté deti na stretnutie s otcom riadne pripraviť a poskytnúť súčinnosť na realizáciu práva styku.

Rodičia s ú p o v i n n í v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť si navzájom túto skutočnosť najneskôr 48 hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne po jej vzniku.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 3P/19/2018-53 zo dňa 12.06.2018 v bode V. rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletým L. a maloletým L. každý nepárny týždeň v roku v dňoch od piatka v čase od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod., každý párný rok počas vianočných sviatkov od 23.12. od 16.00 hod. do 01.01. nasledujúceho roka do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov od Veľkého piatka od 8.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17.00 hod., počas jarných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 15.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 17.00 hod. a počas jesenných prázdnin od prvého dňa od 15.00 hod. do posledného dňa do 17.00 hod. Počas letných prázdnin vždy od 01.07. do 15.07. a od 16.08. do 31.08. toho-ktorého kalendárneho roka. Otec si v stanovenom čase maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky a v stanovenom čase ich v mieste bydliska matky vráti. Matka je povinná maloleté deti na stretnutie s otcom náležite pripraviť (výrok I.). Týmto rozhodnutím zmenil rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 3P/19/2018-53 zo dňa 12.06.2018 v bode V. rozsudku (výrok II.). Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok III.).

2. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že návrhom podaným na okresný súd dňa 11.09.2018 sa otec domáhal úpravy styku s maloletými deťmi, nakoľko po rozvode manželstva rodičia nie sú schopní mimosúdne riešiť túto otázku. Matka nielenže neumožňuje otcovi deti navštevovať, ale v poslednom období mu dokonca odopiera aj telefonický kontakt. Deti majú u neho vytvorené všetky podmienky a vhodné prostredie, ktoré umožňuje, aby v rámci upraveného styku mohli u neho deti aj prespať.

3. Matka v konaní potvrdila, že v rámci rozvodového konania sa rodičia dohodli, že otec sa bude s deťmi stretávať v neobmedzenom rozsahu. Po rozvode manželstva však otec detí nedodrжал pôvodnú dohodu, v rámci ktorej prisľúbil, že si nájde vlastné bývanie, aby sa mohol s deťmi stretávať. Naďalej býva u jej matky, s ktorou má ona narušené vzťahy kvôli tomu, že sa matka nevhodne angažovala pri riešení manželskej krízy v snahe udržať ich manželstvo, čo musela nakoniec riešiť aj cestou polície (hanlivé sms správy, slovné útoky). Styk otca s deťmi sa teda realizuje aj za prítomnosti jej matky (starej matky maloletých detí), s čím zásadne nesúhlasila. Otec taktiež nedodrжал pôvodnú dohodu ohľadom splácania úverov a pôžičiek, čo ju finančne zaťažilo. Pokiaľ bude otec bývať v domácnosti jej matky, súhlasila so stykom v rozsahu 3 hodín týždenne počas soboty, resp. nedele.

4. Kolízny opatrovník prešetril pomery v terajšej domácnosti otca na adrese A. XXX/XX. Otec býva v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve troch dcér starej matky maloletých detí a v ktorom býva aj stará matka. Stará matka vyjadrila sklamanie z rozvodu dcéry, avšak prehlásila, že pred deťmi o vzniknutej situácii nehovorí. Domácnosť, hygiena je na požadovanej úrovni. Maloletý L. sa vyjadril, že rád chodíva ku starkej, kde teraz otec býva, rád by chodil častejšie, chcel by tam aj prespať. U starkej je mu dobre. Vyjadril sa, že tam rád chodí aj brat. Na otázku, čo sa mu u starkej nepáči, uviedol: „Starká niekedy rozpráva na mamu, aj oco niekedy rozpráva na mamu“. Maloletý L. odmietol komunikovať, v čase rozhovoru pozeral rozprávku. Nadväzne kolízny opatrovník sa priklonil k návrhu otca, ktorý má dobré podmienky pre starostlivosť o deti. Pri šetrení bolo zistené, že deti majú otca radi, na stretnutie s ním sa tešia a chcú s ním tráviť viac času.

5. Vykonaným dokazovaním mal okresný súd preukázané, že manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 3P/19/2018-53 zo dňa 12. júna 2018. Citovaným rozsudkom bola zároveň schválená rodičovská dohoda vo veci úpravy pomerov manželov na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom L. a L. X., v zmysle ktorej maloleté deti na čas po rozvode boli zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok majú právo obaja rodičia. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého L. výživným vo výške 150,00 Eur mesačne a na výživu maloletého L. výživným vo výške 150,00 Eur mesačne. Stretávanie otca s maloletými deťmi súd neupravil. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že rodičia maloletých detí momentálne bez zásahu súdu nedokážu uzavrieť relevantnú dohodu o pravidelnom kontakte otca s maloletým L. a maloletým L.. Výsluchom maloletých detí bolo preukázané, že vzťah otca a maloletých detí je veľmi dobrý, prostredníctvom kolízneho opatrovníka bolo zistené, že deti sa na stretnutie s otcom veľmi tešia a sú radi v jeho blízkosti.

6. Vychádzajúc z ust. § 36, § 25 a § 26 Zákona o rodine okresný súd konštatoval, že právo otca na styk s maloletým L. a L. nemôže byť podmienený ukladaním mu povinnosti zo strany matky v tom smere, že sa musí odsťahovať z prostredia, v ktorom žije (nájsť si samostatný byt), pokiaľ sa nepreukáže, že toto prostredie je absolútne nevhodné pre zdravý duševný a fyzický rozvoj detí. Takáto skutočnosť v konaní nebola tvrdená a šetrením kolízneho opatrovníka ani zistená. To, že matka maloletých detí nemá dobré vzťahy so svojou matkou, u ktorej otec detí momentálne žije, nemôže byť dôvodom na obmedzenie stretávania sa otca s maloletými. Taktiež nevysporiadané majetkové vzťahy po rozvode rodičov detí nemôžu byť v žiadnom prípade obmedzujúcim prvkom pri stretávaní sa otca s deťmi. S poukazom na uvedené dôvody súd návrhu otca vyhovel a napadnutým rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 3P/19/2018-53 zo dňa 12.06.2018 v bode V. rozsudku.

7. Žiadnemu z účastníkov nepriznal súd nárok na náhradu trov konania podľa § 52 CMP.

8. Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka, ktorá žiadala rozsudok okresného súdu zmeniť tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý druhý víkend v mesiaci od piatka 17.00 hod. do nedele 15.00 hod., každý páry rok počas vianočných sviatkov od 27.12. od 15.00 hod. do 01.01. nasledujúceho roku do 15.00 hod., počas veľkonočných sviatkov od soboty 17.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 8.00 hod., počas jesenných prázdnin od druhého dňa od 17.00 hod. do štvrtého dňa do 08.00 hod., počas jesenných prázdnin od prvého dňa 17.00 hod. do tretieho dňa do 8.00 hod., počas letných prázdnin od 01.07. do 15.07. a od 01.08. do 15.08. bežného kalendárneho roka, stretávanie sa v bežnom pracovnom týždni nie je možné kvôli školskej dochádzke staršieho syna L. a jeho následnej prípravy na školské vyučovanie. Namietala, že by bolo spravodlivé, aby počas najkrajších sviatkov v roku mohli byť deti s matkou na Štedrý deň a s otcom na Silvestra a Nový rok s tým, že ďalší rok by sa to vymenilo. Teda čas strávený s deťmi by bol primerane rozdelený. Pokiaľ ide o obdobie jesenných, jarných prázdnin a Veľkej noci, súd rozhodol, že deti budú len u otca, čo označila za absurdné a nespravodlivé, pokiaľ sa o deti celoročne stará a nemala by žiadnu možnosť byť s deťmi počas prázdnin a voľných dní. Zdôraznila, že maloletý L. už navštevuje základnú školu a musí sa pripravovať na vyučovanie, tiež je potrebné dodržiavať denný režim a čas spánku. Pokiaľ by mal mať deti otec u seba, mal by sa podieľať aj na príprave na vyučovanie, čo sa zatiaľ nerealizovalo, pretože po návrate od otca musela sa ešte so synom pripravovať na vyučovanie, deti sa vracali od otca rozladené, neposlušné, častejšie odvrávajú a synovi L. sa už nechce pripravovať na vyučovanie. Pokiaľ ide o letné prázdniny, tam sa s otcom zhodla. V ďalšej časti odvolania podrobne popísala dôvody, pre ktoré má so svojou matkou narušený vzťah, naďalej zotrúvala na požiadavke, aby si otec vyriešil otázku bývania.

9. Otec vo vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol rozsah upraveného styku potvrdiť s tým, že navrhol, aby počas vianočných sviatkov, Veľkej noci, jarných prázdnin a jesenných prázdnin mohol mať deti u seba nie páry rok, ako rozhodol okresný súd, ale nepáry rok. K námietke z odvolania, že nemá záujem o dianie staršieho syna L. v škole, že nemá záujem sa s ním pripravovať na vyučovanie, s touto námietkou nesúhlasil, keďže sa so synom L. učieval aj počas ich manželstva a rovnako mu nebude vadiť, ak sa s ním bude počas styku môcť pripravovať na vyučovanie. V jeho pôvodnom návrhu žiadal upraviť styk aj počas bežného týždňa utorok alebo štvrtok, čo matka detí namietala práve s ohľadom na plnenie každodenných povinností, a tak od tohto návrhu ustúpil. Nie je však pravdou, že by sa o výsledky syna nezaujímal, jeho výsledky sleduje v školskej aplikácii a prípadné problémy rieši spolu so synom. Je si vedomý toho, že pokiaľ sú deti u neho aj cez víkend, je pripravený sa so synom L. cez víkend učiť. Pokiaľ ide o námietky týkajúce sa jarných a jesenných prázdnin, dal do pozornosti, že v zmysle rozhodnutia súdu by tieto prázdniny so svojimi deťmi trávil každý páry rok vo vyhradených časových intervaloch. Delenie prázdnin na polovicu označil za nevhodné, pretože by chcel so svojimi deťmi cestovať napr. na niekoľkodňové výlety, prípadne navštíviť svoju matku s deťmi v okrese Prievidza, ktorá so svojimi vnúčatami trávi veľmi málo času. Pokiaľ majú deti prázdniny, bol by rád, keby si ich mohli spolu užiť, keďže v zmysle upraveného styku má možnosť byť s deťmi každé dva týždne na dva dni, čo je žalostne málo času na upevňovanie si vzájomných vzťahov. Z uvedených dôvodov nesúhlasil ani s delením Vianoc v zmysle odvolacieho návrhu matky. Keďže matka mu styk s deťmi obmedzovala, rád by pozmenil pôvodný návrh a žiadal o úpravu styku počas sviatkov a prázdnin na každý nepáry rok, aby tak mohol so svojimi deťmi dobehnúť stratený čas. Aj keď matka v odvolaní tvrdila, že sa na úprave styku počas letných prázdnin dohodli, zmenila časový interval, a preto navrhoval, aby súd potvrdil rozhodnutie okresného súdu tak, že bude mať deti v čase od 01.07. do 15.07. a od 16.08. do 31.08. Matka vo svojom odvolaní namieta, že deti sa vracajú po stretnutí s otcom neposlušné, rozladené, častejšie odvrávajú. Dal do pozornosti, že deti potrebujú určitý čas, aby sa so vzniknutou situáciou vyrovnali a časom pochopia,

že napriek tomu, že ako manželia spolu nežijú, obaja ich majú radi. Vyjadril ochotu a ponúkol pomoc matke v čase, keď budú deti choré s tým, že je ochotný si vziať pracovné voľno, resp. OČR. K námietke aktuálneho bydliska dal do pozornosti, že z bytu musel odísť, pretože ho bývalá manželka z bytu vyhodila bez ohľadu na to, či má kde ísť. Svokra sa nad ním zľutovala a doteraz býva u nej, stále si však hľadá nové bývanie.

10. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť. Úprava stretávania stanovená rozsudkom okresného súdu poskytuje obidvom rodičom dostatočný priestor na trávenie času s maloletými deťmi.

11. Na vyjadrenie otca reagovala matka podaním doručeným súdu dňa 14.01.2019, v ktorom uviedla, že aj po rozhodnutí okresného súdu počas vianočných sviatkov roku 2018 mali možnosť byť deti s otcom, pretože bola nútená ísť 28.12.2018 do práce. Kontaktovala bývalého manžela, ktorý prišiel chlapcov prevziať už 28.12. ráno a mal synov u seba až do 05.01.2019 do 17.00 hod. Je si vedomá toho, že synovia majú otca radi napriek ich nezhodám, a teda nechce ich ochudobňovať o čas, ktorý s ním môžu stráviť. K námietke časového intervalu počas letných prázdnin uviedla, že tento časový interval pozmenila z dôvodu, že posledné dva týždne pred ukončením letných prázdnin už musí postupne pripravovať syna L. na to, že mu začína škola, bude musieť vypracovávať rôzne úlohy z matematiky, písať diktáty zo slovenského jazyka, musí si zvyknúť na pravidelný denný režim, ktorý nie je taký striktný počas letných prázdnin. Adaptovať sa na „školský režim“ je pre maloletého L. vždy dosť ťažké. V závere vyjadrenia vyslovila pochybnosť, že otec sa snaží riešiť otázku svojho bývania, pretože tento stav mu zjavne vyhovuje.

12. Kolízny opatrovník na vyjadrenie otca reagoval podaním zo dňa 28.12.2018, v ktorom navrhol rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť.

13. Vyjadrenie matky i vyjadrenie kolízneho opatrovníka bolo doručené ostatným účastníkom konania, ktorí však na tieto podania písomne nereagovali.

14. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie matky bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu podľa § 65 CMP s tým, že odvolacími dôvodmi nie je viazaný (§ 66 CMP) a toto rozhodnutie bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) postupom podľa § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 378 ods. 1 CSP a § 2 ods. 1 CMP podľa § 388 CSP zmenil tak, ako je uvedené výrokovej časti tohto rozsudku.

15. V prejednávanej veci okresný súd na návrh otca zo dňa 11.09.2018 upravil styk otca s maloletým L., nar. XX.XX.XXXX. a maloletým L., nar. XX.XX.XXXX v rozsahu uvedenom vo výrokovej časti napadnutého rozsudku. Pri svojom rozhodovaní vychádzal z preukázanej skutočnosti, že maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo právoplatne rozvedené. V zmysle schválenej rodičovskej dohody maloleté deti sú zverené do výchovy matky a otec prispieva na ich výživu po 150,00 Eur mesačne na každé dieťa. Úprava stretávania otca s maloletými deťmi nebola súčasťou rodičovskej dohody, ani súd styk otca s maloletými deťmi neupravil (výrok V. rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 3P/19/2018-53 zo dňa 12.06.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 18.07.2018).

16. V konaní nebolo sporným, že rodičia nie sú schopní mimosúdne riešiť otázku styku otca s maloletými deťmi. Otec aj po rozvoде má záujem udržiavať pravidelný kontakt s maloletým L. a maloletým L., čo je zrejmé už z tej skutočnosti, že návrh na úpravu styku podal bezprostredne po tom, ako mu matka začala obmedzovať kontakt s deťmi, teda už po dvoch mesiacoch od rozhodnutia súdu vo veci rozvodu manželstva. Matka v konaní potvrdila, že podmieňovala styk otca s maloletými deťmi tým, že si nájde samostatný byt a odsťahuje sa z rodinného domu, v ktorom žije aj jej matka a s ktorou má vzťahové problémy. Matka v konaní žiadnym spôsobom nespochybňovala spôsobilosť otca plnohodnotne zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti počas styku. Potvrdila, že deti majú s otcom dobrý vzťah a tešia sa na stretnutia s ním. Uvedené skutočnosti boli potvrdené aj osobným pohovorom s maloletými deťmi, ktoré svoj záujem stretávať sa s otcom vyjadrili prostredníctvom kolízneho opatrovníka.

17. Právo podieľať sa na výchove maloletého dieťaťa patrí obom rodičom (§ 28 ods. 1 písm. a/ a ods. 2 Zákona o rodine). Toto právo sa v prípade rodičov nežijúcich spolu realizuje prostredníctvom inštitútu úpravy styku v zmysle § 36 ods. 1 Zákona o rodine. Právo styku rodiča s dieťaťom je úplne novým právom, ktoré vznikne tomu rodičovi, ktorému nie je dieťa rozhodnutím súdu zverené do jeho osobnej starostlivosti. Právo styku vychádza z Ústavy SR, keď v zmysle článku 41 ods. 4 Ústavy SR „Starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť len proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona“. Právo styku vyplýva tiež z viacerých ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa, kde je upravené v článku 7 ako právo dieťaťa poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť, v článku 8, ktorý zakotvuje právo dieťaťa na zachovanie jeho rodinných vzťahov v súlade so zákonom a s vylúčením nezákonných zásahov, v článku 29 bod 1., v zmysle ktorého má výchova dieťaťa viesť k posilňovaniu úcty k rodičom dieťaťa, tiež v článku 9 bod 3., podľa ktorého štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov, udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa, a v súvisiacom článku 18 bod 1., ktorý priznáva obom rodičom spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

18. V prípade, ak dôjde k rozpadu vzťahu rodičov, resp. rodiny a maloleté dieťa je zverené do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, nezasahuje sa týmto rozhodnutím do výkonu rodičovských práv a povinností druhého rodiča. Tieto zostávajú v nezmenenom rozsahu zachované. Priestor na realizáciu týchto rodičovských práv a povinností a na výchovné pôsobenie na dieťa má rodič práve v čase styku s dieťaťom. Vzájomná radosť rodiča a dieťaťa z blízkosti toho druhého je základným prvkom rodinného života. Je chránená článkom 8 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Z tohto článku vyplýva tiež pozitívny záväzok štátu chrániť záujmy rodiny a prispievať aktívne k udržiavaniu a obnovovaniu rodinno-právnych väzieb. Vyhladky na vytvorenie takýchto väzieb sa postupne znižia a napokon zaniknú, ak biologickému rodičovi a dieťaťu nikdy nie je dovolené stykať sa, alebo len tak zriedka, že žiadne prirodzené puto nemá nádej medzi nimi vzniknúť.

19. Maloleté deti pochádzajú zo vzťahu rodičov, ktorí boli manželia a po rozvoze manželstva už nežijú v spoločnej domácnosti. Aktuálne vzťahy rodičov maloletých detí sú vážne narušené, bezprostrednú výchovu a opateru detí zabezpečuje matka vo svojom domácom prostredí. Otec sa snažil s deťmi stretávať, avšak k mimosúdnej dohode nedošlo práve z dôvodu narušených vzťahov, čo následne viedlo k podaniu návrhu otca na úpravu styku s maloletými deťmi.

20. Pokiaľ sa týka potreby úpravy styku otca s maloletými deťmi, ku ktorej pristúpil súd prvej inštancie napadnutým rozhodnutím podľa § 36 v spojení s § 25 a § 26 Zákona o rodine, v tejto časti sa odvolací súd s výrokom rozhodnutia okresného súdu a jeho dôvodmi v celom rozsahu stotožnil. Vychádzal pritom zo skutkového a skutočného stavu ustáleného okresným súdom, ktorý považoval za správny.

21. Pri rozhodovaní o úprave styku otca s maloletým dieťaťom je potrebné, aby súd prihliadal na najlepší záujem dieťaťa, keď zohľadňuje najmä existenciu pokrvného putá medzi dieťaťom a obidvoma rodičmi; mieru zachovania identity dieťaťa a jeho rodinných väzieb v prípade zverenia do starostlivosti ktoréhokoľvek z rodičov; schopnosť osoby usilujúcej sa s o styk s dieťaťom zabezpečiť jeho vývoj a fyzické, vzdelávacie, emocionálne, materiálne a iné potreby; a taktiež vo vyššom veku i želanie dieťaťa.

21. Okresný súd vychádzajúc zo skutočností, ktoré mal v predmetom konaní preukázané, správne poukázal na to, že rodičia svoje vzájomné vzťahy nemôžu riešiť na úkor svojich maloletých detí. Podľa názoru odvolacieho súdu je však potrebné a zároveň žiaduce zachovávať citovú väzbu medzi otcom a maloletými deťmi, a to najmä z dôvodu, aby maloleté deti nestratili osobný a citový kontakt so svojím otcom. Je nepochybné, že deti sú v útlom veku, sú citovo labilnejšie a bezpochyby sú viazané na matku, ktorá im zabezpečuje celodennú starostlivosť. V priebehu doterajšieho konania nebolo preukázané, že by otec nebol schopný sa o deti postarať. V tomto útlom veku sú deti manipulovateľné, ovplyvniteľné a je potrebné zabezpečiť, aby matka aj otec si vzájomnú animozitu z rozpadnutého vzťahu neriešili prostredníctvom svojich maloletých detí, čo by na ne mohlo pôsobiť veľmi negatívne.

22. Odvolací súd sa pri hodnotení rozsahu styku stotožnil so závermi okresného súdu a ku zmene rozhodnutia pristúpil len z dôvodu precizovania výroku súdneho rozhodnutia a z dôvodu úpravy času na realizáciu styku otca s maloletými deťmi. Odvolací súd zohľadnil predovšetkým vek a denný režim

maloletých detí, matkou namietanú skutočnosť, že deti po návrate do domáceho prostredia potrebujú určitý časový priestor pred večerným odpočinkom. Odvolací súd taktiež akceptoval odvolací návrh matky, aby sa mohla počas posledných dvoch týždňov mesiaca august intenzívne venovať maloleťmu L. za účelom nástupu do ďalšieho ročníka základnej školy, a to opakovaním učiva, precvičovaním matematiky a podobne. Ako nedôvodné vyhodnotil odvolací súd námietky matky z odvolania vo vzťahu k úprave styku počas vianočných sviatkov. Pri rešpektovaní skutočnosti, že rodičia sú pri výkone rodičovských práv a povinností zásadne rovnoprávni, pri rešpektovaní najlepšieho záujmu maloletých detí, podľa názoru odvolacieho súdu obdobie vianočných sviatkov spojených so zimnými prázdninami vytvára dostatočný časový priestor na využitie zimnej dovolenky aj mimo bydliska. Delenie tohto časového úseku medzi oboch rodičov by mohlo byť v danom prípade kontraproduktívne.

23. Z uvedených dôvodov odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie o úprave styku otca s maloleťmi deťmi tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozhodnutia a zároveň upravil aj súvisiace povinnosti obidvoch rodičov, ktoré im vyplývajú z upraveného styku, čím došlo k zmene rozsudku okresného súdu Ružomberok č.k. 3P/19/2018-53 zo dňa 12.06.2018 vo výroku V. Úprava styku tak, ako je vyjadrená vo výroku tohto rozsudku, zabezpečí udržiavanie vzťahov maloletých detí s otcom a zároveň zabráni problémom pri realizácii styku, ktorý si v konečnom dôsledku môžu rodičia na základe vzájomnej dohody aj modifikovať.

24. O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd v súlade s ust. § 396 ods. 1, 2 CSP a § 52 CMP.

25. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 za, 0 proti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania. (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné, alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. (§ 77 CMP)

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasl. CMP.