

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010014
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619010014.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Radoslavom Rusnákom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. februára 2019 takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku o s l o b o d z u j e obžalovaného T. Š.V., nar. XX.XX.XXXX v U.Š. B. P., okres U. B. P., trvale bytom B., D.. O. Č.. XXX/X, okres Gelnica, adresa na doručovanie písomností: Z. XXX, okres R., bez zamestnania,

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Vsi pre skutok, že v období od mesiaca marec 2017 doposiaľ, s výnimkou mesiacov máj 2017, október až december 2017, kedy nemal dostatočný príjem, v obci Z., okres R. a iných miestach svojho pobytu, ako otec mal. P.H., nar. XX.XX.XXXX ničím neprispieval na jeho výživu, hoci mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5C 93/2008 zo dňa 13.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.2014, mal prispievať na výživu syna mal. P.H., sumou vo výške 30 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej matky dieťaťa H. V., bytom Z. XXX, čím mu vznikol dlh na výživnom v sume najmenej vo výške 600,- €, pričom v rozhodnom období nebol evidovaný na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a pomoc v hmotnej núdzi mu bola odňatá pre nevykonanie aktivačných prác a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T 22/2017 zo dňa 09.03.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.03.2017 bol pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov, s probačným dohľadom a podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b), c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona pre skutok,

pretože

trestnosť činu zanikla.

odôvodnenie:

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.
Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba

rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.