

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/94/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916010065  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7916010065.6

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovcej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. februára 2019, v trestnej veci proti obžalovanému O. M., pre prečin sprenevery podľa § 213 ods.1, ods.2 písm.a/ Tr.zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 29.3.2018 sp.zn. 7T/23/2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. zamietá odvolanie okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 29.3.2018 sp.zn. 7T/23/2016 bol obžalovaný O. M. podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku oslobodený spod skutku obžaloby, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin sprenevery podľa § 213 ods.1, ods.2 písm. a/ Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že:

dňa 23.11.2015 o 14.30 hod. na ul. Y..A..S. Č.. XXXX/XX I. Y. uzatvoril zmluvu o podnikateľskom nájme hnuiteľných vecí s S. G., podnikajúcou pod obchodným menom G.-G. S., Y..A..S. XXXX/XX, Y., F. XX XXX XXX, kde predmetom nájmu bolo búracie kladivo S. E. XXXXC / . v hodnote 879,20 Eur a dňa 27.11.2015 o 11.50 hod. na ul. Y..A.. S. XXXX/XX I. Y. uzatvoril zmluvu o podnikateľskom nájme hnuiteľných vecí s S. G., podnikajúcou pod obchodným menom G.-G. S., Y..A..S. XXXX/XX, Y., F.: XX XXX XXX, kde predmetom nájmu bolo búracie kladivo zn. E. Y. XXXXAVR v hodnote 2.949,60 Eur, pričom uvedené náradie O. M. nevrátil po skončení nájmu, ale ho v dňoch 25.11.2015 a 27.11.2015 dal do L.Ž. K. v obci G. XXX, spolu za sumu 250,- Eur, čím poškodenej S. G. spôsobil škodu vo výške 3.430,- Eur,

pretože skutok nie je trestným činom.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie okresný prokurátor, ktorý sa nestotožnil s oslobodzujúcim záverom okresného súdu s tým, že podľa názoru odvolateľa obžalovaný svojím konaním naplnil všetky pojmové znaky prečinu sprenevery podľa § 213 ods.1, ods.2 písm. a/ Tr.zák. Z vykonaného dokazovania bolo nesporné, že obžalovanému muselo byť zrejmé, že prenajaté búracie kladivá sú pre neho cudzím majetkom a že ich odovzdaním do záložne koná v rozpore s predmetom zmluvy, a teda aj s účelom zverenia týchto búracích kladív. S poukazom na uvedené navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na podklade odvolania okresného prokurátora krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora je nedôvodné.

Krajský súd v Košiciach v predmetnej veci už konal, a to pod číslom 7To/11/2017 zo dňa 27. apríla 2017, kedy zrušil napadnutý rozsudok pri ustálení viny a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie

a rozhodnutie, pričom krajský súd v predmetnej veci vyslovil aj svoj právny názor. Krajský súd sa v tom období stotožnil s námietkami uvedenými v odvolaní obžalovaného, ktoré sa týkajú princípu ultima ratio, z ktorého vyplýva, že základnou funkciou trestného práva by mala byť ochrana spoločnosti pred kriminalitou, teda ochrana pred trestnými činmi, ktoré sa vyznačujú určitou vyššou závažnosťou, vyššou spoločenskou nebezpečnosťou a excesom z bežného života.

Krajský súd konštatoval, že okresný súd jednotlivé dôkazy hodnotil jednostranne, len v neprospech obžalovaného bez toho, aby sa dôsledne zaoberal okolnosťami, ktoré v nemalej miere spochybňovali záver o vine, pričom uvedené pochybnosti mal okresný súd v celom rozsahu vyhodnotiť v prospech obžalovaného. Krajský súd poukázal najmä na skutočnosť, či vôbec v danom prípade navrátenie uvedených dvoch búracích kladív bolo nutné riešiť prostriedkami trestného práva. Z dôkazov je totiž zrejmé, že poškodená bola so svojim známym dňa 10.12.2015 vo večerných hodinách (jednalo sa o štvrtok) za obžalovaným, s ktorým sa dohodla na vrátení uvedených dvoch búracích kladív tak, že obžalovaný ich zo záložne vyzdvihne a odovzdá. Napriek tejto dohode poškodená toho istého dňa o 22.20 hod. podala na obžalovaného trestné oznámenie, pričom zápisnica bola spísaná a ukončená o 23.50 hod., pričom je evidentné a nesporné, že na druhý deň v piatok 11.12.2015 obžalovaný uvedené kladivá zo záložne vybral a odovzdal ich poškodenej. Napriek tejto skutočnosti v ten deň bolo obžalovanému vznesené obvinenie pre prečin sprenevery.

S poukazom na tieto skutočnosti a závery, ktoré okresný súd v celom rozsahu rešpektoval, tento svojím postupom v zmysle § 285 písm.b/ Tr.por. zákonným spôsobom rozhodol, pokiaľ obžalovaného spod skutku obžaloby v celom rozsahu oslobodil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.