

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 7Csp/15/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717200830  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochňacká  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8717200830.2

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Alexandrou Mochňackou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, právne zastúpený: Advokátska kancelária MCGA legal s.r.o., so sídlom Partizánska 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 715 662 proti žalovanej: F. T., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XX, XXX XX U. L., o zaplatenie 5.591,52 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 7Csp/15/2017 - 76 zo dňa 31.3.2017.

II. Žalovaná j e p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 3.446,38 eur s úrokmi vo výške 2.145,14 eur, 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 3.446,38 eur od 2.12.2016 do zaplatenia a to všetko v 50,- eur mesačných splátkach, splatných k 25.-temu dňu každého mesiaca, počnúc od nasledujúceho mesiaca po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že súd rozhodne o trovách konania uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 4.1.2017, doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.1.2017 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť sumu 3.446,38 eur s úrokom vo výške 2.145,14 eur, 5 % ročný úrokom z omeškania zo sumy 3.446,38 eur odo dňa 2.12.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 13.6.2012 uzatvoril so žalovanou Zmluvu o spotrebnom úvere č. XXXXXX. Na základe tejto zmluvy bol poskytnutý žalovanej spotrebný úver. Uviedol, že po zaúčtovaní všetkých platieb vyčíslil pohľadávku ku dňu 1.12.2016 tak, že dlžná suma predstavovala sumu 5.591,52 eur, z toho dlžná istina 3.446,38 eur a dlžné úroky z omeškania vo výške 2.145,14 eur. Keďže žalovaná dlžnú sumu doposiaľ nezaplatila, vyzval žalovanú na zaplatenie. Žalovaná porušila zmluvné povinnosti, keďže nezaplatila splátku dlhšie ako 3 mesiace a preto bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru.

3. Dňa 31.3.2017 tunajší súd vydal platobný rozkaz č.k. 7Csp/15/2017 - 76, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 5.591,52 eur s príslušenstvom. Voči tomuto platobnému rozkazu žalovaná podala odpor, v ktorom požiadala žalobcu, aby jej umožnil splácať dlh na základe splátkového kalendára po 50,- eur mesačne s tým, že si je vedomá dlhu voči žalobcovi a chce tento dlh splácať. Z uvedeného dôvodu súd zrušil pre hospodárnosť konania platobný rozkaz až týmto rozsudkom.

4. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.2.2019 žalobca súhlasil, aby žalovaná zaplatila svoj dlh v 50,- eur splátkach. Zároveň podal návrh na rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku v zmysle § 282 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

5. Pretože žalovaná uznala svoj nárok čo do dôvodu aj do výšky, súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku v zmysle § 282 CSP, podľa ktorého ak žalovaná uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

7. Podľa § 232 ods. 4 CSP, súd uložil povinnosť plniť žalovanej dlh v mesačných splátkach po 50,-eur, počnúc od nasledujúceho mesiaca po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie žalovanej. Keďže žalobca súhlasil s 50,-eur splátkami, súd rozhodol o splácaní dlhu v splátkach. Žalovaná nie je schopná uhradiť žalovanú sumu jednorazovo z dôvodu, že sa dostala do finančných problémov, keďže jej manžel bol nezamestnaný a platia hypotéku.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu voči neúspešnej žalovanej.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Proti výroku rozsudku o trovách konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.