

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 60Ek/2903/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121454174  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Kubalošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121454174.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcií oprávneného: Slovenská kancelária poisťovateľov, Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava-Ružinov, IČO: 36 062 235, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnka 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 53 255 739, proti povinnému: M. K., J.: XX.XX.XXXX, X. XXXX/XX, XXX XX E., o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 1604,83 eura s príslušenstvom, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom: Mgr. Igor Palša, so sídlom exekútorského úradu Masarykova 13, 080 01 Prešov, pod spisovou značkou 128EX 40/22, podľa § 61I ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

### odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným prostredníctvom právneho zástupcu, doručeným súdu dňa 13.08.2021, domáhal od povinného vymoženia pohľadávky oprávneného vo výške 1604,83 eura s prísl. na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu- platobného rozkazu Okresného súdu Vranou nad Topľou sp. zn. 7C/23/2019 zo dňa 03.09.2019 ( ďalej len „exekučný titul“).
- Dňa 11.01.2022 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: Mgr. Igor Palša, so sídlom exekútorského úradu Masarykova 13, 080 01 Prešov, vydaním poverenia pod sp. zn.: 60Ek/2903/2021 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2022:6121454174.1, ktorý exekúciu vedie pod spisovou značkou 128EX 40/22.
- Súdny exekútor doručil dňa 16.02.2022 súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 31.01.2022 označený ako - „Návrh na zastavenie exekúcie“, poštovou doručenkou o doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému zo dňa 18.01.2022, výzvu na vyjadrenie sa zo dňa 01.02.2022, vyjadrenie právneho zástupcu oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 12.02.2022.
- Následne súd žiadosťou o súčinnosť zo dňa 16.02.2022 požiadal povereného súdneho exekútora o súčinnosť v súvislosti s rozhodovaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor doručil súdu dňa 17.02.2022 upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. 128EX 40/22 zo dňa 13.01.2022 vydané súdnym exekútorom a vyjadrenie súdneho exekútora k predmetnej veci.
- Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 31.01.2022 uvádza, že rozhodnutie č. 7C/23/2019-52 zo dňa 03.09.2019, ktoré vydal Okresný súd Vranov nad Topľou mu nebolo doručené.

6. Súdny exekútor v zmysle ustanovenia § 61 k ods. 5 Exekučného poriadku vyzval oprávneného prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu na vyjadrenie sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu, oprávnený nesúhlasí so zastavením exekúcie. Oprávnený vo vyjadrení uviedol exekučný titul ako aj skutočnosť, že rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27.09.2019. Vzhľadom na to, že zo strany žalovaného (povinného) nedošlo k úhrade dlžnej sumy, oprávnený (pôvodný veriteľ) podal návrh na vykonanie exekúcie v zmysle zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov. Oprávnený vo vyjadrení citoval ust. § 266 ods. 1, § 266 ods. 3, § 268 Civilného sporového poriadku, § 61n, 61k ods. 1 Exekučného poriadku. oprávnený má za to, že povinný neuviedol žiadnu skutočnosť a nepredložil žiaden dôkaz spochybňujúci vymáhaný nárok. Návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne, nakoľko povinný po právoplatnosti rozhodnutia neuhradil sumu uvedenú v exekučnom titulu, prípadne ihneď nekontaktoval oprávneného za účelom dohody o ďalšom postupe. Povinný nepreukázal splnenie ani jednej z podmienok uvedených v citovaných ustanoveniach. Vzhľadom na to, že zo strany povinného nedošlo k úhrade dlžnej sumy v zmysle právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie v zmysle Exekučného poriadku.

7. K návrhu na zastavenie exekúcie sa v zmysle § 61k ods. 5 Exekučného poriadku súdny exekútor nevyjadril. V podaní zo dňa 15.02.2022 resp. 17.02.2022 označenom ako „Vec: 128EX 40/22“ súdny exekútor uviedol aké listinné dokumenty v prebiehajúcej exekúcií vydal, ako aj komu a kedy boli doručené. Súdny exekútor doručil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami na rozhodnutie.

8. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

13. Súd mal za preukázané, že exekúcia je vedená na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu- platobného rozkazu, ktorý vydal Okresný súd Vranou nad Topľou pod. sp. zn. 7C/23/2019 dňa 03.09.2019. Exekučný titul sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 27.09.2021. Predmetným exekučným titulom vznikla oprávnenému voči povinnému pohľadávka v celkovej výške 1604,83 eura s príslušenstvom. Nakoľko povinný voči oprávnenému dobrovoľne nesplnil dlh, oprávnený využil svoje dispozičné právo a podal návrh na vykonanie exekúcie voči povinnému v zmysle Exekučného poriadku.

14. Skôr ako súd pristúpil k samotnému preskúmvaniu návrhu povinného na zastavenie exekúcie, súd skúmal dodržanie zákonnej lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie v zmysle ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Súd mal za preukázané, že povinný podal návrh na zastavenie v zákonnej lehote upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 18.01.2022, návrh na zastavenie exekúcie bol podaný na poštovú prepravu 31.01.2022 a do sídla exekútorského úradu bol doručený dňa 01.02.2022.

15. V návrhu na zastavenie exekúcie možno namietat' len také skutočnosti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti,

existuje dôvod podľa osobitného predpisu, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré by mal súd exekúciu zastaviť.

16. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase od začatia exekučného konania t. j. dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Súdom mal za preukázané, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne, nakoľko povinný po právoplatnosti exekučného titulu neuhradil sumu uvedenú v exekučnom titule. Súdom preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie a tvrdenie v ňom uvedené v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie ako jediný dôvod namietal nedoručenie exekučného titulu. Za účelom overenia pravdivosti tvrdenia povinného tunajší súd dňa 16.02.2022 vykonal šetrenie dopytom na Okresnom súde Vranov nad Topľou a zistil, že Okresný súd Vranov nad Topľou doručoval úradnú zásielku obsahujúcu predmetný exekučný titul. Úradná zásielka bola dňa 05.09.2019 podaná na pošte a povinnému bola doručená dňa 10.09.2019, pričom ako predmet správy bola uvedená spisovú značku platobného rozkazu. Súdom námietku povinného považuje za irelevantnú a zavádzajúcu, nakoľko mal z elektronickej doručky zaslanej Okresným súdom Vranov nad Topľou za preukázané, že povinnému bol exekučný titul listinne doručený dňa 10.09.2019.

17. Exekučné konanie je vedené na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorý nebol zrušený, ani zmenený, nakoľko povinný možnosť podania opravného prostriedku voči nemu nevyužil. Súdom mal z elektronickej doručky predloženej Okresným súdom Vranov nad Topľou za preukázané doručenie úradnej zásielky obsahujúcej exekučný titul s prílohami povinnému. Zastavenie exekúcie, má byť výsledkom porušenia ktoréhokoľvek z princípov exekučného konania (na základe dôvodov výslovne uvedených v zákone) a nie výsledkom zmeškanej procesnej obrany povinného v základnom konaní. V návrhu na zastavenie exekúcie možno namietat len také skutočnosti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, existuje dôvod podľa osobitného predpisu, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré by mal súd exekúciu zastaviť.

18. V danom prípade zákon presne vymenúva dôvody, kedy je možné zastavenie exekúcie súdom. Návrh podaný povinným a vady v ňom obsiahnuté nie sú dôvodom pre ktorý by súd mal návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť a exekúciu zastaviť.

19. Súdom pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného zákonného ustanovenia zákona, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho spôsobili zánik vymáhaného nároku resp. preukázať iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Povinný neunesol dôkazné bremeno a svojimi tvrdeniami nepreukázal existenciu dôvodov pre zastavenie exekúcie. Návrh podaný povinným sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali čo i len jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Povinný v návrhu na zastavenie neuvádza žiadne právne relevantné skutočnosti, ktoré by vyvracali dôvodnosť podaného návrhu na vykonanie exekúcie a neuvádza žiaden zákonný dôvod uvedený v Exekučnom poriadku, na základe ktorého by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré bránia jeho vymáhateľnosti a neboli zistené ani iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh podal. Exekúcia je voči povinnému vedená dôvodne povinný neunesol dôkazné bremeno a neuviedol dôvod pre ktorý by súd návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovel a exekúciu voči povinnému zastavil.

20. Na základe vyššie uvedených skutočností súdom rozhodol, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61 I ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.