

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/56/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818202077
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5818202077.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. X., nar. XX.XX.XXXX, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov: matky - N. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, a otca: U. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo na uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd odníma maloletú T. X., nar. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti rodičov U.Z. X.Z., nar. XX.XX.XXXX a N.E. X., nar. XX.XX.XXXX a nariaďuje maloletej T. pobyt v Detskom domove Semeteš, Semteš 1208, Vysoká nad Kysucou so špecializovanou samostatnou skupinou vykonávať resocializačný program.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo podal dňa 15.10.2018 návrh na uloženie výchovného opatrenia a to odňatie maloletej T. X. z osobnej starostlivosti rodičov a nariadenie jej pobytu v Detskom domove Semeteš.

2. Návrh odôvodnil tým, že maloletá T. vyrastá v úplnej rodine, má štyroch súrodencov. Rodina býva v kompletne zariadenom rodinnom dome. Matka maloletej je na materskej dovolenke a otec pracuje v 10-dňových turnusoch ako montážny pracovník. Maloletá začala v školskom roku 2018/2019 navštevovať 1. ročník Strednej odbornej školy obchodu a služieb v Dolnom Kubíne, odbor hotelová akadémia. S maloletou bol dňa 31.10.2017 uskutočnený pohovor za prítomnosti jej otca a to z dôvodu oznámenia jej rodičov, že nespala doma. Počas rozhovoru bolo zistené, že rodičia s maloletou navštevovali ambulanciu MUDr. Spitku (hospitalizovaná pre nadmerné užitie liekov) a bola odporučená klinická psychologička PhDr. Filková, prípadne dobrovoľný diagnostický pobyt. Po uskutočnenom pohovore sa maloletá vyjadrila že si uvedomuje svoje nedostatky, ktorých sa dopustila a už sa nebudú opakovať. Svoj sľub nedodržala a od 03.11.2017 do 04.02.2018 absolvovala dobrovoľný diagnostický pobyt v DgC Ružomberok. Po jej návrate sa situácia opakovala. Neužívala predpísané lieky, klamala rodičom, resp. im uvádzala vymyslené informácie, niekedy odmietala komunikovať. Rodičia nevedia s kým sa stretáva, a skúsenosti s užívaním marihuany a jej výchovu aj napriek vynaloženej snahe nezvládajú. Pri útekoch z domu sa stretáva s partiou dospelých ľudí, ktorí sú pre ňu vekovo nevhodní a rodičia sa obávajú o jej život. Situácia v jej správaní sa nezmenila ani po jej návrate z dobrovoľného pobytu. Počas víkendov utekala z domu, podľa rodičov do nevhodnej vekovo podstatne staršej partie. Pri spoločnom stretnutí dňa 05.03.2018 bola doporučená návšteva detského psychiatra MUDr. Naďa. Aj napriek tomu, že sa rodičia snažili dodržiavať všetky pokyny psychiatra, maloletá opätovne utiekla dňa 16.03.2018 z domu. Nedokáže dodržiavať stanovené pravidlá, je vzdorovitá a má skúsenosti s užívaním nielen marihuany,

ale aj iných drog. Od 04.04.2018 do 13.07.2018 absolvovala dobrovoľný diagnostický pobyt v DgC Lietavská Lúčka. Po návrate dokázala rešpektovať pravidlá len krátko a opätovne sa správala tak ako predtým.

3. Súd vydal dňa 22.10.2018 neodkladné opatrenie, na základe ktorého nariadil rodičom maloletej odovzdať maloletú T. do starostlivosti Detského domova Semeteš.

4. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, s lekárskou správou maloletej T., s návrhom na uloženie výchovného opatrenia, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/56/2018-8 zo dňa 15.10.2018, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/56/2018-10 zo dňa 22.10.2018, s oznámením Detského domova Semeteš, s potvrdením o poberaní rodičovského príspevku, s potvrdením o poberaní prídavku na dieťa, s potvrdením o príjme, so správou o pobyte maloletej v zariadení a s vyjadrením a s ospravedlnením kolízneho opatrovníka.

5. Navrhovateľ zotrval na podanom návrhu s tým, že je potrebné, aby maloletá pokračovala v resocializačnom programe, nakoľko maloletá porušila resocializačný program deň pred ukončením prvej fázy a ocitla sa na samom začiatku resocializačného programu.

6. Rodičia maloletej súhlasili s podaným návrhom a potvrdili skutočnosti tvrdené navrhovateľom.

7. Podľa § 37 ods. 3 písm. c/ Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

8. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že uloženie výchovného opatrenia je pre maloletú z hľadiska zabezpečenia jej zdravého vývoja najvhodnejšie, a preto vyhovel návrhu v celom rozsahu.

9. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
(§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.