

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 36Cb/17/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124201808
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124201808.6

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C.. D. XXX/XX, XXX XX E., zast. JUDr. Kristína Jošthová, advokátka, so sídlom Školská 693/31, 010 04 Žilina, IČO 42 214 963 proti žalovaným 1/ F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. XXX a 2/ RJ Slovensko s. r. o. so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO 50 901 362, o určenie, že žalobca je spoločníkom žalovaného 2/ a iné, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalovaným 1/ a 2/ sa právo na náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 07.02.2024 sa žalobca proti žalovanému domáhal určenia, že žalobca je spoločníkom žalovaného v 2. rade s veľkosťou obchodného podielu vo výške 50% (4 500 eur), uloženia povinnosti zaplatiť žalovanému v 1. rade sumu 1,00 euro v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia a uloženia povinnosti žalovaným 1/ a 2/ nahradiť žalobcovi trov konania a trovy právneho zastúpenia v rozsahu 100%. Výzvou č.k. 36Cb/17/2024-92 zo dňa 06.05.2024 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 115 eur, a to v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Zároveň súd žalobcu poučil, že v prípade, ak nebude súdny poplatok v súdom stanovenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Žalobcovi bola výzva na zaplatenie súdneho poplatku doručená dňa 06.05.2024. K dnešnému dňu žalobca súdny poplatok nezaplatil.

2. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

3. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia a konanie zastavil.

4. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

5. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

6. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, by žalovaní v prípade vzniku trov konania mali nárok na ich náhradu, a to z dôvodu, že žalobca svojím konaním procesne zaviniť zastavenie konania. Vzhľadom k tomu, že žalovaným podľa obsahu spisu žiadne trovy v súvislosti s konaním nevznikli, súd im náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu uznesenia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo uznesenie vydané.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, podpis, dátum, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 127 ods. 1, 2, § 363, § 364 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.